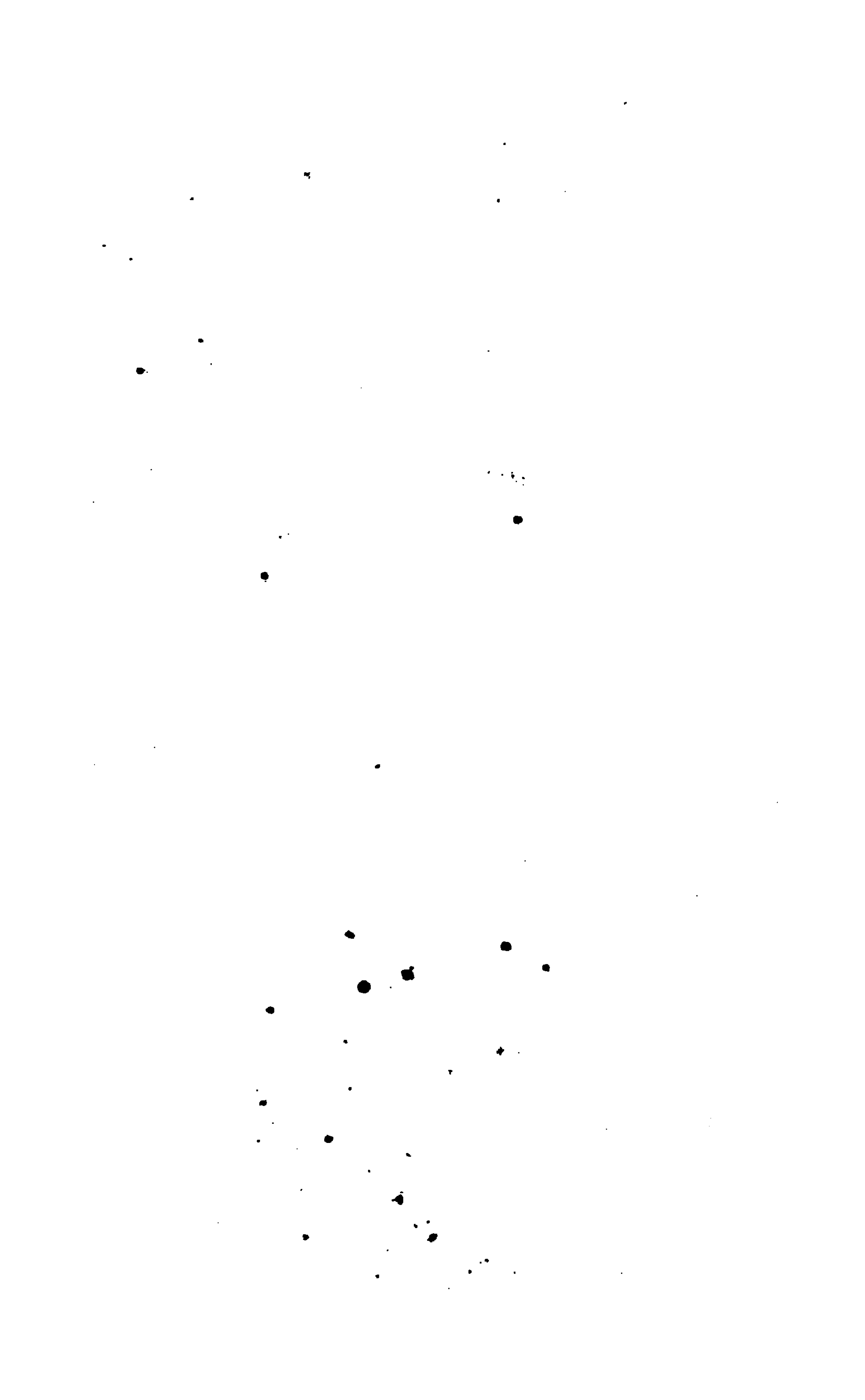
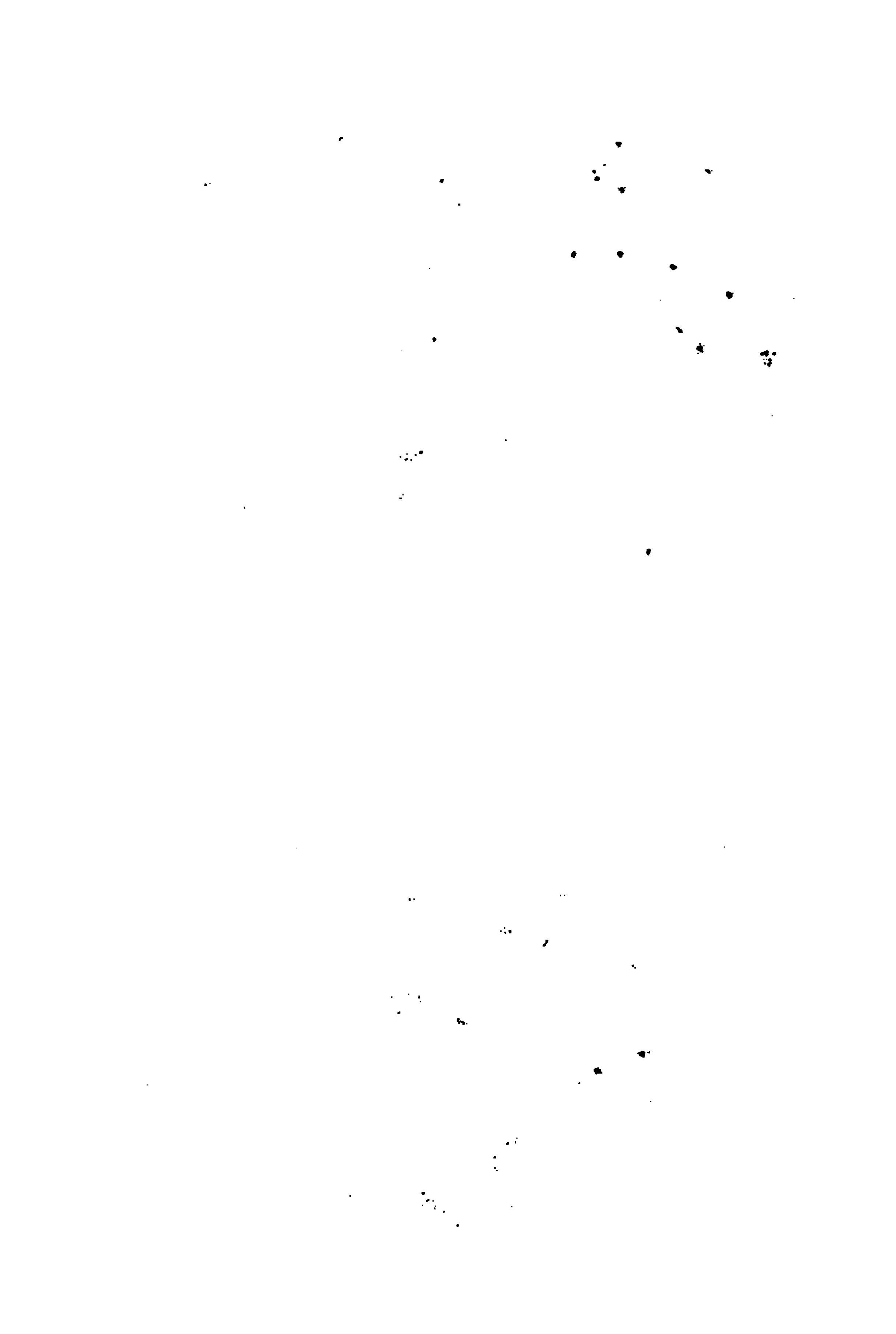










BEITRÄGE

ZUR

LATEINISCHEN SPRACH-

UND

LITERATURKUNDE

VON

Dr. WILHELM SCHMITZ,

DIRECTOR DES KAISER WILHELM-GYMNASIUMS ZU KÖLN.

MIT 2 LITHOGRAPHIRTEN TAFELN.

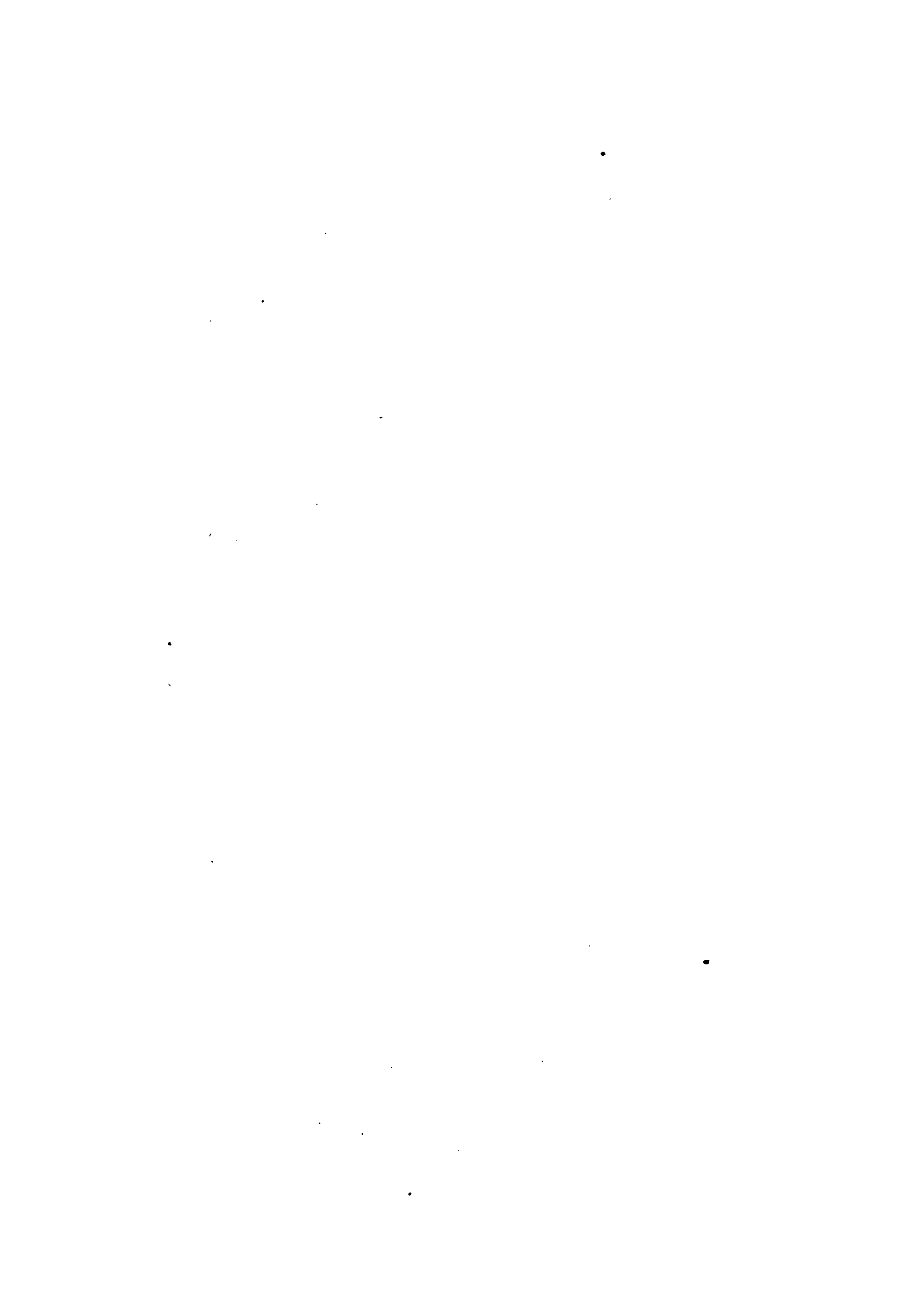




LEIPZIG,

DRUCK UND VERLAG VON B. G. TEUBNER.

1877.



DEM

THEUEREN, UNVERGESSLICHEN ANDENKEN

FRIEDRICH RITSCHL'S

GEWIDMET



Die vorliegende Sammlung verdankt ihr Entstehen einer Anregung von Seiten Friedrich Ritschl's. Er schrieb mir am 15. März 1873:

'..... Mir ist dieser Tage der Gedanke gekommen, dass Sie doch sehr gut thäten, wenn Sie Ihre bisher gedruckten Beiträge zur lateinischen Sprach- und Literaturkunde sammelten, entsprechend redigirten, so ungefähr wie ich es mit den Plautinischen Excursen im II. Bande der 'opuscula' gemacht habe, sie mit irgend welchen neuen Zuthaten vermehrten, wozu Ihnen ja ohne Zweifel mancherlei Stoff in promptu ist, und das Ganze als ein nützliches Buch erscheinen liessen. Diese Sachen sind jetzt so zerstreut in Zeitschriften und Programmen, dass die Auffindung dessen, was man sucht, oft recht schwierig ist, selbst für Leute wie ich, die sie doch wenigstens kennen; aber wie viele wissen doch kaum davon! Sie thäten damit, wie ich glaube, unseren Studien einen recht namhaften Gefallen. Würdigen Sie doch diesen Vorschlag einmal recht ernstlichen Nachdenkens .....'.

Wiederholte, in derselben Richtung sich bewegende Aufforderungen, die, zum Theil schon früher, von anderen Seiten an mich ergangen waren, haben einen bestimmenden Einfluss auf mich auszuüben nicht vermocht; aber dem von Ritschl ausgesprochenen Wunsche gegenüber habe ich mich nicht ablehnend verhalten wollen, zumal da eine Vereinigung und Herausgabe des vielfach zerstreuten Materials mir zugleich eine erwünschte Gelegenheit darzubieten schien, in der Form einer, wenn

auch bescheidenen, wissenschaftlichen Gabe dem verehrten Meister und Freunde einen Theil dessen in dankbarster Gesinnung zurückzureichen, was doch im Grunde nur seiner belebenden Anregung und sicheren Führung verdankt wurde. Wenn nun äussere Umstände die Veröffentlichung der Sammlung erst jetzt ermöglicht haben, so ist mir diese Verzögerung lediglich aus dem Grunde schmerzlich, weil nach dem unersetzlichen Verluste, den wir durch das inzwischen erfolgte Hinscheiden Ritschl's erlitten haben, mir nunmehr leider die Gelegenheit entzogen ist, die 'Beiträge' ihrem Begründer und Förderer auch noch persönlich zu übergeben. So mögen sie denn jetzt seinem theueren und unvergesslichen Andenken geweiht sein! Dass sie desselben wenigstens nicht ganz unwürdig sein werden, darf ich hoffen sowohl im Hinblick auf Ritschl's eigenes Urtheil als auch darum, weil ich nach Kräften bemüht gewesen bin, die Sammlung in der von ihm selbst angedeuteten Weise zu gestalten. Demgemäss habe ich nicht scharf kategorisirend und bloss formell 'Grammatisches', 'Epigraphisches' und Anderes scheiden wollen, sondern dasjenige, was seiner Natur nach innerlich verwandt und zusammengehörig ist, auch verbunden, absehend von den zufälligen Rubriken des ersten Erscheinens und unbekümmert darum, ob etwas mehr aus epigraphischer Quelle geschöpft sei oder etwa an eine Autorenstelle anknüpfe. Hiernach gliedert sich der gesammte Stoff in vier Gruppen: Die erste, Nr. I—XXXVII, enthält Bemerkungen zum lateinischen Vocalismus und Consonantismus, insbesondere Beiträge zur lateinischen Orthoëpie und Orthographie; die zweite, XXXVIII—XLVI, bietet Handschriftliches und Kritisch-Exegetisches zu lateinischen Autoren; die dritte, XLVII—LVI, umfasst die Tironiana; die vierte endlich, LVII, bringt die auch in sprachlicher Hinsicht beachtenswerthen kalendarischen Tractate über die sogenannten 'Dies Aegyptiaci', woran sich dann, unter LVIII, noch ein kleiner literarhistorischer Anhang über Justus Lipsius anschliesst. Wo es angemessen

erschien, ist durch gewählte Citate und anderweitige kürzere oder längere Nachträge auf den gegenwärtigen Stand einzelner Fragen hingewiesen worden. Alle diese Zusätze sowie die anderen neuen Zuthaten sind in eckige Klammern eingeschlossen. Noch erwähne ich, dass ich stillschweigend nicht bloss einzelne kleinere Verstösse des ursprünglichen Textes beseitigt, sondern auch eine gewisse Gleichmässigkeit in äusserlichen Dingen der Textgestaltung wenigstens angestrebt habe.

Köln, 24. Juni 1877.

Inhalt.

I.

Quaestiones orthoepicae Latinae.

PART. I.*

Ὀρθοέπειαν Latinam in multis hodie valde ambiguam esse, confessa res est. Sed falluntur tralaticio quodam errore qui persuasum habeant, tantum non ubique desperandum esse de removendis eis dubitationibus, quae quotiens positio syllabae cuilibet insit, de naturali vocalis prosodia oriantur. Tum certe, quoniam in litteratura Latina longae vocales eisdem signis solent repraesentari ac breves, ne e poetis quidem perspici potest, utrum vocalis quaedam et natura et positione an sola positione producta sit. Sed aliud auxilium in promptu est, quo permultae huius modi dubitationes tolli queant: dico illud quod conspicitur in vocabulorum Latinorum Graecis litteris scriptorum orthographia. Quae quod ad constituendas pronuntiandi regulas fere omni ex parte hucusque neglecta est, non potest non mirum accidere. Saepissime enim tum planiore apud Graecos vocalium longarum aut brevium significatione tum multiplici vocabulorum Latinorum Graece scriptorum varietate in perscrutanda vocalium naturali prosodia ad certum quendam finem perveniri potest.**

---

* [Dissertatio inauguralis publice defensa Bonnae die XVIII mensis Martii a. CIƆIƆCCCLIII.]

** [Ante has Quaestiones orthoepicas in eadem re versatum est *Antiquitatum Romanarum Graece explicatarum specimen* exhibitum ab Augusto Wannowskio in programmate gymnasii Mariani Posnaniensis a. 1843, eiusdemque Wannowskii liber qui inscriptus est *Antiquitates Romanae e Graecis fontibus explicatae* editus Regimontii a. 1846; post meam opellam rem orthoepicam tractavit Guil. Corssenus in

Quare cum de pronuntiatione Latina scribere Ritschelio clarissimo auctore et suasore equidem animum induxissem, e Graecis potissimum testimoniis, id est ex Inscriptionibus, e Polybio, Dionysio Halicarnassensi, Strabone, Flavio Iosepho, Diodoro, Plutarcho, Appiano, Ptolemaeo, Athenaeo, Dione Cassio, Lydo, Suida, Stephano Byzantio al. documenta desumere volui ad inlustrandum *E, O, I, V*, vocalium ingenitam naturam, ubi pro Latinarum scripturarum condicione lateat positione.

Nec tamen putavi ad meam harum rerum tractationem non pertinere aliunde petita argumenta, quibus ratiocinationes meas confirmarem. Qualia quidem exstant non tam in titulis Latinis quam in Grammaticorum testimoniis, quae multum abest ut pro suo quodque momento perpensa sint.

Quoniam vero quaecunque ad prosodiam quattuor illarum vocalium accuratius definiendam illinc hausta chartisque iam notata habeo, nunc proferre integra et spatium huius commentationis et temporis angustiae vetant: hac disserendi opportunitate data mihi propositum est quaestionum orthoepicarum pertractare particulam. Quae versatur in eo, ut inquiratur in prosodiam naturalem *E* et *O* vocalium *NS* et *NT* consonantes antecedentium. Neque vero mihi temperavi quin quasi corollarii loco indicem adicerem vocabulorum, in quibus eaedem illae vocales duabus tribusve aliis consonantibus exci-

---

duobus potissimum operibus inscriptis *Ueber Aussprache, Vokalismus und Betonung der Lateinischen Sprache*, ed. sec. Lips. 1868. 1870, et *Beitraege zur Italischen Sprachkunde*, ed. ibid. 1876; at in hoc recentissimo mirum sane in modum neque prolatis ubique idoneis argumentis permulta prorsus negavit, quae antea mihi assentiens ipse probaverat. Vide Ritschelii huc spectans iudicium Mus. Rhen. XXXI (1876) p. 490 et Buecheleri censuram istius libri in Klettei Diurn. Ienens. a. 1876 p. 569 sqq. Accuratissime vero in Romana nomina Graece scripta inquisivit Dittenbergerus Hermae vol. VI (1872) p. 129 et pag. 280 sqq. Nec vero non commemorandus est hoc loco Hugonis Schuchardtii liber inscriptus *der Vokalismus des Vulgärlateins*, ed. Lips. 1866—68. Praeterea Fridericus Schoellius optime meruit de re orthoepica Latina diligentissime collectis accuratissimeque perpensis *veterum grammaticorum de accentu linguae Latinae testimoniis*, quae leguntur Actorum societatis philologae Lipsiensis a Ritschelio editorum tom. VI p. 71—215.]

piuntur: ut item Graecae demum scripturae omnem de prosodia qualis per se fuerit scrupulum eximere queant. [Quem quidem indicem et praecedentium capitum tetradem vix est quod moneam me hodie, si res integra esset, longe aliter confecturum esse.]

Cap. I.

Quod ex praestantissimo illo Ciceronis* testimonio de *CON* et *IN* syllabarum ante *F* et *S* pronuntiatione perspicuum est: certas quasdam consonantium iuncturas posse hanc habere vim, ut antecedentem vocalem producant, idem saepissime valet in *NS* consonantes, quae copulatae *E* vocalem sequantur. Talis autem proprietas num qua interna caussa e consonantium illarum natura repetita suum habeat explicatum: id mitto nunc circumspicere, satis habens sicut Cicero fecit in re illa consimili ad sermonis quoddam institutum provocare [cf. G. Curtii *Stud.* II, 168 et Ioh. Schmidtii libr. *zur gesch. des indog. Vocalism.* I p. 101].

Rem vero tripartita disputatione animus est ita pertractare, primum ut disseratur de adiectivis per *ENSIS* syllabas terminatis, tum de participiis in *ENS* syllabam cadentibus, denique de reliquis vocabulis quorum vel terminationi vel syllabae cuilibet primitivae eaedem *ENS* litterae insunt.

§. 1.

ENSIS terminationis apud Plutarchum Romul. c. 20 tria exstant egregia exempla haec:

Ῥαμνήνσης, Τατιήνσης, Λουκερήνσης. Quibus accedunt e Lyd. de mensib. fragment. Caseolin. p. 118. ed. Bonnens.:

Βελινήνσιος = Velinensis,

---

* Orat. 48. §. 159: *Quid vero hoc elegantius, quod non fit natura, sed quodam instituto? 'indoctus' dicimus brevi prima littera, 'insanus' producta, 'inhumanus' brevi, 'infelix' longa; et, ne multis, quibus in verbis eae primae litterae sunt, quae in 'sapiente' atque 'felice' producte dicitur 'in'; in ceteris omnibus breviter. Itemque 'conposuit consuevit concrepuit confecit'.* Cf. Gell. II, 17. Maxim. Victorin., p. 1954 [204 K]. Diomed. p. 428 [433 K]. Serg. p. 1855 P.

e Ducangii glossario Graeco καστρήνσιος indidemque sua probandi vi non carens καστρίνσιος. His non dubitarem adnumerare Λαρήνσιος vocabulum quod est apud Athenaeum I, 1: modo aliunde mihi constaret de *LARENSIS* nomine proprio. Similitudo certe καστρήνσιος Βελινήνσιος vocabulorum, quippe quibus subsit *ENSIS* terminatio, flagitat illam quam nondum repperi nominis formam.* Sed quid moror? mea enim sententia illorum quae haud dubie huc spectant exemplorum vel unumquodque appositum est ad testimonium exhibendum in toto genere suo universum. Ergo ab his profectus eandem *E* vocalem productam iure meo optimo videbor omnibus adiectivis attribuere, quae per eandem *ENSIS* terminationem exeunt, velut *levidensis*, *Atheniensis*, *Carthaginiensis* cet.

Quod si conceditur, et concedendum sane erit, quot vocabulorum recta pronuntiatio inventa sit apparet.

§. 2.

Alter locus exspectat quaestionem, quem ad modum de participiorum per *ENS* terminatorum ὀρθοεπείᾳ iudicandum sit. In qua re inlustranda ordiendum est a duobus illis exemplis Plutarcheis, πότηνς Num. c. 9 et σαπίηνς Tib. Gracch. c. 8: quorum hoc cum a codicum auctoritate omne patrocinium habeat, Schaeferus viderit quo iure in σάπιενς mutaverit. Horum autem exemplorum latissime patentem vim per sane mirum est nec a Schneidero Gramm. I p. 112 nec a Zumptio Schneiderum auctorem sequente Gramm. §. 30 perspectam esse. Quantum enim video duo illa exempla non singulari quadam proprietate insignita sunt, unde η vocalis necessario exstiterit. Ergo crederes neminem fugere potuisse, quin ita ea comparata essent, ut de consimilibus omnibus testimonium perhiberent. Vides, de omnium participiorum producenda *ENS* terminatione nunc anceps iudicium esse non posse pro universali exemplorum illorum demonstrandi vi.

Vix autem est quod moneam, eandem hanc pronuntiatio-

* Prorsus non video quo iure Casaubonus Λαρήνσιος interpretatus sit per *Laurentius:* quod sine dubio ab Athenaeo scriptum esset Λαυρέντιος, cf. Plut. Romul. 23 [τῶν Λαυρεντίων].

nem etiam omnibus eis vocabulis vindicandam esse, quae abiecta participiorum significatione sive adiectivorum sive substantivorum indolem induerunt, velut *confluens*, *oriens*, *occidens*, *prudens*, *rudens*, *serpens*, *torrens* cet. Nempe in significationis quasi quadam metamorphosi nunquam credam caussam sitam esse posse, cur horum similiumque omnium vocabulorum pronuntiatio mutata sit.

§. 3.

Nec magis ab eorum substantivorum adiectivorumque producenda terminatione abstinendum erit, quibus nulla cum participiis analogia intercedit, nisi quod ad horum externam speciem *ENS* litteris exeunt, modo in hoc sit omnino similitudo quaedam posita inter participia et alia nomina qualia sunt *dens*, *gens*, *frequens*, *nefrens*, *triens* al.

His autem ut credamus longam *E* vocalem natura inhaesisse, plura persuadent documenta.

Atque ad substantivorum numerum quod attinet, vix dolendum est, quod in Graecae linguae monumentis nulla exstant exempla unde huc fructus possint redundare: quando pronuntationis scrupuli maximam partem evelluntur Bedae verbis quae leguntur apud Putschium pag. 2352 haec:

Sunt item syllabae, quae utroque modo, et natura videlicet et positione longae sunt, ut dens, gens, mens, fons, frons. His autem nixus non vererer, ut vel propter solam analogiam eandem naturalem productionem reliquis duobus huius terminationis substantivis monosyllabis, dico *lens* — *lendis* et *lens* — *lentis* praepropere accensere viderer: praesertim cum in verbo *lens* — *lentis* ipsum hoc insuper eo suadeatur, quod, quemadmodum *mens* nominativus ex *mentis*, sic *lens* ex *lentis*, Prisciano teste, contractum est. Sunt enim Prisciani verba haec VII p. 764 P. (335 Kr.) [341 H.]: *Sciendum autem [tamen* H*] quod etiam hic et haec concordis et hoc concorde dicebant et hic et haec amentis et hoc amente. Nec mirum cuius simplex quoque mentis Ennius protulit in Epicharmo: 'Terra corpus est, at mentis ignis est' pro mens. Lentis quoque [pro* H*] lens.* At ex ea quae apud Plutarchum de fort. Romanor. [c. 5] p. 318 D est scriptura Μέντις con-

cludatur oportet, in contracta demum *mens* forma vocalem natura longam locum habuisse. Nisi igitur vel *lentis* nominativo producta *E* vocalis inerat, id quod nescitur, probabiliter sane conicitur, certe consimilem hanc contractionem secum duxisse *E* vocalis productionem. Sed quae nullum omnino locum relinquunt dubitationi, utrum in *lens (-dis)* et *lens (-tis)* vocabulorum nominativo *e* vocalis producte dicenda sit an correpte, sunt verba Valerii Probi institt. Gramm. II. pag. 104 Lindem. (p. 1444 P) [p. 6 K]: *Terminatur* (sc. tertiae declinationis nominativus singularis) *etiam duabus consonantibus copulatis n et s et dividitur in modos quinque. Nam aut a ante ns habet, infans, infantis. Aut e productam, Vfens, Vfentis, nam correpta ante ea [eas* K*] nullum nomen reperitur, sicut nec i.*

Praestantissimis hisce verbis non habeo quod addam, nisi quod fallitur, qui grammaticum dicentem: 'nam correpta' cet. ad positionem *NS* litteris semper effectam putet respexisse. Nam quae statim insecuntur *Aut o correptam, ut insons insontis. Aut productam, ut fons, fontis* testificantur planissime, de naturali vocalium sono eum verba facere.

Sponte autem intellegitur, propter hoc ipsum testimonium non anceps esse iudicium, quin etiam adiectivorum omnium *ENS* terminationi vocalis insit suapte natura longa. Vt non ad initium quaestionis de illis instituendae traducti sed ad ipsum finem iam perducti simus: scilicet Graecae scripturae nullae sunt, quae huc lucem afferant: quando e Κλήμης verbo, quale ex adiectivorum numero unicum habetur velut apud Dionem lib. 57, 16, apud Suidam s. v., in Etym. magn. s. v. Cάλη cet. quicquam concludere contracta nominativi forma vetamur.

Sed redeundum est ad Probi verba illa, quae ad *E* et *I* productam pertinent. Quotiens enim ea perlego, semper subnascitur mihi cogitatio, num forte a Probo *E* vocalis productio non ad terminationes tantum referatur, sed subobscure dicatur universe valere, ubicunque *NS* consonantes *E* vocalem excipiant. Nemo enim nescit *I* vocalem, quacum *E* in comparationem inducitur, nunquam in fine vocabulorum ante *NS* litteras legi. Quare hinc profectus etiam *E* vocalem extra

terminationem *ENS* producendam esse suspicor. Rem non aperte verbis inesse, mihimet ipse haud dissimulavi. Quo attentius circumspexi, num quae exempla tali universae *E* vocalis productioni favere viderentur. Atque exstant sane.

Et primum quidem non inepte poterit huc trahi adiectivorum illa *ENSIS* terminatio, praesertim cum in hac ipsa ad *E* vocalis productionem ne contulit quidem primitiva sive stirpis *E* longa, cuius naturam non credemus nihil valuisse in *mēnsor* a *mētior* descendente. vid. infr. p. inseq.

Praeterea in promptu sunt exempla quae ad litterarum Latinarum ordinem digesta enumerabo haec:

ἀκυιπήνϲερα Lyd. de Mag. III, 63, p. 257. Vnde coniciendum est, etiam *acipensis* [Martial. XIII, 91] formae *E* vocalem inesse natura longam: in cuius rei fidem non licuit ἀκιπήϲιοϲ scripturam advocare, ibid. de mag. II, epit. p. 164, Athen. VII, p. 294 F.

ἀντεκήνϲωρ, Lyd. de mag. III, 27, p. 220.

ΚΗΝϹΟΝ C. I. G. II, 3497, 3751. Lyd. de mag. II, epit. p. 163; 30, p. 194. Vnde apparet

ACCÉNSVS vocabulo apud Mommsenum I. R. N. n. 2532. apicis signum rectissime impositum esse; vide Manut. orthogr. rat. p. 302.

κηνϲουάληϲ, Lyd. de mag. ibid.

κηνϲουάλια, ibid. III, 70, p. 264.

κήνϲωρ, ibid. I, 39, p. 152: quocum conferas CAENSOR quod in titulo quodam Sabino Vespasiani temporibus facto legi apud Feam (qui mihi ad manus non est) testatur Orellius ad Hor. Epistt. I, 10, edit. minor. 1844, p. 366. Quod equidem non tam mero lapicidae errori quam studio tribuerim accurate significandae exaequandaeque pronuniationis.

κηνϲοῦρα, Lyd. de mag. I, epitom. p. 121.

ΚΗΝϹΟΡΝΩΙ C. I. G. II, 2698[b] ibidemque

ΚΗΝϹΟΟΙΝΗΟΝ: sine dubio cum Boeckhio Κηνϲωρίνῳ et Κηνϲωρινήων legenda: quorum verborum feliciter evenit ut ipsa initia mendis contaminata non sint. Ceterum vid. Plut. Anton. 24. Crass. c. 25. Dion. fragm. 17, 13. — Sequitur

Δῆνϲοϲ, Dion. Cass. 64, 6.

μῆνϲα, Plut. Quaestt. Sympp. VIII, 6, p. 726 F; quam

formam iam ab editore Basileensi Turneboque e codicibus volgatam quo iure in μένcα mutaverit Reiskius, equidem parum perspicio; nec videtur Duebnerus perspexisse.

μήνcορεc, Lyd. de mag. I, 46. p. 157.

Hic inserendum est exemplum e Latinis monumentis petitum, quod cernitur in

MÉNS id est MÉNSIBVS scriptura I. R. N. tituli 6546 Mommseniani. In quo cum praeterea incisum sit prorsus ad prosodiae severitatem IANVARIAÉ et CAÉSARIS, dubitari nequit, quin hic certe apex ille munere suo fungens vocalem natura longam significet, quantumvis alibi ascribendi eius rationem videamus fluctuantem. Ceterum si Boeckhius oec. civ. Ath. II, p. 395 recte statuat, ut sane videtur, *Mensis* vocabulo eandem cum Ionica μείc forma MENC stirpem subesse: vis illa producendae *E* vocalis, en, quam propria fuerit in Romanorum ore *NS* consonantibus copulatis. Quod non minus dilucide apparet e Lydo: qui quamvis de Mag. I, 13, p. 131 ἀττένδερε infinitivi formam scripserit, ibidem tamen ἀττήνcουc repraesentavit participium.

Atque hoc exemplo ultro transitus factus est ad Gellii testimonium quod habetur N. A. IX, 6, hoc: *Cur igitur ab eo quod est edo et ungo, in quibus verbis prima litera breviter dicitur, esito et unctito, quae sunt eorum frequentativa prima litera longa promimus? ..... quoniam frequentativa ferme omnia eodem modo in prima syllaba dicuntur, quo participia praeteriti temporis ex iis verbis, unde ea profecta sunt, in eadem syllaba pronuntiantur, sicut lego, lectus, facit lectito; ungo, unctus, unctito; scribo, scriptus, scriptito; moveo, motus, motito; pendo, pensus, pensito; edo, esus, esito; dico autem, dictus, dictito facit* cet.

Quae verba haud incogitanter legenti cum e totius disputationis ordine tum exemplorum ratione dubium esse nequit, quin *pendo* verbum priorem vocalem habeat natura brevem, *pensus* tamen longam. Vt rursum *NS* consonantium copulationem *E* vocalis productio secuta sit.

Sunt haec documenta quotquot indagavi. Nec tamen in his subsistendum argumentando. Quotus enim quisque est quin intellegat, non singulis tantum de quibus exposui exem-

plis pronuntiationis regulam inventam esse, sed etiam omnibus eis vocabulis quae ab eisdem stirpibus ita conficta sint, ut post *ENS* litteras solam terminationem immutatam habeant? velut *mēnsalis*, *mēnsarius*, *mēnsura*, *mēnstruus*, *dēnsatio*, *pēnsilis*, *pēnsatio*, cet. Quod ratione adeo flagitatur, ut, etiam si Gellii verbis ad frequentativa spectantibus Lydique ἀττηνcίων et ἀττήνcουc scripturis de mag. I, epit. p. 121 et ibid. c. 13, p. 131 non confirmaretur, tamen per se non posset non concludi.

Iam vide mihi ipse, quale quantumque praesidium paratum sit nostrae illi verborum Probi interpretationi. Equidem exemplorum pro origine sua et tota condicione perquam distantium consensum nondum mihi persuadere potui, ut casui tribuam.

Cap. II.

Argumenti nostri aequabilis tractatio postulare videtur, ut secundo hoc capite inquiratur in prosodiam naturalem *O* vocalis *NS* consonantes antecedentis. Quae tamen quaestio omnino brevior evadet quam illa quae primo loco de *E* littera instituta est. Etenim, nullae quod sciam, Graecae scripturae exstant, e quibus ad inlustrandam hanc rem quicquam redundare possit. Nam quae scripta reperiuntur vocabula Κῶνcοc, κωνcίλιον, Κωνcάλια sive Κωνcουάλια, κώνcουλ* apud Plutarch. Romul. c. 14 [et 15], Quaest. Rom. 48, Dionys. Halic. II,

* Haec omnia clamant, ne diutius Κονcίδιοc legatur apud Plut. Caes. c. 14. Contra quae apud Lydum sunt de mag. I, 30, p. 143: κόνcούλ, Κόνcοc, Κονcουάλια, κονcίλια, non solum etymologia cui ille se mancipavit (a κόνδερε verbo deducit ea) sed etiam depravata recentis aetatis pronuntiatione effecta sunt: quam Sergius testatur p. 1855 P. hoc modo: *Con et In quotiescunque habent post se S et F literam, videamus quem ad modum pronuntientur; plerumque enim non observantes barbarismos incurrimus*, e. q. s. Quare non magis mirum, eundem Lydum scripsisse κονcκρίπτουc de mag. I p. 121, κονcεκρατίωνοc ibid. II, 30, 193, sed tamen Κωνcταντῖνοc, de mens. IV, 2, p. 52 al.; octavum vero saeculum ne ΚΟΝϹΤΑΝΤΙΝΟϹ quidem respuit, v. Mommsen. I. R. N. p. 179.

31 al.: ea nihil novi nos docent: quare plena horum omnium enumeratione supersedeo.

In Latinis autem litteris non quidem eadem testimoniorum penuria, sed ita tamen comparata res est, ut solum de *O* vocali in terminatione nominativi ante *NS* posita certiores fiamus. Leguntur enim apud Priscianum haec VII. p. 751 P. (317 Kr.) [319 H]:

In ons Latina, masculina vel feminina vel omnis [generis, ut] hic mons huius montis, haec frons huius frontis, hic et haec et hoc insons, huius insontis, quod solum, teste* ***Probo****, o ante ns habet correptam et eius simplex sons sontis.* Quem hic citat auctorem Probum duobus locis invenio hac de re docuisse, quorum alterum supra iam posui; alter est Institt. Gramm. II, 1473 P. p. 130 L [p. 28 K]: *Sons* (sc. terminatio) *correpta in medio habens n**, tis faciet, insons, insontis; sic Horatius; sons non legi.* Num vero quae Probo et Prisciano placuerit *sŏns* et *insŏns* vocabulorum pronuniatio etiam antiquiori aetati frequentata fuerit, in medio relinquendum est. Siquidem constat, multarum terminationum vocales olim longas temporum decursu ad correptas attenuatas, nunquam vero ad productas dilatatas esse breves. Atque haec ipsa caussa est, cur in *frons -dis, frons -tis, mons, pons* substantivis optimae Latinitati tribuenda sit *O* vocalis natura longa: quippe quae ne posterioribus quidem temporibus ignota fuerit.***

Sunt haec omnia quae de *O* vocali expiscatus sum: quibus tamen si adnumeratur quod de *CON* praepositione traditum est, vides eo saepius pronuntiandi regulam paratam esse, quo rarius alibi in lingua Latina *O* vocalis *NS* litteras praecedat.

---

* [*generis*, *ut*] eiecit H.

** A *sos* terminatione Probus procedit ad *sons*.

*** Vide praeter Probi Priscianique ll. ll.: Diomed. II, p. 426 P [431 K]. Prisc. II, p. 573 P (65 Kr.), [53 H]. Bed. l. l.

Cap. III.

Transeo ad *E* vocalis ante *NT* consonantes ὀρθοέπειαν. In qua adumbranda visum est primum inquirere qualis sit illius vocalis propria prosodia in casibus obliquis qui e nominativo in *ENS* cadente proveniunt.

§. 1.

Magnopere fallitur qui a casu recto *ENS* litteris terminato putet posse repeti regulam, ad quam obliquorum casuum pronuntiatio dirigenda sit. Nam ut statim dicam quod res est: pari pertinacia *E* vocalis natura producta casibus obliquis abiudicanda est qua nominativo vindicanda. Neque vero talis prosodiae immutatio adeo mira esse debet, cui fides derogetur; quippe non desunt similitudines in lingua Latina, quarum plures Priscianus iam enumeravit hisce verbis VII, p. 755 P (322 Kr) [326 H]: *Nec non producentia terminationem nominativi corripiunt penultimam genitivi [ut]* hic et haec et hoc par, huius paris, Lar Laris, vas vadis, pes pedis, Ceres Cereris, compos compotis, bos bovis, sus suis, grus gruis.*

Sed etiamsi talia non adessent, summa tamen persuadendi vis credendique quasi astringens necessitas cerneretur in exemplis quot qualiaque huius variationis repperi:

ΚΛΗΜЄΝΤΟC C. I. G. II, 3757.

ΚΛΗΜЄΝΤΙ ibid. 1829 c. p. 984.

Κλήμεντα, Dion. Cass. 67, 14.

κλιέντης, Plutarch. de fort. Rom. [c. 10] p. 323 B.

κλιέντης, Lyd. de Mag. I, 20. p. 136; ibidemque explicandi caussa additum: κολιέντης.

ΚΡΗCΚЄΝΤΙ C. I. G. II, 1994 f, p. 991.

δέντης, Plutarch, Quaestt. Sympp. VIII, 6. [c. 5] p. 727 A.

Μέντεμ, ibid. de fort. Rom. [c. 10] p. 322 C.

Μέντις, ibid. [c. 5] p. 318 D.

ΜЄΡЄΝΤΙ, apud Mommsen. I. R. N. n. 2143.

Ὀψεκούεντις, Plutarch. de fort. Rom. [c. 10] p. 322 E.

παρέντης, Lyd. de Mag. I, 26, p. 141.

* [ut] eiecit H.

Πικένται, Dion. Cass. frgm. 98, 3.
Πίκεντες, Strab. V, 4, 13.
Πικέντων, Polyb. III, 86. Dion. Cass. 63, 2.
Πούδεντος, Dion. Cass. 71, 29.
ΠΡΑΙϹΕΝΤΙ C. I. G. II, 3175.
ΒΑΛΕΝΤωΝ ibid. I, 1166.
ΒΑΛΕΝΤΟϹ ibid. I, 1558.
Οὐάλεντος, Dion. Cass. 67, 14.

Sufficere videntur haec exempla ad probandam sententiam quam de corripienda *E* vocali proposui. Corruant igitur Zumptii et Madvigii opiniones, quorum ille Gramm. Lat. §.33, 3 *dênte*, hic Gramm. Lat. §. 15, 1 *gêntis* a veteribus prolatum esse putat, festinantius uterque nominativi prosodia pro argumento usus.

Qui si ita argumentati essent, ut a correpta casuum obliquorum *E* vocali profecti eandem prosodiam probabiliter redituram esse dixissent in eis vocabulis quae, a casibus obliquis deducta, *ENT* syllabam retinerent, velut Πικεντίνη: vel per se vix verendum esset, ne praeter veritatem iudicassent. Poterat enim *ENT* syllabae communio satis spondere pro *E* correpta.

Et reapse huic argumentationi τὸ πιστὸν, ut Lydi verbis utar, ἡ τῶν ἀρχαίων ἐπιτίθησι μαρτυρία. Vt rursus ab his nominibus sententiae meae quam de casibus obliquis protuli praesidium exsistat. Exempla haec in promptu sunt:

Κλοέντιος, Appian. bell. civ. I, 50.
Κωνσεντία, ibid. V, 58.
Κρησκεντῖνα, Dion. Cass. 77, 16.
Δεκέντιος, Steph. Byz. p. 224. Mein.
Δέντατος, Dionys. Hal. X, 36. [Δεντάτος scr. Kiessling.] Appian. de reb. Samnit. III. fragm. V. [ed. Bekker. p. 27, 3] — Suid. s. v. Ζῆλος.
Φαουεντία, Strab. V, 1, 11.
Φερεντάριοι, Lyd. de Mag. I, 46, p. 158.
Φιδεντία, Plut. Sull. 27.
Φλωρεντία, Suid. s. v.
Φλωρέντιος, ibid.
ΓΕΝΤΙΑΝΟϹ, C. I. G. II, 2208.

κεντιλίων, quale apud Suid. s. v. Ducang. in utroque Gloss. pro γεντιλίων.

Λαρεντία, Plut. Romul. 4. alib.

Λαυρεντῖνος, Plut. Parall. [c. 34] p. 314 B; Polyb. III, 22 [Λαρεντίνων].

Λαυρέντιος, Plut. Romul. 23. Suid. s. v. Ἐπίνικος.

Λαυρεντόν, Plut. Romul. 24. Λωρεντόν Steph. Byz. 98.

Πικεντίνη, Polyb. II, 21. Strab. V, 2, 10.

Πικεντία, Strab. V, 4, 13.

Πικεντῖνος, Diodor. 37, 2, 4.

Πλακεντία, Strab. V, 1, 11.

Πολεντία, Strab. III, 5, 1.

Πολλέντιον, Steph. Byz. p. 532.

Πολλεντός, ibidem.

Ποτεντία, Strab. V, 4, 2.

Πρησενταῖος, Appian. bell. civ. I, 41.

ΡΕΠΕΝΤΙΝΟϹ, C. I. G. I, 286. v. 23.

Σιλεντιάριος, Lyd. de mens. I, 26, p. 12. Suid. s. v. φατρία.

σιλέντιον, Lyd. ibid.

ΤΕΡΕΝΤΙΑΝΟϹ, apud Mommsen. [I. R. N.] 4313.

Τερεντίνα, Flav. Ios. Antiqq. XIV, 10, 10 [potius Τηρητίνᾳ, non cum Im. Bekkero Τηρηντίνᾳ scribendum; idemque restituendum XIV, 10, 13 et 19; vid. Mus. Rhen. XV, 637, XVI, 303].

Τερεντῖνος, Steph. Byz. p. 2.

ΤΕΡΕΝΤΙΟΥ, C. I. G. II, 3003. ΤΕΡΕΝΤΙΟΝ, 3475; Plutarch. Cic. 8 [Τερεντίας].

Τριδεντίναις Dion. Cass. 54, 22.

Ὠφεντῖναν Diodor. XIX, 10, 2. cf. OFF. Mommsen. de diall. p. 218.

Οὐαλεντία, Strab. VI, 1, 5.

Οὐαλεντῖνος, Plut. Parall. [c. 37] p. 315 A.

ΒΑΛΕΝΤΙΝΙΑΝΟΥ, C. I. G. I, 1558, Lyd. de mens. IV, 30.

Οὐηϊεντανός, Dionys. Hal. II, 52 [Οὐιεντανός scr. Kiessling].

Οὐιβοουαλεντία, Steph. Byz. 336.

His annectere iuvat, ne res inter se suppares seiungantur, reliqua vocabula, in quibus *E* vocalem ante *NT* positam indagavi.

§. 2.

Quod e substantivorum *MENTVM* syllabis terminatorum multitudine, velut *tegumentum* pauca tantum exempla Graecis litteris perscripta inveniuntur, parum dolendum erit. Quotus enim quisque est quem fugiat, quam recte senserint qui illis vocabulis subesse velint participium passivum, *mĕnos, mĕna mĕnom* finitum illud, sed pridem in lingua Latina abolitum? Vt in his quidem omnibus de correpta *E* vocali etiam sine orthographiae Graecae fide lis sub iudice non sit. Idem vero valere in adiectiva ab illis deducta, velut *instrumentarius* al., non est quod pluribus moneatur. Exempla autem habeo haec:

ΦΡΟΥΜΕΝΤΑΡΙΟΥ, C. I. G. II, 2802; vid. Lyd. de mens. I, 26, p. 12; de mag. II, epit. p. 163.

ἰνcτρουμεντάριοc, Lyd. de Mag. III, 20, p. 214; 35, p. 229 [ἰνcτρουμέντου].

παλουδάμεντον, ibid. II, 4, p. 169 [ibid. τουβαλαμέντοιc i. e. *tubulamentis*].

πίγμεντον, ibid. 20, p. 213.

cηγμέντα, ibid. de mag. II, 4, p. 169.

Nec magis licet dubitare de *E* vocalis correptione in urbium Italarum nominibus quorum *ENTVM* exitus cognatus est cum Graecorum -ειc -εντοc terminatione, quo de Mommsenus dixit de diall. p. 73, velut *Buxentum* - Πυξόειc, *Maluentum* - Μαλόειc, *Grumentum* - Κρυμόειc; quibus adicio

Νωμεντόν, Strab. V, 3, 1. Dionys. Hal. II, 53, al.

Cυρρεντόν, Strab. I, 2, 12, Dion. Cass. 52, 43.

Cωρεντόν, Steph. Byz. p. 532.

Τρουεντῖνοc *(Truentum)*, Strab. V, 4, 2.

A consortio horum omnium quae adhuc recensui segreganda singillatimque proponenda haec sunt:

Ἀδούεντοc, Dion. Cass. 78, 14 (quod, qui reminiscatur exempla illa immutatae prosodiae a Gellio IX, 6 prolata, non inutile habebit memoratu).

Ἀβεντῖνοc vel Ἀουεντῖνοc vel Αὐεντῖνοc, Lyd. de mag. I, 34, p. 147. Dionys. Hal. I, 71. Diodor. 12, 24 extr.

Καρμέντα, Plut. Romul. 21.

Καρμεντάλια, Plut. ibid.

Καρμέντις, Strab. V, 3, 3 [Καρμέντην in accus. casu ed. Meineke in bibl. Teubn.].

καρπέντῳ, Dion. Cass. 60, 22.

κεντηνάριοι, Lyd. de mag. III, 21, p. 215.

Κεντήνιος, Polyb. III, 86.

κέντουμ, v. Du Cang. Gl. Gr. s. v.

κεντουρίωνες, Polyb. VI, 24, [κεντυρίωνας ed. Hultsch.] Lyd. de mag. I, 9, p. 128 [κεντουρίωνα].

Κέντων, Polyb. XXVIII, 11.

κομβέντος *(conventus)*, Lyd. de mens. I, 26, p. 11.

κομμενταρίσιος ibid. de mag. III, 4, p. 198.

κομέντων, ibid. 19, p. 212 [i. e. *commentorum*].

Φερεντανός, Polyb. II, 24 [Φερεντάνων]. Steph. Byz. 671.

ΙΝΟΥΕΝΤΟΣ, C. I. G. II, 2935. vid. Ἀδούεντος.

Λεντίκουλος, Dion. Cass. 45, 47.

Λέντλος, Plut. Cic. 17, alib.

ΛΕΝΤΥΛΟΝ, C. I. G. I, 368.

Λέντων, Dion. Cass. 43, 40.

Μαγνέντιος, Steph. Byz. p. 224.

Μαξέντιος, Suid. s. v.

Μεζέντιος, Plut. Quaest. Rom. [c. 45] p. 275 E sive Μεσέντιος, Dionys. I, 64.

Σάρμεντος, Plutarch. Anton. 50.

σεμεντίλιος, Lyd. de Mens. IV, 93, p. 109.

Σεντία, Appian. Bell. civ. V, 30.

Σεντῖνον, Σεντινᾶται, Polyb. II, 19.

Σέντιος, Dion. Cass. 55, 28.

Cap. IV.

Superest ut de *O* vocali dicatur ante *NT* consonantes posita qualis fuerit in *pons mons fons frons (dis) frons (tis) sons insons* vocabulorum casibus obliquis. In qua re exponenda commodissime sese offerunt πόντεμ et πόντην scripturae, quarum prior legitur apud Plut. Num. 9, altera apud Lyd. de mens. III, 21, p. 42. Quibus, si quid video, effectum est, ut

nulla iam dubitatio restet de correpta *O* vocali casibus obliquis *pons* voculae tribuenda. Quam ob rem vix potest fieri ut

ΠΟΝΤΗΙΟΥ C. I. G. II, 3028.

ποντιφικάλιος, Lyd. de mens. IV, 20, p. 62.

ποντίφικες, Lyd. de mag. III, 35, p. 147. Plut. in vit. Num. 9 al.

vocabula non e nominativi forma erumpentia illa, non ita scripta sint quem ad modum re vera scripta reperiuntur.

Ad *fons* autem et *mons* substantiva quod attinet, in uno alterove casu obliquo nusquam quidem ea indagavi Graece scripta, quo res statim ad liquidum perducta sit; sed tamen de *O* eodem modo ut in *pontis, ponti* cet. corripienda non addubito propter haec quae leguntur nomina:

ΦΟΝΤΕΙΟΥ, Mommsen. I. R. N. n. 3067 [p. Chr. 59]; Flav. Ios. de bell. Iud. VII, 4, 3, Plut. Ant. 36. [Φοντήιον utrobique scriptum.]

Φοντίνιος, Diodor. XII, 6.

MONTANON, C. I. G. I, 1375.

Haec enim parili ratione atque in πόντεμ, ποντίλιος reliquisque cernitur vocabulis, quae supra posui, credenda sunt eandem *O* vocalis prosodiam habere cum casibus obliquis quibus tanquam fundamento superstructa sint.

Cuius quidem ratiocinationis fidem, quantum ad *montis monti* cet. pertinet, ne credat quis ideo labefactari, quod apud Dion. Cass. 61, 9 scriptum exstet Μουντανός.* An cuipiam, ut exemplum afferam, ου diphthongus in Λέντουλος vocabulo Polyb. VIII, 31 necessario productam vocalem testificari videtur? Ergo ου illud in vocibus Latinis minime locuples productionis testis esse potest.

Ceterum, ut hoc in transcursu dicam, suspicor, a Salmasio Μουντανός non rectius in Μοντανός mutatum esse quam pro MVNTANO probatum M*o*NTANO a Mommseno I. R. N. 4284. Quippe analogia *frus, frundifer, dupundi*** formarum facile mihi opinionem affert, exstitisse in lingua Latina MVNS MVNTANVS voces: quod etiam Σεπτομούντιον et [Σεπτι]-

* [in L. Dindorf. ed. Μοντανός].

** v. Fest. s. v. *sollo;* cf. διπόυνδιοι, Lyd. de mens. IV, 94, p. 109.

μουνδιος scripturis haud leviter indicari video: quarum illa exstat apud Plutarchum Quaest. Roman. 69, p. 280 C, haec apud Lydum legitur de Mens. fragm. Caseolin. p. 118 ex certissimo quidem supplemento, parum tamen commendabili orthographia in secunda et quarta syllaba, si Plutarchum sequamur.

Sed progrediendum est ad *frons sons insons* vocabula: fatendum autem, destitui nos disertis testimoniis in quibus cum certitudine pedem figere liceat ad comprobandam *O* vocalis correptionem. At, modo aliquantillum tantum reliquorum similitudini tribuatur, difficile sane est ad credendum, in illis a brevi vocali non pari modo atque in his casus obliquos occupatos fuisse.

Ne autem aequabilitas disserendi desideretur, hic quoque adicio cetera vocabula in quibus *O* ante *NT* conlocatum repperi:

BOKONTIЄ, C. I. G. II, 3470.
Οὐοκοντίων Strab. IV, 1, 3.
VOLKONTION, vid. Mus. Rhen. VII, p. 250.

In conscribendo indice qui sequitur appendicis instar, hanc tenui rationem, ut seiungerem ab enumeratione duo vocabulorum genera: tum ea in quibus de vera pronuntiatione *O* et *E* vocalium per etymologiam sive Graecam sive Latinam facile constat, velut Σέξτος (ἕξ) νόκτουρνος (παννύχιος), Τέρτιος (ter): tum ea in quibus eaedem vocales ante geminatas consonantes positae sunt, velut Γέλλιος cet. Illa supervacaneum habui hic proferre, haec singulari opportunitati seposui. Praeterea ambitiosum duxi, in re apertissima inlustrare ubique, quatenus unumquodque vocabulum aliorum quibuscum radicitus coniunctum est, pronuntiandi normam porrigat.

A.

Αἰcερνῖνος, Dion. Cass. 42, 15.
Ἀμίτερνον, Strab. V, 3, 1.
Ἀντέμνα, Plut. Romul. 17; Ἀντέμναι Strab. V, 3, 2.

'Αργεντοκόξας, Dion. Cass. 76, 16.
'Αρουέρνους, Strab. IV, 1, 14.
"Ατερνον, ibid. V, 4, 2.
'Αουερνίς, Dion. Cass. 48, 50.

B.

Βηστίας, Plut. Cic. 23, Mar. 9.
Βητρίακον, Plut. Othon. 8.
Βόδεγκος, Polyb. II, 16.

C.

Καισέρνιος C. I. G. II, 3771. Plut. Quaestt. Sympp. VII, 4. [c. 2] p. 702.
[Κ]αμπέστριος Lyd. de ostent. §. 10. p. 285; ex Hasii suppl.
Κέλσος C. I. G. II, 2645, 2949, 3463.
Κέστιος Flav. Ios. bell. Iud. II, 14, 3 al.
Κινστέρνα Suid. s. v. 'Αναστάσιος.
Κλατέρνα Strab. V, 1, 11.
Κόκλης Polyb. VI, 55.
Κόκλιος Plut. Poplic. 16.
Κονδιανός Dion. Cass. 72, 6.
Κονκορδία Strab. V, 1, 8. [Cramerus et Meinekeus male [Κωνκ]ορδία suppleverunt.]
κοορτάλιος Lyd. de Mag. III, 3, 198.
κοόρτης Lyd. de Mag. I, 46. p. 157. Suid. s. v. [κόορτις].
Κορβιών Dionys. Hal. VI, 3.
Κορβούλων Dion. Cass. 59, 15.
Κόρδος C. I. G. II, 2631, 2632.
Κορνηλιανός C. I. G. II, 2846.
Κορνήλιος Plut. Cic. 17. C. I. G. I, 364. alib.
Κορνίκολος Dionys. Hal. III, 50.
Κορνικουλανός Plut. de fort. Rom. [c. 10] 322 A.
Κορνικουλάριος Lyd. de Mag. III, 4, p. 198; 6, 199.
κόρνιξ ibid. de Mag. I, 46, p. 157.
Κορνοφικιανός C. I. G. II, 1821[c] p. 984.
Κορνιφίκιος Plut. Brut. 27.
Κορνοῦτος C. I. G. II, 3671. Dion. Cass. 62, 29.

Κορcική } Steph. Byz. p. 376.
Κορcίc }

Κόρcoc Pausan. X, 17, 9.

Κορβῖνοc Plut. Brut. 45. (Κουρουῖνοc Dion. Cass. 60. p. 962.) [Lud. Dindorfius in edit. Teubner. l. LX, 25 scripsit Κορουῖνοc.]

Κορουιών (v. Κορβιών) Steph. Byz. 376.

Κορφίνιον Diodor. 37, 2, 4.

Κοcκωνία C. I. G. II, 3173 B.

Κόcκώνιοc Plut. Caes. 51. Appian. bell. civ. I, 52. — Apud Diodor. [37, 2, 8] falso Κοcκόνιοc [ne nunc quidem correctum] ut Ὀρδεώνιοc, Πομπώνιοc, Πακώνιοc vocabulorum analogia docet.

D.

Δομεcτικόc C. I. G. I, 1428; v. Suid. et Du Cang. Gloss. Lat. s. vv. — Δομεcτιχόc Mionnet Ser. VI, 550.

E.

Ἔκλεκτοc Dion. Cass. 72, 4. [et 19.]

ἐκcτραορδινάριοc Polyb. VI, 26.

Ἑλβία Plut. Cic. 1.

ЄΛΒΙ[oc] C. I. G. II, 3664. v. 24.

Ἑλούϊοc Polyb. XXII, 17. [XXI, 34 ed. Hultsch.] Dion Cass. 46, 53.

Ἑρδώνιοc Dionys. X, 14. Strab. VI, 3, 7. [Ἑρδωνία.]

Ἑρκόλιοc C. I. G. I, 1081. Suid. s. v. Ἑρκούλιοc Suid. s. v.

Ἑρκουλάνεον Dion. Cass. 66, p. 1005. [L. Dindorf. scr. 66, 23 Ἡρκουλάνεον, male, ut puto.]

Ἑρμήνιοc [nunc editum Ἑρμίνιοc] Plut. Poplic. 16. (Ἑρμίνιοc Diodor. 12, 27.)

Ἑρcιλία Plut. Romul. 18. Dion. Cass. fr. 5, 5.

Ἡcκυλῖνόc Strab. V, 3, 7.

F.

Φάλερνοc Polyb. III, 90; Strab. V, 3, 6.

Φαινεcτέλλαc Plut. Sull. 28.

φαινέcτρα, Plut. Quaestt. Rom. 36, p. 273 C.

Φῆϲτοϲ, C. I. G. I, 372, v. 3; Strab. V, 3, 2. [Φῆϲτοι] Flav. Ios. bell. Iud. II, 14, 1. Dion. Cass. 78, 32. Suid. s. v.

Φορδικάλιοϲ (fordus) Lyd. de mens. IV, 49, 84.

Φορμίαι, Strab. V, 3, 6.

φορτοῦνα, Lyd. de Mens. IV, 7, p. 55.

Φορτουνάτα, C. I. G. I, 1452.

G.

Γερμανία, Plut. Aemil. Paull. 25.

Γερμανικόϲ Plut. Anton. 37.

Γερμανόϲ C. I. G. II, 2007^{m}, p. 994.

Γέϲτιοϲ Plut. Parall. 24. p. 311 D.

I.

Ἰντεροκρέα, Strab. V, 3, 1; cf. Mommsen. de diall. p. 341.

L.

Λαβέρνη Plut. Sull. 6.

Λευτέρνιοϲ Strab. VI, 3, 5.

Λιτέρνιοϲ Flav. Ios. bell. Iud. VI, 4, 3.

Λίτερνον Strab. V, 4, 4.

Λογγανόϲ Polyb. I, 9.

Λογγῖνοϲ Plut. Quaest. Sympp. IX, 1 [c. 3] p. 737 B. Λονγῖνοϲ C. I. G. II, 2346^{e}, p. 1058.

Λόνγοϲ C. I. G. II, 3754.

Λουπερκάλια Plut. Anton. 12. Quaest. Rom. 68, p. 280 B,

Λουπερκιανή C. I. G. II, 3202.

Λουπέρκου C. I. G. II, 2690. Plut. Rom. 21 [Λουπέρκουϲ].

M.

Μαμέρκιοϲ, Plut. Num. 21.

Μάμερκοϲ ibid.; Aemil. Paull. 2 al.

Μαμερτεῖνοϲ C. I. G. I, 189. 192; vid. apud. Mommsen. de diall. p. 193 in titulo Osco Graecis litteris scripto MAMERTINO.

Μαμέρτιον Strab. VI, 1, 9; Steph. Byz. 430.

Μάμερτοϲ Diodor 21, 18, 1.

μέμβρανον Lyd. de Mens. I, 24, p. 11. Suid. s. v. Φαιλωνήϲ.

Μέργος Suid. s. v. Γάϊος Λαιτώριος. ['Leg. Μέργος, Bernh.']

Μερκηδῖνος Plut. Num. 18. Lyd. de Meus. IV, 92, p. 108.

Μερκηδώνιος, Plut. Caes. 59 (sic scribendum pro Μερκηδόνιος) [ne nunc quidem correctum].

Μερκούριος, C. I. G. II, 3705.

Μέστριος C. I. G. I, 1732. II, 3663 B.

HINEPBIAC = Μινερβίας C. I. G. II, 1813[b], p. 983.

Μόδεστος C. I. G. II, 3663 A. Plut. Quaest. Sympp. I, 2, [c. 6] p. 618 F.

N.

Νέρβα C. I. G. I, 1307. Νέρουα 1074, II, 2911.

Νερουανῆα (ludi Nervae) C. I. G. I, 1186.

Νερβιανός Suid. s. v. Φιλόστρατος.

Νερβίνιος C. I. G. I, 1241 v. 26.

Νώρβα, [vel Νῶρβα,] Νωρβανός. Redeuntem video in his nominibus ω litteram apud Dionys. Hal. V, 61, VII, 13. Appian. bell. civ. I, 94. Dion. Cass. 47, 35; 48, 43; 53, 28; 57, 14. Quem consensum respiciens vix ambigo quin Plutarcho restituenda sit Sull. 27. Brut. 38; Νωρβανός ibid. Sertor. 6 adhuc superstes forma est. [Nihil adhuc mutatum video.]

O.

Ὄβλακος, Dionys. Hal. XIII, 2.

Ὄκρα Strab. IV, 6, 1.

Ὀκρησία Plut. de fort. Rom. [c. 10] p. 323 A.

Ὀκρίκλοι Strab. V, 2, 9.

Ὀκρίκολα Steph. Byz. 488.

Ὄπτατος, Plut. de solert. animal. [c. 8] 965 C. Lyd. de Mag. III, 63, p. 257. C. I. G. II, 3407.

Ὄπτιμος, Dion. Cass. 68, 23.

ὀπτίων Lyd. de mag. I, 46, p. 157.

Ὀρβάνα C. I. G. II, 2264[b], p. 1032.

OIBHΛIOY = Ὀρβηλίου C. I. G. II, 2700[b].

Ὀρδεώνιος C. I. G. II, 3003.

ὀρδινάριος Lyd. de Mag. I, 46, p. 157.

Ὅρτα Plut. Quaestt. Rom. 46, p. 275 E.

ὀρτᾶρι ibid. p. 276 A.

'Ο[ρ]τήσιος C. I. G. I, 353. Plut. Brut. 28. sescenties alibi.
Ὄρτων (Ortona), Strab. V, 4, 2.
Ὄρφιτος C. I. G. II, 2169.
Ὄσκος Strab. V, 4, 3.
'Οσπήτιον Suid. s. v.
'Οστήσιος Lyd. de Mag. III, 63. 'Οστία ibid. I, 20, p. 136. 'Οστιάριος Suid. s. v. Erat haec Byzantinorum temporibus frequentata pronuntiatio, v. Suid. s. v. 'Οστία [διὰ τοῦ ō μικροῦ]; contra antiqua aetas proferebat haec vocabula per ω:
'Ωστία Polyb. VI, 2; XXXI, 22. Strab. III, 2, 6, et undeciens fere alibi; Dionys. Hal. III, 44.* Plut. Mar. 35 et 42.
'Οστίλιος C. I. G. I, 1105[b]. Dionys. I, 75 al.
"Οστιος C. I. G. II, 3424.
'Οστώριος Dion. Cass. 55, 10.
'Οψίδιος vid. Mommsen. de diall. p. 307.

P.

Πεκτόριος in tit. Augustoduni reperto, cf. Bergk. Ann. 1846 n. 66 p. 527.
Περπέρνας C. I. G. II, 3663, B. Dion. Cass. 41, 14.
Πέρφεκτος C. I. G. II, 3368.
Πεσκέννιος C. I. G. II, 3669. Dion. Cass. 73, 13.
Πομπαίδίος [Πομπήδιον ed. Bekkeri in bibl. Teubn.] Flav. Ios. Antiqq. Iud. 19, 1, 5. Diodor. 37, 2, 6.
Πομπήϊος, vid. Plut. Pomp.
Πομπίλιος Lyd. de Mens. I, 16, p. 8.
Πομπουσιανός Dion. Cass. 67, 12.
Πομπτιες = Pomptius in tit. Osco, cf. Mommsen. de diall. 193.
Πονπώνιος C. I. G. II, 1821[c], p. 984.
Πορκία C. I. G. II, 2007[c], p. 993. Plut. Brut. 13.
Πόρκιος C. I. G. II, 3162. Plut. Cat. Mai. 1.
Πόρκος Plut. Popl. 11.
Πορσίνα ibid. 16.

* 'Εν δὲ τῷ μεταξὺ τοῦ ποταμοῦ καὶ τῆς θαλάττης ἀγκῶνι πόλιν ὁ βασιλεὺς (sc. Ἄγκος) ἐντειχίσας, ἣν ἀπὸ τοῦ συμβεβηκότος Ὤστιαν ὠνόμασεν, ὡς δ' ἂν ἡμεῖς εἴποιμεν θύραν: quae verba evincunt Dionysii temporibus 'ōstium' a Romanis dici solitum.

Ποστόυμιος Dion. Cass. 50, 13.
Πόστουμος Lyd. de Mag. I, 23, p. 138.
Πραινέστε Dion. Cass. 48, 10. Πραινεστός Plut. Mar. 46.
Πρίβερνον Strab. V, 3, 10, -ος Steph. Byz. 534.

R.

ῥεγενδάριος, Lyd. de Mag. III, 4, p. 198; 21, p. 215.

Ῥῆκτος, Dion. Cass. 57, 10. Videtur hoc eodem censu habendum esse atque ea quae Gell. IX, 6 proposuit exempla prosodiae mutatae in part. pass.

Ῥεστίων, App. bell. civ. IV, 43.

Ῥεστούτη, Dosith. p. 12. ed. Boecking.; cf. RESTVTA ap. Momms. I. R. N. 3446; 5505. 5655.

Ῥώσκιος, Plut. Cic. 5. Crass. 32.

S.

Σάλερνον, Strab. V, 4, 13.

Σεμπρώνιος, C. I. G. II, 2509. Plut. Quaestt. Rom. 14, p. 267 C.

Σέπτα, Dion. Cass. 53, 23. [Σέπτα scripturae inest indicium *ae* diphthongi, qua *saeptum* scribendum, sicut Πέλιγνοι exaratum pro Παίλιγνοι i. e. *Paeligni*, vid. Fleckeiseni titulos L, pag. 24.]

Σερβάτου, C. I. G. II, 3378.

Σερβίλιος, C. I. G. II, 2187. Polyb. III, 86. [Σερουίλιος Hultsch.]

Σέρβιος Plut. Aemil. Paull. 30.

σέρβος Lyd. de Mag. I, 11, p. 129.

Σεργία C. I. G. II, 3786.

Σεργιανός C. I. G. II, 3756.

Σερτώριος Plut. Sertor.

Σήστιος Plut. Cic. 26. Brut. 4.

σολέμνιον, Suid. s. v.

Σωρνάτιος Plut. Lucull. 17.

σπόρτουλα, Lyd. de Mag. III, 59, p. 253. Suid. s. v.

Στερτίνιος C. I. G. II, 2003. Plut. Flamin. 12. Diod. 12, 27, 1.

T.

ταβερνάριος, Lyd. de Mag. I, 40, p. 152.
ταβερνεῖα, Suid. s. v.
τέμπλα, Suid. s. v.
τεμποράλιος Lyd. de Mag. II, 15, p. 180.
τερμινάλιος Plut. Quaestt. Rom. 15, p. 267 C.
τέρμινος ibid.
Τερτύλλα C. I. G. II, 3001.
Τερτυλλιανός, C. I. G. II, 3042.
Τρίκοστος Diodor. 12, 4, 1.
Τορκούατος C. I. G. I, 369. [vel Τορκουᾶτος] Appian. de bell. Mithr. 95.

V.

Οὐερβανός Polyb. XXXIV, 18. Strab. IV, 6, 12.
Βεργιλία [Οὐεργιλία] Plut. Coriol. 33.
Οὐεργίλιος Plut. Cic. 32.
Βεργίνιος Plut. Sull. 10, al. Lyd. de mag. I, 34, p. 147.
βέρνα C. I. G. II, 3095.
βέρνακλος Lyd. de Mens. IV, 25, p. 65.
Οὐεσπασιανός, C. I. G. I, 1163, II, 3173 A. alib.
βεστιάριον (vestiarium) Suid. s. v.
Οὐηστῖνος Strab. V, 3, 1 al.; Appian. bell. civ. I, 39. [ΟΥΗϹΤΙΝΩΙ C. I. G. III, 5900.] [Οὐεστίνων Polyb. II, 24 H. corrigendum est.]
βηξίλλα Lyd. de Mag. I, 8, p. 127.
βηξιλλάριοι ibid. 46, p. 157.
βηξιλλατίωνες ibid.
Βολκάτιος [vel Θολκάτιος] Appian. de reb. Illyric. 27.
Οὐολσανῖται Diodor. 14, 109 extr.
Οὐολσίνιοι Strab. V, 2, 9.
Οὐόλσων Diodor. XI, 63, [1, ubi nunc a Lud. Dindorfio editum Οὐάσων].
Οὐόλσκοι Diodor. XIV, 11, 6.
Οὐόλτουρνος Dion. Cass. 48, 46. Οὔλθυρνος Polyb. III, 92.

II.

Die Participia Praesentis.*

Plutarch bot mir Quaestt. orthoepicc. latt. p. 8. sqq. [s. vorh. S. 4, § 2] durch πότηνc Num. 9 und caπίηνc Tib. Gracch. 8 unbestreitbare Gewähr für die Naturlänge des *e* im Part. Praes. Im weitern Verfolg der Untersuchung ist die Zahl der Belege um zwei eben so vortreffliche gewachsen, nämlich KPHCKHNC Fabrett. p. 666, 523 (vgl. Ztschr. f. Alterth. Wiss. 1851, S. 411) [C. I. G. III, 6012^{c}] und ΠΡΟΥΔΗΝC Grut. p. 388, 4. [C. I. G. III, 5754]. Wenn hieraus die natürliche Länge des *e* mit Nothwendigkeit erkannt werden muss, so ist sofort einleuchtend, dass der betreffende Apex auf CLÉMÉNS v. Lips. de rect. pronunc. 19. p. 56, [CLÉMÉNS C. I. L II, 4550], DÉFICIÉNS Momms. I. R. N. 3629, DIFIDÉNS, doLÉNS Marini Iscr. Alb. p. 137 (Fabrett. p. 168 sqq. Orelli p. 349 sqq.), VENIÉNS Boissieu Inscrr. de Lyon p. 136, (Grut. p. 502) in der ursprünglichen Quantität des Vocals seinen guten Grund hat**, nicht aber an eine Positionslänge zu appelliren ist, wie dieses Ritter Ell. Gramm. lat. p. 92 mit Vernachlässigung von Gellius lib. VII, 15 Hertz (VI, 15 Gron.) bei NÓTÉSCERET fälschlich gethan hat.

Nach dieser vollkommen regelrechten Anwendung des Apex auf den Endungen obiger Beispiele, wird man an der Richtigkeit seines Gebrauches auf RECVBÁNS Grut. p. 823, 2,

---

* [Aus dem Rhein. Mus. X, (1856) 110.]

** Dieser Schluss beruht auf der zwar bis jetzt nicht bewiesenen, aber demnächst an einem andern Orte zu beweisenden Gewissheit, dass die fälschlich sogenannten Accente, richtig Apices, auf lateinischen Inschriften nie und nirgend etwas anderes bedeuten und bedeuten sollten, als Naturlänge des Vokals. [Vgl. Rh. M. XIV, (1859) 315.] F. R.

[Marini Arv. p. 713, 68]* nicht zweifeln, wie denn ausser dem langen *a* des Infinitivus schon die enge Bildungsverwandtschaft sämmtlicher Partt. Praes. auf die Länge des *a* mit Nothwendigkeit hinweist. Leicht wird man daher geneigt sein, Bezugnahme auf natürliche Vokallängen zu finden bei Valerius Probus Institt. Gramm. p. 1418 P [IV p. 245 K]: *Participia omnium verborum quatuor formulis syllabarum ultimarum explicantur natura diversis. Prima est, quae praesenti tempore duplex invenitur. Aut enim ans syllaba producta finitur, ut Ardet amans Dido, aut ens eadem quoque producta, ut Bella movens;* und bei Servius de ult. syll. p. 1805 P: *Omnium participiorum nominativus singularis brevis est, ut lecturus, excepto participio praesentis temporis, ut amans ... Accusativus et vocativus singulares breves esse constat, ut lecturum, lecture; praeter participium praesentis temporis in vocativo tantum, ut docens.*

Aehnlich liesse sich wenigstens, auch wenn jene ausdrücklichen Zeugnisse des Plutarch und der Inschriften fehlten, die Naturlänge des Endungsvocals im Part. Praes. aus der Combination folgender zwei Stellen des Priscian ohne Künstelei vermuthen. S. 471 Kr. [III p. 450 K] heisst es nämlich: *Prima igitur coniugatio est cuius persona prima in o desinens mutat eam in as productam et facit secundam personam, ut amo amas. Secunda vero coniugatio est quae eo primae personae in es productam convertit in secunda persona;* und S. 478 [p. 456 K]: *Omne participium praesentis quidem temporis in ns desinit et in prima quidem et secunda coniugatione interposita n secundae personae praesentis indicativi modi ut amas amans doces docens. In tertia vero et in quarta a prima persona fit conversa o in ens, ut lego legens audio audiens.*

* [Diese stadtrömische Inschrift befindet sich, wie mir Hr. Prof. Henzen aus Rom mitzutheilen die Güte hatte, im Pal. Barberini, wo sie von Hrn. Dr. Bormann wiedergefunden und für das C. I. L copirt wurde.]

III.

Die Endungen *-ensis, -ensius, -ensimus, -onsus.**

Aus Ῥαμνήνσης Τατιήνσης Λουκερήνσης bei Plutarch. Romul. 20 sowie aus Βελινήνσιος Lyd. de mensib. p. 118 ed. Bonn., Καστρήνσιος Du Cange Gloss. Graec. s. v. durfte ich Quaestt. orthoepicc. latt. p. 7. sqq. [s. vorh. S. 3] mit voller Gewissheit auf die natürliche Länge des *e* der Endung *-ēnsis* schliessen. Uebersehen wurden daselbst Ἀγριππίνηνσις Ptol. 2, 9, 15 und Σετίηνσις ib. 4, 3, 39, wenn nicht etwa mit Rücksicht auf die unten folgenden Beispiele zu schreiben ist: Ἀγριππινήνσιος und Σετιήνσιος. Absichtlich aber, jedoch aus nicht hierhergehörigen Gründen, wurden die bei demselben Ptolemäus zahlreich vorhandenen Beispiele jenes zum mehr griechisch klingenden -ήνσιος erweiterten *-ensis* behufs Nachweisung der Naturlänge des *e* in *-ensis* a. a. O. nicht aufgeführt: obgleich Niemand an der Beweiskraft dieses -ηνσιος für die Quantität des *e* in *-ensis* einen vernünftigen Zweifel haben kann. Nachträglich und zur Erhärtung des a. a. O. für *-ēnsis* geführten Beweises sollen die Beispiele hierher gesetzt werden: Αἰσαρωνήνσιοι 3, 3, 6. Ἀκουήνσιοι 4, 2, 19. Ἀλβοκήνσιοι 3, 8, 5. Βουρρηδαιήνσιοι das. Δαμήνσιοι 4, 3, 27. Δημήνσιοι ἢ Δειμήνσιοι 3, 10, 9. Ζεγρήνσιοι 4, 1, 10. Καισαρηνσία 4, 4, 2. 8, 13, 1. 14, 2. Καρήνσιοι 3, 3, 6. Κιληβήνσιοι 3, 2, 6. Καυκοήνσιοι 3, 8, 5. Κορακήνσιοι 3, 2 und 6. 5, 5, 3. Κορνήνσιοι 3, 3, 6. Κορπικήνσιοι das. Κοτήνσιοι 3, 8, 5. Λουκήνσιοι 2, 6, 2. Λουκουϊδωνήνσιοι 3, 3, 6. Μαυρήνσιοι 4, 1, 11. Ναρήνσιοι 2, 17, 8. Ὀβουλήνσιοι 3, 10, 9. Οἰτήνσιοι das. Πιαρήνσιοι das. Πικήνσιοι 3, 9, 2. Ποτυλατήν-

* [Rhein. Mus. X, (1856) 112.]

cιοι 3, 8, 5. Πρεδαυήνcιοι das. Ῥουακήνcιοι ἢ Ῥουακούνcιοι 3, 3, 6. Cαλδήνcιοι 3, 8, 5. Cικουλήνcιοι 3, 3, 6. Τουλήνcιοι 4, 2, 20. Τρικορνήνcιοι 3, 9, 2. Φυλακήνcιοι 5, 2, 27.

Bei der engen Verwandtschaft aber, ja man darf wohl sagen, bei der Identität der Endungen *-ensis*, *-ensius*, *-ensimus* kann man nicht umhin, auch für die beiden letztern ein natürlich langes *e* anzunehmen. Sonach würde sich ergeben, dass der Apex in HORTÉSIVS, wie er freilich erst auf einem vom Originale genommenen und in Herrn Prof. Ritschl's Händen befindlichen Papierabdruck der Inschrift bei Fabrett. p. 235, 619 erscheint, sowie auf MOENÉSIVM Grut. p. 397, 3, nicht erst in einer Ekthlipsis, sondern schon in der ursprünglichen Quantität des *E* seine volle Rechtfertigung findet.* Wegen der unzweifelhaften Länge des *E* in den genannten Endungen kann es aber kaum gewagt erscheinen, wenn wir noch einen Schritt weiter gehen und dieselbe Natur dem *O* der ganz analogen Endung *-onsus* (FORMONSVS Grut. 669, 10 und FORMONSIOR Fabrett. p. 374 n. 169) bereits vor der Stufe des *-osus* vindiciren. Noch abgesehen aber von dieser Analogie dürfte man auf ein natürlich langes *o* zu schliessen geneigt sein schon aus der Aehnlichkeit mit zahlreichen andern Beispielen, in denen auch bereits vor dem gleichen Ausfall des *N* vor *S* der vorhergehende Vokal nachweislich und unbezweifelt lang war. Solche Beispiele sind:

AGES Fabrett. 309, 321. CLEMES I. R. N. 2892. CRESCES 291. 1172. Grut. 704, 7. DOLES I. R. N. 1222. *fros, frus* Charis. p. 105 P. p. 75 L. [p. 130 K]. INFAS I. R. N. 66. 5376. Grut. 688, 2. LIBES I. R. N. 2598. PVDES 1582. 1768. *quoties toties* nebst den übrigen Numeraladverbien, ferner VALES I. R. N. 7287. *Albesia* Fest. p. 4. *Alliesis* das. p. 7. *Amneses* das. p. 17. ATRESIS I. R. N. 2140. CASTRESIS 245. 5369. FORTVNESES 423. *Luceresès* Fest. p. 119. MARTESES I. R. N. 1539. MARTESIVM 1525. *Megalesia* bei Cic. u. A. PISAVRESE C. I. L. I, 173. TEGIANESIS I. R. N. 297. CESOR Or. 553. COSENTIONT das. COSERVAE I. R. N. 1725. 2013. 2167. 3157. COSOL

* Während des Druckes finde ich noch ΦΡΕΤΗΝCΙΑ C. I. G. III, 5470.

Or. 553. COSTANTI I. R. N. 263. COSVLARI 1109. DISPESATOR Murat. 937, 2. Grut. 596, 3. Fabrett. p. 295, 248. *Mesa* Charis. p. 43 P. p. 32 L. [p. 58 K]. MESORIS I. R. N. 1455. MESORI 929. Murat. 962, 8. MESORVM I. R. N. 3160. MESVRA 6879. ORTESIA 2687.* Derselbe Grund leitet uns, wenn wir in CONSESV I. R. N. 2342. DEFESORI Fabrett. p. 280, 178. MASVETA Grut. 684, 4. MESES MESIBVS I. R. N. 131. 404. 2699 u. a. TOSOR Fabrett. p. 214, 546 ganz unabhängig von einer Compensirung des ausgefallenen *N* einen natürlich langen Vokal vermuthen. Dafür tritt in CONSENSV noch als besondere Gewähr der betreffende Apex in SÉNSÍ Grut. p. 637, 1 hinzu, und zwar in einer Inschrift, die sich gerade durch fehlerlosen Gebrauch der Apices (ausserdem noch 35 Beispiele) und der *I longa* (15 mal) auszeichnet. Eben so erscheint für die Naturlänge des *E* in *mensis* als weitere Bestätigung nicht nur die Wiederkehr des Apex auf MÉNSE Grut. p. 698, 8. MÉNS. (mensibus) I. R. N. 6546. Ḿ(*menses*) das. 2920. 3014 (vgl. Ḿ = Mārco ibid. 3231): sondern auch eine der *I longa* ganz analog angedeutete *E longa* in MΕNCЄC Fabr. p. 391 n. 255: eine Quantitätsbezeichnung, wie sie für langes *E* auch in ΦΕKIT das. n. 253 und für langes *V* in DEVM (genet. pl.) Grut. p. 29, 2 neben (DVV́MVIRATVM I. R. N. 2096) sich findet. Gegen die vereinte Beweiskraft dieser Argumente können Schreibungen aus später christlicher Zeit, wie MЄNCЄ Murat. p. 2025, 5 und MЄNCЄ das. 1948, 3 bei der für die lateinische Sprache bekannten allmählichen

* Absichtlich ziehen wir griechische Beispiele nicht hierher, da hierin die fast durchgängige Abneigung der Sprache gegen νc mitgewirkt haben mag (vergl. Bergk, Zeitschr. f. Alterth.-Wiss. 1848, No. 141, S. 1127), wie in: ἀκιπήσιος Lyd. p. 164, 18. Κλήμης Dion. Cass. 57, 16. ΠΟΥΔΗC I. R. N. 2452. Flav. Ios. Bell. Iud. 6, 2, 10. Κορδυβήσιος Dion. Cass. 42, 15. ΟΥΑΛΗC I. R. N. 2649 (C. I. G. III, 5794). Uebrigens darf man sich auch für's Lateinische hinsichtlich leichten Ausfalls des *N* überhaupt nicht allzu sehr mehr wundern. Als Belege dafür setze ich aus den Inschriften hierher: CONSTATI I. R. N. 1813. MERETI 2985. Murat. 1358, 8 und 13[illegible], 1. FACIEDOS I. R. N. 5366. PARETES und PAPIITIIS Murat. p. 1123, 3, p. 1160, 3. REGNATE I. R. N. 3898. TESTAMETO 5084. [Vgl. Corssen, Ausspr. I[2], 250 ff., Ritschl opusc. II, 715.]

Abschwächung der langen Vokale zu kurzen nichts beweisen. Dasselbe gilt von δηφενσίων und δηφένσωρ bei Suidas s. v.

Ueberhaupt nun finden wir in den vor *NS* so oft und so regelmässig wiederkehrenden Vokallängen stets neue Belege für die allgemeine Production sämmtlicher Vokale vor der genannten Consonantenverbindung: eine Behauptung, deren Nachweis Quaestt. orthoepp. p. 11 sqq. [s. vorh. S. 3 ff.] zunächst für *E* und *O* vor *NS* versucht, deren universelle Richtigkeit aber bei rationeller Auffassung des Ciceronischen Zeugnisses (Orat. 48 § 159) über die Production des *I* und *O* vor *NS* längst von mir vermuthet wurde.

IV.

Zusätze zu I., II. und III.

1.*

Auf Grund der von Cicero Orat. 48 § 159 angegebenen und nach ihm von den Grammatikern oft wiederholten Regel über die Production von *CON* und *IN* vor *F* und *S* muss bei Ptol. 2, 5, p. 126 Wilb. κονφλοέντα in κωνφλοέντα verbessert werden. Diese Nothwendigkeit springt um so mehr in die Augen, wenn man sieht, wie sonst bei Ptolemäus obige Regel nach ihren beiden Seiten hin sich bestätigt findet, z. B. κωνσεντία 3, 1. κονκορδία 2, 4. Dagegen war Strab. 5, 1, 8 Cram. in Gemässheit derselben ciceronischen Vorschrift nicht κωνκ]ορδία sondern κονκ]ορδία zu ergänzen. Der theilweisen Aehnlichkeit der Sache wegen füge ich gleich hinzu, dass Φωντήϊος bei Lydus S. 51, 91, 119, 276, 235 Bonn. in Φοντήϊος zu corrigiren ist, worauf vielleicht auch das handschriftliche Φροντήϊος S. 51 (neben dem freilich S. 91 stehenden Φρωντήϊος) hinzuweisen scheint. [Mit einseitiger, verkehrter Berücksichtigung dieser Stellen bei Lydus hat Corssen, *Beitr. zur ital. Sprachk.*, S. 201 jetzt vielmehr die Richtigkeit der Schreibweise Φωντήϊος behauptet.] Hinlänglicher Grund für die Annahme eines kurzen *o* liegt aber einfach schon in chronologischen Verhältnissen, wonach längst vor Lydus das corripirte *o* in der Stammsilbe des genannten Namens sich vorfindet: Φοντήϊος Plut. Ant. 36. Jos. B. I. VII, 4, 3. [Φοντήϊον Appian. Bell. Civ. I, 38] ΦΟΝΤΕΙΟΥ C. I. G. III, 5837 b. (I. R. N. 3067) = J. 59 n. Chr.; vgl. auch ΦΟΝΤΕΙω C. I. G.

---

* [Rh. Mus. XI (1857), S. 298.]

III, 6297 und das wohl stammverwandte Φοντίνιος Diod. XII, 6. Demnach ist mit Rücksicht auf die wiederholt von Ritschl [s. opusc. II, 421] hervorgehobene Thatsache, dass lange Vokale zwar zu kurzen, niemals aber kurze zu langen geworden sind, gewiss für die späte Zeit des Lydus keine derartige Dehnung eines bereits Jahrhunderte früher kurz gesprochenen Vokals anzunehmen. Aber auch ohne diese Belege hätten wir nach den Quaestt. Orthoepp. p. 16 sqq. [s. o. S. 11 ff.] versuchten Beweisen zu demselben Resultate kommen müssen. Im Gegensatze nämlich zu dem natürlich langen Vokal der Nominative auf *-ēns -ōns* erscheint in den übrigen Casus und in den auf der Grundlage dieser Casus gebildeten Wörtern ein kurzer Vokal, z. B. δέντης μέντεμ μέντις MEPENTI πόντεμ Δέντατος ποντίφικες Φαουεντία Οὐαλεντίνα. Mehr Beispiele s. Quaestt. orth. a. a. O. [s. vorh. S. 11.]*

Gleicher Weise muss schon demzufolge KPHCKHNTI C. I. G. III, 5788, statt des in Münters Abschrift gebotenen KPHCKENTI als fehlerhaft erscheinen. Um daher von weitern Belegen zu abstrahiren und nur innerhalb desselben Stammes zu bleiben, so setze ich als bestätigende Zeugnisse hierher: KPHCKENTI C. I. G. II, 1994 f. p. 991. KPHCKENTEINAN III, 6249. Κρησκεντίνα Dio Cass. 77, 16. Eben so ist gegen die Richtigkeit des Apex auf VEIÉNTO Fabr. S. 168, 319 Bedenken zu erheben: das Productionszeichen ist gewiss durch Versehen statt auf der ersten oder letzten, fälschlich auf der mittlern Silbe angebracht worden. Vgl. Οὐηϊεντανός Dionys. II, 52. Einen ganz gleichartigen Irrthum vermuthen wir in SPONS'VS Grut. 584, 9 statt SPÓNSVS, indem auf Grund der (Bd. X, 113 [s. vorh. S. 28]) vorgebrachten Argumente in dieser Form wohl ohne Bedenken eben so ein langes *O*, wie in TRÁNSDVXIT Grut. p. 453 ein langes *A* anzunehmen ist.

Coblenz, März 1856.

---

* Also auch wohl *-âns* (Rh. M. X, 111 [s vorh. S. 25]) *-ăntis.*

2.

*Mens?**

In Bezug auf die von W. Schmitz zuerst nachgewiesene Thatsache, dass vor *ns* (und *nf*) der Vokal im Lateinischen überall lang gesprochen wurde (vgl. Quaestt. orthoepp. S. 7 ff., Rhein. Mus. X, (1856) 114) [s. vorh. S. 27 f.], heisst es bei Corssen in der zweiten umgearbeiteten Ausgabe des Buches über Aussprache, Vokalismus u. s. w. S. 258: 'auch bei anderen auf *ns* auslautenden Nominativen wurde der Vokal vor *ns* gedehnt gesprochen, *Beda, p. 2352 P:* Sunt item syllabae, quae utroque modo et natura videlicet et positione longae sunt, ut 'dens, gens, mens, fons, frons'. — 'Dass der Vokal ursprünglich kurz war, steht fest für die von Beda angeführten Nominative der Stämme dent-, gent-, ment-, wie die Vergleichung mit ὀδόντος, γένος gĕnus, μέμονα memini zeigt; doch wird Beda's Aussage bestätigt durch die Schreibweise

méns, *I · N 6546.*'

Dieses inschriftliche Citat kann nichts beweisen, weil darin nicht der apicirte Nominativus Singularis *mens*, sondern eine Abkürzung des Ablativus *mensibus* vorliegt:

DIS · MANB
IANVARIÁE VER[N]
CAÉSARis · VIXIT
ANN · VI · MÉNS · IIX

R. P. G.

[Der Irrthum wurde von Corssen a. a. O. Bd. II, S. 1011 als solcher anerkannt und bezeichnet.]

---

* [Rhein. Mus. XXIV (1869) S. 131.]

V.

Die Endungen
*-ensis, -esis, -essis; -onsus, -osus, -ossus.**

Bekanntlich hat sowohl im Inlaute wie im Auslaute ein *N* vor *S* oftmals weichen müssen, z. B., um neben dem Bd. X, 113 [s. vorh. S. 28 f.] angegebenen noch einige Fälle vorzubringen: *consposos* Paul. Diac. S. 41 M, *festram* Ennius S. 186 Vahl., Paul. Diac. S. 91; *fresa* das. neben *defrensam* S. 74, *masucium* S. 139; PRO . MASV Garucci, Inscrr. Pompp. XVI, 5, 50. [= C. I. L. IV, 1314.] MOSTRATQVE das. V, 3. [= C. I. L. IV, 1928.], *mostra mostrum mostrator mostellum mostellaria permesi piso tusus* Wagner, Orth. Vergil. S. 456 ff. [Ribbeck, Prolegom. crit. ad Verg. p. 434.] Indessen ist das *N* nicht überall elidirt, sondern auch dem folgenden *S* assimilirt worden, wie in θήϲϲαϲ Plut. Coriol. 25 = *thensas*, Πάϲϲαϲ de fort. Rom. p. 319 [c. 7] = *Pansa; passum expassum passis dispassus dispessus* Gell. XV, 15; *messis infessi* S. Wagner, S. 457; *fressum;* MESSOR. Orell. 3504. [Ribbeck, l. l. p. 445.]

Denselben doppelten Weg der Elision oder der Assimilation hat die Sprache auch bei den Endungen *-ensis* und *-onsus* eingeschlagen. Beispiele für *-esis* s. o. X, 113 [s. vorh. S. 28]; neben DECATRENSES I. R. N. 2504 findet sich aber auch DECATRESSIVM 2502; eben so neben *formonsus* (vgl. Schneider, S. 457; Iuvenal. 4, 462 Jahn; Rh. M. X, 113 [s. vorh. S. 28]) und dem gewöhnlichen *formosus*, auch FORMOSSA Osann, Syll. 457, 189, φάμωϲϲα φαμώϲϲοιϲ bei Suidas s. v. φάμωϲϲα und s. v. Ἰοβιανόϲ, Κουκώϲϲα Ptol. 2, 5 [in Cod. *C*], Οὐεῤῥου-

* [Rh. Mus. XI (1857) S. 300.]

κῶccoc Plut. Fab. Max. 1, VERRVCOSSVS Grut. p. 297, Col. 2. [Ritschl, opusc. II, 715].

Gleichzeitig benutze ich diese Gelegenheit, um die Endung -*ONSVS* noch in Beispielen ausser *formonsus* nachzuweisen: *Aquonsus* nach Lipsius de recta pronunc. c. 5, p. 19, freilich ohne weitere Quellenangabe als 'in priscis etiam libris'; — *Cnephonsum*, was bei Paul Diac. s. v. *Cnephosum* p. 51 M. aus der Handschrift des Ursinus ohne Zweifel aufzunehmen ist; daselbst wird p. 95 s. v. *Gnephosum* aus den Gloss. Labb. *Gnetonsum* erwähnt, worin schon Scaliger das richtige, ebenfalls im Texte zu restituirende *Gnefonsum* erkannte. [Der Anführung weiterer Beispiele, die heutzutage sehr leicht sein würde, glaube ich überhoben zu sein.]

Coblenz, März 1856.

VI.

*tonsillae, tosillae, tossillae, tusillae.**

Wie neben *formonsus* auch *formosus* und *formossus*, neben *transenna* auch *trasenna* und *trassenna* und ähnliche Formen mehr erscheinen (Rh. M. XI, 300, 640, XII, 132) [s. vorh. S. 34], so lassen sich neben *tonsillae* auch die Formen *tosillae* und *tossillae* nachweisen, und zwar schon mittels der folgenden handschriftlichen Angaben zu Cicero de nat. deor. II, 54, die ich durch Ritschl's geneigte Vermittelung der Gefälligkeit Halm's verdanke:

'Mehrere Handschriften: Leidensis 84 und 86, Erlangensis 38, Palatinus 1519, Vindobonensis 189, (bei Endlicher LV) haben *tosillas*; aber im sehr alten Vindob. (dem besten Cod. neben dem Leid. 84) ist zwischen *s* und *i* ein Buchstabe ausradirt; blos der Leid. Heinsianus 118 hat *tossillas.*'** (Auch bei Plinius, nat. hist. 37, 44, hat der Bambergensis *tossillis.*)

Nöthigen demnach die Handschriften, *tonsillas* an obiger Stelle der ciceronischen Schrift jedenfalls zu entfernen und vielmehr *tosillas* in den Text aufzunehmen, so liegt darin, wie mir scheint, zugleich eine nicht undeutliche Hinweisung, dass Cicero bei der Aussprache dieses Wortes ein nasales *n* vor *s* gerade so unterdrückt habe, wie es, nach dem ausdrücklichen Zeugnisse des Velius Longus S. 2237, auch seine Gewohnheit war *Foresia*, *Megalesia*, *Hortesia* zu sprechen:

Sequenda est nonnunquam elegantia eruditorum, quod

* [Rhein. Mus. XVI, (1861) 486.]

** *trasennam*] Plaut. Pers. 480: *trassennam B*: 'fortasse etiam rectius' setzte schon Ritschl hinzu; *squamosas*] Menaechm. 919: *quam ossas B:* offenbar = *squamossas;* SINVOSSO Verg. Ge. I, 244 im *Pal.*; VOLVNIOSSVS Lersch, Centralmus. 136.

quasdam litteras lenitatis causa omiserunt, sicut Cicero, qui Foresia et Megalesia et Hortesia sine n littera libenter dicebat. *

An *tonsillae, tosillae, tossillae* reiht sich als eine vierte, regelrechte Form *tusillae,* die frühere Vulgate bei Isidor, Origg. XI, 1, 57, und die Lesart der Labb. Glossen.

Dagegen muss, wie auch bereits von Schwabe, *de deminutivis Graecis et Latinis liber,* S. 100, mit Recht gesehehen ist, das gegenwärtig im Texte des Isidor a. a. O. stehende *toxillae,* sofern dies etwa eine ähnliche Bildung wie *axilla, auxilla, maxilla, paxillus, pauxillus, taxillus, vexillum* sein soll, ebenso entschieden wie *quaxillum, quaxillus* verworfen werden. Die eigentliche Erklärung dieser Formen mit *x* liegt aber ohne Zweifel darin, dass hier nicht Analogien zu jenen Deminutiven, sondern bloss Beispiele der bekannten spätlateinischen Erweichung des *x* zu *s* vorhanden sind, also *toxillae, quaxillum, quaxillus* nur graphisch, nicht aber lautlich von *tosillae, quasillum, quasillus* sich unterscheiden; vergl. VICXIT Renier, I. A. 661, 829 u. a. ESTRICATVS 678, ESTRICATA 1214, VIS = vixit 2147, COIVS 679, SVBORNATRIS 3949; Rh. Mus. X, 451 [= Ritschl, opusc. II, 652.], XIV, 638, [= im Folgenden Nr. XVII, S. 64, Anm.; vgl. Corssen, Vokalism. I², S. 297 und C. I. L. IV, p. 259 's *pro* x'.].

Düren, 25. März 1861.

---

* Bei *in* und *con* dagegen sprach er das *n* vor *s* (und *f*), wie seine eigenen Worte (Orat. c. 48, § 159) durch unmittelbare Nebeneinanderstellung von *indoctus* und *insanus, inhumanus* und *infelix, conposuit* und *consuevit, concrepuit* und *confecit* deutlich genug errathen lassen: *'indoctus' dicimus brevi prima littera, 'insanus' producta, 'inhumanus' brevi, 'infelix' longa; et ne multis, quibus in verbis eae primae litterae sunt, quae in 'sapiente' et 'felice' producte dicitur 'in', in ceteris omnibus breviter. Itemque 'conposuit', 'consuevit', 'concrepuit', 'confecit'.* Uebrigens müsste man, weil *prima littera* vorhergeht und weil bei Production doch nur ein Vokal in Betracht kommt, eigentlich erwarten: *producte dicitur i.* Die Fassung der Grammatikerzeugnisse (Gell. II, 17, IV, 17, Max. Vict. 1954 [Gram. Lat. VI, p. 204 K], Diomed. 409, 2 K, Serg. 1855 [oder vielmehr 'Servius', s. Gram. Lat. IV, p. 442 K, worauf schon vorher, S. 9 Anm., hätte verwiesen werden sollen], Prob. 1427 [IV, p, 253 K]), in denen bei Erwähnung derselben Production von den Präpositionen *in* und *con* die Rede ist, stünde jener Aenderung nicht nothwendig im Wege.

VII.

Zur Erklärung einiger Apices.*

Das Vorhandensein natürlicher Vokallängen und somit der richtige Gebrauch der Apices in: ÁCTIS Marini Iscr. Alb. p. 139. ÁCTVM Fabr. p. 170, 324. EXÁCTVS im Redefragment des Claudius bei Boissieu, inscrr. de Lyon p. 136 (Grut. p. 502), REDÁCTÁ (abl.) Orell. 36. ADLÉCTVS I. R. N. 1999. DÍLÉCTAE Marini Arv. p. 713.** IMPÉNSÁ (abl.) das. p. 45.*** INPÉNSIS Fabr. p. 170, 324, geht mit unzweifelhafter Gewissheit aus der bekannten Stelle bei Gellius IX, 6 hervor: *Cur igitur ab eo, quod est 'edo' et 'ungo', in quibus verbis prima littera breviter dicitur, 'esito' et 'unctito', quae sunt eorum frequentativa, prima littera longa promimus et contra 'dictito' ab eo verbo quod est 'dico', correpte dicimus? num ergo potius 'actito' et 'actitavi' producenda sunt? quoniam frequentativa ferme omnia eodem modo in prima syllaba dicuntur, quo participia praeteriti temporis ex his verbis, unde ea profecta sunt, in eadem syllaba pronuntiantur, sicuti 'lego lectus' facit 'lectito'; 'ungo unctus' 'unctito', 'scribo, scriptus' 'scriptito', 'moveo, motus' 'motito', 'pendeo, pensus' 'pensito'. . . . . Sic igitur 'actito' producte in prima syllaba pronuntiandum, quoniam ex eo fit quod est 'ago' et 'actus'.*

---

* [Aus dem Rhein. Mus. X, (1856) 115.]

** Demnach erscheint Ἔκλεκτος Dion. Cass. 72, c. 4 u. 19 als reiner Gräcismus.

*** [In der bei Marini a. a. O. gedruckten, jetzt im Vatican aufbewahrten Inschrift fehlen zwar die Apices auf IMPÉNSÁ: ich habe aber ihre Anwesenheit seiner Zeit aus einem in Ritschl's Händen befindlichen Papierabdruck ersehen; ausserdem ist mir das Vorhandensein des auf der mittleren Silbe bezeichneten neuerdings von Henzen aus Autopsie bestätigt worden.]

Die Sorgfalt nun, die in dem genannten Redefragment sich sowohl in der Schreibung des Apex auf EXÁCTVS als darin zeigt, dass ausserdem noch etwa 60 Apices so wie sämmtliche *I longae* fehlerlos gesetzt sind, lässt es an sich schon hinlänglich glaubwürdig erscheinen, dass es in derselben Rede mit der Bezeichnung eines langen *A* in MARCIO seine Richtigkeit haben werde. Noch geneigter wird man zu dieser Annahme durch die Uebereinstimmung mit folgenden Beispielen: MÁRCI, Visconti, Monum. Gabin. p. 15 [pag. 11 ed. Labus], Boissieu, p. 143. Ḿ. (= Marco) I. R. N. 3231. Vollständige Gewissheit aber für das an sich lange *A* geben Belege wie: MAAPKOY (2mal) C. I. G. I, 887, MAAPKIO ... das. I, 1137, MAAPKOY .... MAAPKЄΛΛOC das. III, 5644. MAAPKoC MAAPKOY das. III, 6155, MAARCO Rh. Mus. VIII, 288.

Die nun schon wiederholt und auch sonst durchgängig erprobte Genauigkeit der Orthographie jener Rede nöthigt uns, auch an die Berechtigung des eben daselbst vorkommenden Apex auf ÓRDINIS und ÓRNAMENTVM zu glauben, und zwar um so mehr, wenn man Rücksicht nimmt auf die Wiederkehr des Productionszeichens in ÓRN. Cardinal. dipl. imp. p. 183. n. 325, ÓRNÁMENTA Orell. 622, ÓRDINE Grut. 448, 7. [= C. I. L. II, 4550, wo neben anderen richtigen Apices freilich auch ein PERMITTÉNTE.] Schwerlich ist daher für Polybius VI, 26, 6 ein ἐκϲτραορδιναρίουϲ zulässig, wenn man auch mit Beziehung auf die oben erwähnte allmähliche Abschwächung der langen Vokale für Lydus de Mag. 1, 46 p. 157 ein ὀρδινάριοϲ nicht nur erlaubt, sondern sogar natürlich findet.

Gleicher Weise würde die sonstige Fehlerlosigkeit der orthoepischen Bezeichnungen in der genannten Rede genügende Bürgschaft für die Richtigkeit des Apex auf NÁRREM das. geben, wenn auch nicht dazu noch das lange *a* des von Cicero* angeführten *narus* den abschliessenden Beweis enthielte. — Nicht minder bewährt sich diese Fehlerlosigkeit in der Schreibung RÉGNO ebendas., da die Production des *E* aus dem

*) Orat. 47. *'noti' erant et 'navi' et 'nari', quibus cum 'in' praeponi oporteret, dulcius visum est 'ignoti ignavi ignari' dicere. ...*

Zeugnisse lateinischer Grammatiker über die gedehnte Aussprache des *e* in *rēx* mit nothwendiger Consequenz hervorgeht. [Vergeblich bemüht sich Corssen, *Beitr. zur ital. Sprachk.* S. 284, § 168, einen Beweis für *rĕg-nu-m* zu erbringen.] Nichts anderes ist es und bietet nur einen neuen Beweis für die Häufigkeit des von Gellius a. a. O. erwähnten Prosodienwechsels, wenn im Gegensatze zu *rĕgo* bei Dio Cassius 57, 10 Ῥῆκτος gelesen wird. Wir verlassen hiermit das auch in anderen Beziehungen so denkwürdige Lyoner Monument und wenden uns zur Erklärung anderweitig existirender Apices in Positionssilben.

MÁRTIS I. R. N. 2189 erklärt sich durch die Contraction aus *Māvors.*

PÁSTORIS das. 2226 wird erledigt durch PAASTORES das. 6276.

IV́STI Boissieu, p. 278, findet wohl seine Begründung in *iūs*. Dieselbe Inschrift hat auch PRÍSCO. Abgesehen zunächst von der Frage nach der Richtigkeit des Apex, zeigt dieses Beispiel in Verbindung mit vielen andern, wie SPLENDIDISSIMÍ CVÍ CÍVITATIS Boissieu, p. 265, MÍLITI I. R. N. 2756, ANNÍS das. 2768, VICTORÍ das. 3390, PRÍMITIVOS ÍNSTEIA FÍLIO das. 4095 u. a., dass die Vorschrift des Scaurus*, über I den Apex nicht zu setzen, bei weitem nicht allgemein befolgt wurde. Dass aber die Römer wirklich *Prīscus* gesprochen, können wir nicht umhin zu glauben; und zwar erstens wegen der häufigen Anwendung der *I longa* in der gedachten sowohl als in verwandten Formen, wie PRISCO I. R. N. 3690. Grut. 318, 7. PRISCIAN. (2 mal) Boissieu, p. 120, PRISCILLAE PRISCVS Grut. 702, 8 u. a., sodann wegen der zahlreichen Beispiele, in denen die griechische Orthographie durch ει den langen Vokal angezeigt hat, wie ΠΡΕΙϹΚΟϹ C. I. G. II, 2987, Murator. 1464, 6 [= C. I. G. III, 6646],

* 2264 P: *Apices ibi poni debent, ubi iisdem litteris alia atque alia res designatur, ut venit et venit, aret et aret, legit et legit ceteraque his similia. Super I tamen litteram apex non ponitur, melius enim I (in) PILA in longum producetur.*

I. R. N. 2451, ΠΡΕΙCΚΕΙΝΟΥ C. I. G. II, 2966, ΠΡΕΙCΚΙΑ-ΝΟC I. R. N. 2927, ΠΡΕΙCΚΙΛΛΙΝΗ Murat. 1731, 14 [= C. I. G. III, 6685] u. s. w. Dass hier aber in der That durch ΕΙ die Vokallänge angedeutet wird, zeigt unzweideutig die Analogie folgender Beispiele: ΑΝΤΩΝΕΙΝΟC Fabrett. p. 468. ΑΤΕΙΛΙΟC . . CΕΙΛΙΑΝΟC Grut. p. 660, 8 [= C. I. G. III, 6605], ΒΕΙΒΙΟC C. I. G. II, 2007 f., p. 994, ΒΗCΤΕΙΝΟC das. II, 3148, ΛΑΤΕΙΝΟC Murat. 124, 3, [= C. I. G. II, 2955.], ΛΟΝΓΕΙΝΩ Murat. 1264, 3 [= C. I. G. III, 4066.], ΠΑΠΕΙΡΙΟΙ Fabrett. p. 692, 129, CΕΙΛΙΑΝΟC C. I. G. III, 6748, ΟΥΕΙΒΙΟC I. R. N. 2451, ΦΑΥCΤΕΙΝΑΝ ΦΑΥCΤΕΙΝΟΥ Murat. 163, 5 [= C. I. G. I, 1064.], ΦΗΛΕΙΚΛΑ C. I. G. III, 6515 u. a. Ist sonach die natürliche Länge des *I* in *Prīscus* festgestellt und das Productionszeichen bei Boissieu a. a. O. gerechtfertigt, so sieht man, dass Dindorf in der Didot'schen Ausgabe des Josephus, Bell. Iud. VI, 2, 10, Πρίcκοc falsch accentuirt hat. Die angegebenen Beispiele machen es aber mehr als wahrscheinlich, dass in unsern griechischen Texten heutzutage mit Unrecht ει als Bezeichnung des langen *I* überall verdrängt ist. Wo immer eine Spur in den Handschriften auf diese Schreibung führt, wird dieselbe unbedenklich in den Text aufzunehmen sein.

Bonn.

VIII.

Zusätze zu VII.*

Der Bd. X, 116 [s. vorh. S. 39] versuchte Nachweis eines natürlich langen *O* in ORNAMENTVM und den etymologisch verwandten Wörtern findet, wie ich durch eine eben so freundliche als willkommene Mittheilung erfahre, wahrscheinlich eine fernere Bestätigung an den I. R. N. 2202 erhaltenen Fragmenten SVÍS · ÓRI. Dieselben dürften wohl zu cum · SVÍS · ÓRNAMENTIS zu vervollständigen sein, für welche Ergänzung ich aus Lersch's Centralm. III, 10 [Brambach, C. I. Rh. 839.] ...... AEDES · DVAS · CVM ‖ SVIS . ORNAMEN ‖ TIS · ... anführen kann.

Derselben freundlichen Mittheilung verdanke ich weitere Beweise für die Rh. M. a. a. O. [s. vorh. S. 39] behandelte Production des *A* in MARCVS und der dazu gehörigen Wörterfamilie, nämlich: Ḿ = *Marcus*, I. R. N. 2792, MÁRCIANVS I. H. 94, MÁRCIDÓ Mar. Att. p. 394, MAARCELLAE Orell. 1967, wozu ich noch MAARCIA aus Reines. 19, 16 hinzufüge. Dazu möge denn, weil es sich doch einmal um Nachträge handelt, auch noch das kommen, das sich in der Form ΟΥΑΛΗΝϹ C. I. G. 6584, wiederum ein Beleg für die Bd. X, 110 [s. vorh. S. 25] nachgewiesene Quantität des Vokals vor *NS* darbietet. [Trotz der Gegenbemerkungen von Joh. Schmidt, *Zur Geschichte des indogerm. Vocalismus*, II, S. 349, muss ich es doch für sicher halten, dass das anlautende *o* in *ordo* u. s. w. naturlang sei: man beachte doch die Fehlerlosigkeit der Orthographie in des Claudius Rede sowie die anderen Beispiele, die ich im vorhergehenden angeführt habe. Ritschl bezeichnet im Rhein. Mus., Bd. 31 (1876), S. 486, Anm., die Messungen im Trinummus 841 *cúm* | *novo* | *ŏrnátu* und 852 *hóminis* | *éo* *ŏrna*|*tu* *ádvenit* geradezu als falsch.]

Coblenz, März 1856.

* [Rhein. Mus. XI (1857), S. 300]

IX.

PVTEÓLIS.*

Herr P. Langen hat in seiner gediegenen und lehrreich ergänzenden Recension des Weil und Benloew'schen Werkes *Théorie générale de l'accentuation latine*, N. Jahrb. f. Phil. 79, S. 68 f., die Anwendung des Apex oder Längezeichens auf PVTEÓLIS I. R. N. 2532 damit in erklärende Verbindung gebracht, dass man bei den späteren Dichtern hier und da Spuren einer von den Regeln abweichenden Betonung auffinden könne, welche von den Grammatikern nicht angeführt werden, und dass zur Zeit des Verfalls der lateinischen Sprache der Accent, wenn er seine Stelle verändert, sich nicht weiter zurückgezogen sondern dem Ende des Wortes genähert habe, wie in *satágo*, welches bei Venantius Fortunatus mit langer Paenultima gebraucht werde, und in *araneōla*, welches bei Sidonius Apollinaris einen Adonius bilde. Ohne die höchst interessante sprachgeschichtliche Frage einer solchen Veränderung und Wandelung des lateinischen Accentes hier näher erörtern zu wollen — was dem Verfasser der gehaltreichen Dissertation 'de grammaticorum Latinorum praeceptis quae ad accentum spectant'** gewiss besser überlassen bleibt — möchte ich doch auf drei Dinge aufmerksam machen, welche zur Stütze jenes auffallenden Apex, der auch mir seiner Zeit nicht entgangen war, dienlich erscheinen.

Bei der Form PVTEÓLIS darf erstens der weit über Gebühr beliebte Gedanke an eine 'Nachlässigkeit der Ortho-

* [Rhein. Mus. XIV (1859), S. 636.]

** (Scr. Petrus Langen. Bonnae 1857.)

graphie' deshalb nicht der nächste sein, weil die Inschrift sonst durchaus fehlerlose Orthographie und Apices und mit den letztern hier einmal (bis auf V́ in ADIV́TÓRI) ganz genau zusammenfallenden Wortaccent hat (ACCÉNSVS CÓNSVLI AVGVSTÁLIS VXÓRI ADIV́TÓRI FRÁTRI). Sodann spricht auch der Umstand, dass es sich um schriftliche Fixirung des bekannten einheimischen Localnamens handelt, doch zunächst ebenfalls nicht für Annahme eines Schreibfehlers. Drittens aber steht die obige Form PVTEÓLIS auch sonsther nicht ganz ohne directe Stütze; denn neben allerdings mehrmaligem ΠΟΤΙΟΛΟΙϹ C. I. G. III, 5853, ΠΟΤΙΟΛΑΝΟϹ 5855, 5913 u. a. wird an der ersten Stelle in der 26. Zeile doch auch die Schreibung ΠΟΤΙωΛΟΙϹ angetroffen. Diese Orthographie dürfte demnach mit Hrn. Langen wirklich zu erklären sein durch den auch hier geltend gewordenen Einfluss einer (neben der ältern) bereits bestehenden jüngern, wohl vulgären Aussprache, deren Annahme übrigens auch in der italiänischen Betonung Pozzuóli eine unverwerfliche Stütze findet. [Vgl. Langen in Fleckeisen's Jahrbb., Bd. 113 (1876), S. 622.]

Gleichzeitig benutze ich diese Gelegenheit zu der Bemerkung, dass Hr. Langen a. a. O. S. 70 wohl nur aus Versehen behauptet, es finde sich in den Inschriften genau die Vorschrift des Terentius Scaurus S. 2264 bestätigt: *super i tamen apex non ponitur*. Auch Corssen, Aussprache des Lat. I, 10 f. thut auffallender Weise des so häufig apicirten I keine ausdrückliche Erwähnung; vgl. jetzt Ritschl in diesem Museum XIV, 319; Beispiele habe ich selbst bereits X, 117 [s. vorh. S. 40] dafür anführt, [nachträglich auch Corssen, Ausspr. I², S. 25, die aus den bisher erschienenen Bänden des C. I. L. mit Leichtigkeit vermehrt werden können].

Düren.

X.

*Quīnque līctor crīspus Vīpsanius trīstis.**

Das οὐδέν ἐστ' ἀπώμοτον hat auch im Gebiete des Orthoepischen seine Geltung; denn während die Annahme einer natürlichen Kürze in der Anfangssilbe des lateinischen *quinque* und der stammverwandten Wörter durch den etymologischen Zusammenhang mit dem griechischen πέντε gewiss durchaus glaublich erscheint, so werden wir durch eine Glosse des Festus, S. 254 M, die im Wortlaute zwar speciell gehalten ist, aber selbstverständlich ihre Beweiskraft über die ganze Wörterfamilie ausdehnt, für das alte Latein auf das Bestimmteste vom Gegentheile überzeugt: *Quincentum* (doch wol so viel als *quingentorum*) *et producta prima syllaba et per C litteram usurpant † antiqui, quod postea levius visum est, ita ut nunc dicimus pronuntiari.* Daraus ergibt sich denn, dass wir in Schreibungen wir ΚΟΕΙΝΤΟϹ C. I. G. 2003 [vgl. Rh. Mus Bd. XXXI (1876), S. 492, Anm.]. QVÍNQVE Grut. 172, 2. QVÍNCTILIO Henz. 5970, denen sich noch manche zugesellen lassen, nicht etwa Nachlässigkeiten, sondern dem wohlbegründeten Streben begegnen, sprachlichen Naturlängen ihre entsprechende äussere Bezeichnung zu geben.** [Corssen's Einsprüche, *Beitr. zur ital. Sprachkunde*, S. 252 ff., vermag ich als beweiskräftig nicht anzusehen: 'qui nimium probat, nihil probat.'] Um sachlich Verwandtes gleich zusammenzustellen, so zeigt sich dasselbe Streben in der Orthographie LÍCTOR Grut. 33, 4, u. S. 632, 1, deren Richtigkeit durch das ausdrückliche Zeugniss des Gellius XII, 3,

---

* [Rhein. Mus. XI (1857), S. 615.]

** Ist *Cincius* eine Bildung von demselben Stamme? (CÍNCIAE Grut. 557, 6.)

bewiesen wird: *Nam sic ut a 'līgando' 'līctor' et a 'lĕgendo' 'lēctor' et a 'vĭendo vītor'* ['uiuendo' 'uictor' *H*] *et 'tŭendo tūtor' et 'strŭendo' 'strūctor', productis quae corripiebantur vocalibus, dicta sunt.* Ebenso wenig zweifele ich an einer natürlichen Vokallänge in *crīspus Vīpsanius* und verwandten Bildungen, da eine solche durch lateinische und griechische Orthographie einhellig bestätigt wird: CREISPINVS I. R. N. 2795, ΚΡΕΙϹΠΕΙΝΟΥ . . ΚΡΕΙϹΠΕΙΝΟϹ C. I. G. III, 4342, p. 1162, VÍPSTANIO Grut. 74, 1. VÍPSANIA. M. VÍPSANI das. S. 610, 2 ΒΕΙΨΑΝΙΟ[ϲ] C. I. G. III, 5709. ΟΥΕΙΨΤΑΝΟΥ III, 5837b. Auch die Orthographie TRÍSTIOR C. I. G. III, 6268 (Grut. 607, 4) scheint auf der Thatsache einer Production zu beruhen. Es findet sich erstlich in der Form ΤΡΗϹΤΙϹϹΙΜΟϹ C. I. G. II, 2052 eine zweckdienliche und ansprechende Stütze, aber deshalb kein directes Beweismittel für die Vokallänge, weil sich zwar ΚΥΡΗΝΑ *(Quirina)* II, 2460, ΠΡΗϹΚΟϹ *(Prīscus)* III, 4705 n, p. 1190, Π[ρ]ΗϹΚΙΑΝΟ *(Prīsciano)* III, 3989 C., aber doch auch ΚΥΝΤΗΛΙΟϹ *(Quintĭlius)* II, 2488, ΒΗΘΥΝΙΑϹ *(Bĭthyniae)* 2590, findet.* Aber es ist kaum glaublich, dass bei der ausnahmslosen Richtigkeit der übrigen orthoepischen Bezeichnungen (PENSÁRE ANIMÁS CRÝDELIA FÁTA SALÝS LÝCEMQVE PRÓSVNT VÍXIMVS DOLÓREM VÓTÍS, ÉRIPVIT VÍCTVRO SECÝRÁ HÓC PAPHIÉ DECÓREM ERVDIÍT DÉNOS AÉTAS ANNÓS INIÉCERE FÁTA ATIMÉTI) das einzige TRÍSTIOR einen Fehler enthalte.

Düren, Januar 1857.

---

* Vielleicht dient auch in ΠΡΗϹΚΟϹ und ΠΡΗϹΚΙΑΝΟ das Η bloss zur Bezeichnung eines kurzen *i*; es muss sich nämlich, wie Herr Prof. Ritschl mir bemerkt, die erwiesene ursprüngliche Länge in *Prīscus* und der betr. Wörterfamilie in späterer Zeit zur Kürze abgeschliffen haben, da man sonst keine Erklärung für die durchgängige und darum nicht bedeutungslose Paroxytonirung dieser Wörter in den Hdss. zu finden vermöge, genau wie das alte *Mārcus* müsse weiterhin zu *Mărcus* geworden sein, weil immer Μάρκος, nie Μᾶρκος accentuirt erscheine.

XI.

*āxilla, māxilla, pāxillus, tāxillus, vēxillum.**

Diejenige Auffassung, welche im Gegensatze zu der Sprachwidrigkeit des Ciceronischen Rückschrittes von *axilla maxilla paxillus taxillus vexillum* als Stammwörtern zu *ala mala palus talus velum* als Ableitungen (orat. 45) in jenen Formationen vielmehr Deminutivbildungen erkennt, wird nicht bloss durch die Sprachgemässheit dieser Deminutivbildungen als solcher gerechtfertigt, sondern auch durch das ausdrückliche Zeugniss des Priscian III, 36, S. 109 u. 110 H. unterstützt: *excipitur unum in 'lus' desinens, 'paulus', quod non geminavit l in diminutione, nec mirum, cum au diphthongus post se geminari consonantem prohiberet: facit igitur 'paulus' 'paululus', ex hoc 'pauxillus' 'pauxillulus,' quas formas servant et femininum et neutrum eius ['paula paulula, pauxilla, pauxillula', 'paulum paululum, pauxillum, pauxillulum']. similiter 'velum' 'vexillum' facit diminutivum. et puto ideo haec assumpsisse x, quia haec in 'lus' vel 'la' vel 'lum' desinentium primitivorum facientium diminutiva paenultimam natura longam habent, 'paūlum pauxillum', 'vēlum vexillum'. ideo 'māla' quoque [assumpsit x et] 'maxilla' facit et 'tālus' 'taxillus'.* Ferner *paxillus maxilla* das. S. 102, 8 und 14.

Wie freilich die Entstehung des *x* namentlich in denjenigen unter obigen Wörtern zu denken sei, in deren Stamm auch keine Spur von einem Gutturalbuchstaben zu erkennen ist, darüber gibt auch der Erklärungsversuch des Priscian nur ungenügenden und an sich wenig einleuchtenden Aufschluss.

---

* [Rhein. Mus. XII (1858), S. 2[illegible]9.]

Will man aber von dieser Schwierigkeit, auf die es auch zu unserm Zwecke hier nicht näher ankommt, absehen, so ist es nicht bloss höchst wahrscheinlich, sondern an *pauxillum* sogar äusserlich sichtbar, dass die Vokallänge in der Anfangssilbe der Grundformen unverändert auch in den Deminutiven geblieben, also von den Römern gesprochen worden ist *āxilla māxilla (māxillaris) pāxillus tāxillus vēxillum (vēxillarius vēxillatio vēxillifer).* Damit sind auch durchaus in Uebereinstimmung folgende orthographische Bezeichnungen: VÉXILLO Henzen 6490, βήξιλλον Lydus de mag. I, 8, S. 127. βηξιλλάριος das. 46, S. 157, ΘΥΗΞΙΛΛΑΤΙ[ω]CIN C. I. G. III, 4483, ΟΥΒΙΞΙΛΛΑΡΙΟC 4093 [= ΟΥΗΞΙΛΛΑΡΙΟC oder gar ΟΥΕΙΞΙΛΛΑΡΙΟC *vixillarius*? vgl. βίξιλον Wannowski, antiqq. Romm. S. 2].

XII.

MVNTANVS.*

Th. Mommsen hat I. R. N. 4284 für MVNTANO das gewöhnliche MoNTANO mit demselben Unrechte vorgeschlagen, wie ehedem Salmasius das bei Dio Cass. 61, c. 9 überlieferte Μουντανός in Μοντανός verändern wollte. [Auch in L. Dindorf's Ausg. Μοντανός.] Dies wurde schon Quaestt. orthoepp. p. 22 [s. vorh. S. 16] vermuthet und zwar mit Beziehung auf die Analogien von *frus* Charis. I, 105 P [p. 130 K], *frundifer, dupundi* Fest. s. v. *sollo,* διπούνδιοι Lyd. de mens. IV, 94, Σεπτομούντιον Plut. Quaestt. Rom. 69 und [Σεπτι]-μούνδιος Lyd. a. a. O. p. 118 ed. Bonn. Weitere Bestätigung dieser Vermuthung liegt in den Formen *gungrum, cunchin, huminem funtes, frundes,* Prisc. 554 P;** Vel. Long. 2216 P, *frus* Enn. Ann. XCVIII Vahl., FRVNTE I. R. N. 4671, FRVNTO Grut. 413, 4; ferner FVRCEPEM Grut. 711, 3,

* [Rhein. Mus. XI (1857), S. 149.]

** Mit Rücksicht sowohl auf diese weitgreifende Analogie eines zu *V* fortentwickelten *O* als auf das Zeugniss des Priscian p. 554 P. [I, p. 26 H.], der diese Veränderung schon von den *vetustissimis* behauptet, vermuthe ich, dass bei Naevius an zwei Stellen die in Handschriften gebotene Form *furtuna* herzustellen sei: p. 10, IV Vahlen: aus Priscian VI, 679 P (I, 221 K) [lib. VI, p. 199 H], wo dieser als Beispiel des Genetiv auf *-as* statt *-ae* anführt: '..... *fortunas* [*furtunas* Sangall. Lugd.] *pro fortunae*' [*furtunae,* Sangall. Lugd. Karolir]; p. 13, I '... *fortuna* ..' [*furtuna,* Sangall. Lugd. Karolir]. [Vielmehr liegen wohl, wie auch in den nachfolgenden Namen bei Dio Cassius, spätere vulgäre Formen mit *u* statt *o* vor, s. Corssen, Ausspr. II², 165. 167. Loewe, Prodrom. p. 360.] Zu weiterer Unterstützung dieser Form dient FVRTVNILLA in Garrucci's Inscr. Pomp. 16, 2. [s. jedoch jetzt C. I. L. IV, 1319, wonach vielmehr FVRVNCLAI sich in der von Garucci sehr fehlerhaft gelesenen Inschrift findet.]

FVRNACTOR[es] Boissieu, S. 379, Φουρνικάλια Plut. Quaestt. Rom. S. 285 d. [c. 89], ΚΟΥΡΝΟΥΤΟΥ Grut. 633, 9 [C. I. G. III, 6506 bietet vielmehr ΚΟΡΝΟΥΤΟΥ.], Κουρνοῦτος Phot. Bibl. 1205 R, Πουςτούμιος Plut. Tib. Gracch. 8 [Ποςτούμιον ed. Sinten.]; in dem aus Handschriften des Livius, Plinius, Tacitus und Macrobius bekannten *promuntorium* und *promunturium*, so wie in den bei Dio Cassius [als Varianten] überlieferten Namensformen Κουρβούλων, Κουρβούλλων, Κουρουῖνος, Τουρκούατος. Der directe und abschliessende [?] Beweis findet sich bei Gruter 892, 11, in einer Inschrift, deren Text, wenn auch sonst nicht einstimmig gelesen, doch hinsichtlich des Namens MVNTANVS keine Varianten bietet [vgl. jedoch jetzt C. I. L. II, 3876: 'MONTANVS, Mameranus, Escolano; *Muntanus* retinui']. Dass nun dieses *V* dieselbe Quantität habe, wie sie in MONTANON C. I. G. I, 1375, MONTANOC III, 4805 b, p. 1211, Μοντανά Ptol. III, 1, 72, τρανςμοντανοί das. III, 5, 21, τριμόντιον das. II, 3, 8 und III, 11, 12 für das *O* erkannt wird, bedarf keiner weiteren Erwähnung. Sofort erkennt man aber, dass demgemäss ein μῶντεμ für μόντεμ bei Const. Porphyr. de cer. aul. I, 74, p. 369 unerlaubt, ja mit Rücksicht auf die schon oben (Rh. M. X, p. 116) [s. vorh. S. 30 u. 39] erwähnte chronologische Vokalveränderung, wonach zwar lange zu kurzen, aber nicht kurze zu langen Vokalen geworden sind, vollständig unmöglich ist.

Coblenz.

XIII.

Die Endungen
*-ernus, -ernius, -erninus; -urnus, -urnius, -urninus; -undus, -endus.**

Das natürlich kurze *e* der Endung *-ĕrnus* und der damit nahe verwandten *-ĕrnius, -ĕrninus* ergiebt sich mit unzweifelhafter Gewissheit aus der Uebereinstimmung zahlreicher Beispiele, von denen freilich schon jedes für sich vermöge seines universellen Charakters für die ganze Wörterklasse Zeugniss ablegen könnte. Wir begnügen uns mit der Anführung folgender: Ἀλφατέρνα Diodor. XIX, 65, Ἀμιτέρνη Dionys. I, 14, Ἀμίτερνον Strab. V, 3, 1, Ἀουερνίς Dion. Cass. 48, Ἀρούερνος Strab. IV, 1, 14, Ἄτερνον das. V, 4, 2, Κλατέρνα das. V, 1, 11, Λαβέρνη Plut. Sull. 6, Λαβερνίς Ptol. II, 6, 28, Λίτερνον Strab. V, 4, 4, Μάτερνος Ptol. I, 8, 5, ΠΕΡΠΕΡΝΑΣ C. I. G. II, 3663, Dion. Cass. 41, 14, Πρίβερνον Strab. V, 3, 10, Ptol. III, 1, 7, Τίφερνον das. III, 1, 53, Φάλερνος Polyb. III, 90, Strab. V, 3, 6. — Αἰσερνία Ptol. III, 67, ΚΑΙΣΕΡΝΙΟΥ C. I. G. II, 3771, Plut. Sympp. VII, 4, p. 702, Λευτέρνιος Strab. VI, 3, 5, Λιτέρνιος Flav. Ios. B. I. VI, 4, 3, Πατερνιάνα Ptol. II, 5, p. 127, Αἰσερνῖνος Dion. Cass. 42, 15. Bei der aber bereits von Buttmann, Mythol. S. 59, mit Recht ausgesprochenen engen Verwandtschaft der Endungen *-ernus* und *-urnus* wird man schon an sich kein Bedenken tragen, dieser letztern sowie den erweiterten *-ŭrnius, -ŭrninus* sofort auch ein kurzes *u* zu vindiciren. Ausdrückliche Bestätigung liegt aber ausserdem in folgenden Formen vor: ΣΑΤΟΡΝΙΑ C. I. G. II, 2016 d, p. 995, Dionys. I, 18 u. 20 u. a. ΣΑΤΟΡΝΕΙΛΑΝ C. I. G. II, 2821,

* [Rhein. Mus. XI (1857), S. 146.]

CATOPNEINOC III, 6286, CATOPNEINOC 6719, CATOPNINO 6544, CATOPNINOY II, 2885 u. a.

Die Correption des *u* und *e* in den Endungen *-ŭndus* und *-ĕndus* dürfte durch folgende Beispiele als erwiesen angesehen werden: CEKONΔA C. I. G. III, 5341, CEKONΔEINA 5942 (2 Mal), CEKONΔOC TOYENΔOC 5600, Φερενδίc Ptol. V, 13, 22. Von dieser Grundlage aus erscheint es wohl nicht gewagt, auch den Adjectiven auf *-bundus* dieselbe Quantität zuzuweisen. Die Form TOYENΔOC zeigt aber, dass die Vokallänge des Infinitivs für die Quantität der Endung *-ĕndus* nicht massgebend gewesen ist. Sonach dürfen wir eine gleiche prosodische Kürze auch wohl für die erste Conjugation (*-ăndus*) behaupten und hätten alsdann in dieser gegensätzlichen Prosodie einen ähnlichen Quantitätswechsel, wie er Quaestt. orthoepp. p. 17 sqq. [s. vorh. S. 11] zunächst zwischen den Nominativen *-êns*, *-ôns* und ihren cass. obll. *-ĕntis*, *-ĕnti*, *-ŏntis* u. s. w. nachgewiesen worden ist, der sich aber wohl in gleicher Weise auf den Nominativ *-âns* (Rh. M. X, 111) [s. vorh. S. 25] und den Genitiv *-ăntis* u. s. w. erstreckt.

Was sodann die Anwendung des o μικρὸν zur Bezeichnung des kurzen *V* (CATOPNIA CEKONΔA u. a.) anlangt, so dürfte dieselbe entweder orthoëpisch durch einen Mittelton zwischen *O* und *V* veranlasst sein, der nach der Seite des ältern *O* hin anklang, oder orthographisch vielleicht ihren Grund in einer Art von Abneigung haben, der zufolge die griechische Schreibweise die diphthongische Bezeichnung eines kurzen *V* mittels OY oftmals, wenn auch bei weitem nicht allgemein, perhorrescirt zu haben scheint. Auf die eine oder andere Art werden dann auch Schreibungen wie die folgenden zu erklären sein: AΠΠΟΛΗΙΑ C. I. G. III, 6270 c, Κλοέντιος App. Bell. civ. I, 50, KOPNOΦIKIANOC C. I. G. II, 1821 c, p. 984, Κορογκάνιος Polyb. II, 8, Μόμμιος Dion. Cass. 63, 8, Νομαντία Plut. Mar. 13, ΠΑΤΡΟΙΝΟC C. I. G. III, 6649, ΠΟΠΛΙΚΙΟC 6498, ΠΟΠΛΙΟΥ 5807, COΛΠΙΚΙΑΝΟΥ II, 2950, COΛΠΙΚΙΟΝ 2561 b, p. 1102, TEPΘOΛΛA 2241, ΦΕΒΡΟΑΡΙΩΝ 2905, ΦΟΛΟΥΙΟC das., Φολουΐα Suid. s. v., ΦΟΡΝΙΟC III, 5851. Diesen Beispielen lassen sich noch manche anreihen, aber auch, wie schon angedeutet, viele mit der diphthongischen

Schreibung ΟΥ gegenüberstellen. Bei der Endung *-ŭrnus* und den daraus erweiterten findet sich zur Bezeichnung des kurzen *V* auch blosses Υ angewendet, z. B. Μεντύρνα Steph. Byz., ΚΑΛΠΥΡΝΙϹ C. I. G. III, 6674, Οὔλθυρνος Polyb. III, 92, ϹΑΤΥΡΝΙΝΟΥ C. I. G. II, 3313, wobei derselbe Bestimmungsgrund, sei es jene orthographische Abneigung, sei es das Vorhandensein eines jüngern Mitteltones zwischen dem ältern *V* und dem jüngern *I*, obgewaltet haben mag. Für *-ŭndus* dagegen erinnere ich mich nicht jemals -υνδος gefunden zu haben, obgleich anderweitig neben ου auch ein υ für kurzes lateinisches *V* gebraucht worden ist, z. B. ΛΕΝΤΥΛΟΝ C. I. G. I, 368, Cατυρήϊος Plut. Tib. Gracch. 19 u. a. Nach Analogie dieser und ähnlicher Formen ist es vielleicht nicht zu kühn, auch aus Schreibungen wie ΒΕΝΥϹΤΟϹ C. I. G. I, 266, ΒΕΝΥϹΤΑ II, 3653, ΒΡΥΤΤΙΩ III, 6707, ΔΥΛΚΙϹϹΙΜΩ Mur. 1297, 8, ΚΑΤΥΛΛΕΙΝΟϹ C. I. G. III, 5711, Κολυμβάριον Ptol. III, 3, 4, ΜΑΡΥΛΑ Osann. Syll. 439, ΜΑΡΥΛΙΝΑ C. I. G. III, 6255, Cύῤῥεντον Diod. V, 7, Strab. I, 2, 12, ΤΥΛΛΙΑ C. I. G. III, 5825, Τύλλος Plut. Cic. 1, Τύλλιος das., Cύλλας das. 3 und ähnlichen auf ein natürlich kurzes *V* zu schliessen. [Vgl. folg. Seite und Corssen, Ausspr. I², S. 344 f.]

Coblenz.

XIV.

Die Endungen
*-ustus, -estus, -ester, -estis, -esticus, -estinus, -estris.**

Auf dem Wege der Vergleichung mit den Formen Μεντύρνα ΚΑΛΠΥΡΝΙϹ Οὔλθυρνος ϹΑΤΥΡΝΙΝΟΥ ΛΕΝΤΥΛΟΝ Ϲατυρηῖος, in denen nachweislich (s. Mus. XI, 147) das Υ zur Bezeichnung eines kurzen lateinischen *V* gebraucht ist, wurde schon früher, XI, 148, [s. vorh. S. 53] aus ΒΕΝΥϹΤΟϹ und ΒΕΝΥϹΤΑ auf eine gleiche Vokalkürze in der Endung *-ŭstus* geschlossen. Der directe Beweis für diese Correption findet sich in der Orthographie ΒΕΝΟϹΤΑ C. I. G. III, 5139 u. 5140: sodass in der Endung *-ŭstus* ein kurzes lateinisches *V* ebenso durch Ο oder Υ bezeichnet ist, wie es sich in den nebeneinander stehenden Endungen -ΟΡΝΟϹ -ΥΡΝΟϹ und gleicher Weise in ΔΥΛΚΙϹϹΙΜω Osann. Syll. S. 430, 62 und ΔΟΛΚΙϹΙΜΟ das. S. 486, 13 findet.

Schon um der blossen Analogie willen muss auch in den Endungen *-ĕstus, -ĕster, -ĕstis, -ĕstris* und den erweiterten *-ĕsticus* und *-ĕstinus* ein kurzer Vokal vermuthet werden, und diese Vermuthung erhält durch folgende Beispiele, die sich noch werden vermehren lassen, vollkommene Bestätigung: Μόδεϲτοϲ Plut. Sympp. I, 2, 618 F, ΜΟΔΕϹΤΑ C. I. G. III, 3921, ΜΟΔΕϹΤΟϹ 3663, ΜΟΔΕϹΤΟϹ 6409. 6449, ΜΟΔΕCΤΟC III, 3857, p. 1088, ΜΟΔΕϹΤΟΥ 4279, ἀγρέϲτεμ Dioscorid. IV, 22 Kühn, Ἐκουεϲτρίϲ Ptolem. II, 9, 21, [Κ]αμπρέϲτριοϲ Lyd. S. 285 B, ΔΟΜΕϹΤΙΚΟϹ C. I. G. I, 1428, ΔΟΜΕϹΤΙΚΟϹ III, 5906. 6289, ΔΟΜΕϹΤΙΚΟΝ 5908, ΔΟΜΕϹΤΙΚΟΝ . . . ΔΟ-

* [Rhein. Mus. XI (1857), S. 614.]

ΜΕϹΤΙΚΟΥ 5911, ΚΕΛΕϹΤΕΙΝΟΥ III, 4588. Speciellen Bezug auf die Quantität *agrĕstem*, aber allgemeine Beweiskraft für die ganze Wörterklasse hat auch das Zeugniss des Quintilian IX, 4, 85: .... *certe in dimensione pedum syllaba quae est brevis, insequente vel brevi alia, quae tamen duas primas consonantes habeat, fit longa, ut:*

Agrestem tenui musam meditaris avena.

*A brevis, gre brevis, faciet tamen longam priorem .... ita duae natura breves positione sunt temporum quatuor.**

Im Gegensatze zu der oben behandelten Endung *-ŭstus* wird aber in *iūstus* und in den etymologisch verwandten Wörtern (wegen *iūs*) eine prosodische Länge anzunehmen sein, was auch durch IV́STI Boissieu, S. 278 und IV́STISSIMVM Fabretti, p. 170 n. 324 Bestätigung erhält und womit zugleich für *palūster* eine Entscheidung gewonnen wäre.

Diese Thatsachen der oben behandelten Correptionen einerseits, die in *iūstus* durch Stamm und Orthographie gebotene, und in *palūster* analog anzunehmende Production andererseits berechtigen jetzt vielleicht zur Aufstellung der allgemeineren Regel, dass ein langer oder kurzer Vokal in der Endsilbe des Stammwortes seine Länge oder Kürze auch in der auf dem Stammworte basirten Bildung geltend macht. Demzufolge möchte dann auch *fāstus* und *nefāstus*, aber *antoniăster apiăster catulăster oleăster parisităster pinăster surdăster* u. s. w. die wahre Quantität der betreffenden Positionssilben sein, zu deren Feststellung uns ein Entscheidungsmittel von Seiten der griechischen oder lateinischen Orthographie fehlt.

Düren, Jan. 1857.

* Die Entscheidung über *vester voster noster* bleibt einer andern Gelegenheit vorbehalten. [Auf *vĕster* schliesse ich nach Analogie von *-ĕstus*, *-ĕster* u. s. w.]

XV.

1.*

Die Prosodie vor *GN*.

Während die allgemeine Vocalproduction von *NS* erst auf dem Wege der Beobachtung und rationellen Betrachtung vereinzelter orthographischer Erscheinungen als eine Spracheigenthümlichkeit des Lateinischen gefunden wurde (Quaestt. orthoepp. S. 7 ff., Rh. Mus. X (1855), 110, XI (1856), 300) [s. vorh. S. 3. 25. 30]: sind wir von der ausnahmslosen Länge der Vocale vor der Consonantenverbindung *GN* [genauer: vor den Endungen *-gnus, gna, gnum* und Ableitungen] durch ein ausdrückliches Grammatikerzeugniss auf das Bestimmteste unterrichtet. Priscian nämlich sagt II, 63, S. 82 H: *'gnus' quoque vel 'gna' vel 'gnum' terminantia longam habent vocalem paenultimam, ut 'rēgnum', 'stāgnum', 'benīgnus', 'malīgnus', 'abiēgnus', 'privīgnus', 'Paelīgnus.'*** Dass dabei nicht an Positionslängen zu denken sei, zeigt das desfallsige Schweigen, sowie der unmittelbare Anschluss und die Zusammenstellung mit den Endungen *-ānus -īnus* [S. 81 K: *in 'ia' desinentia n antecedente mutant 'ia' in 'us', et huiuscemodi formae faciunt derivativa, a primitivis tamen habentia n, ut 'Hispania Hispanus', 'Lavinia Lavinus', 'Hyrcania Hyrcanus', 'Mauretania Mauretanus', 'Campania Campanus'; . . . . si vero ante 'ia' aliam habuerint consonantem, i longam habent ab eis derivata ante 'nus': 'Luceria Lucerīnus', 'Nuceria Nucerīnus', 'Placentia Placentīnus', 'Anagnia' quoque quia g ante n habet, 'Anāgnīnus.']**** Das Unmethodische jener Beispiele,

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XII (1857), S. 290.]

** So aus *BHK* in Uebereinstimmung mit inschriftlicher Orthographie statt *Pelīgnus.*

*** [Priscian schreibt nicht, wie Corssen, *Beitr. zur ital. Sprachk.*, S. 278, meint, das lange *ī*, sondern die Länge des vorhergehenden *ā* der Einwirkung der Lautfolge *gn* in *Anāgnīnus* zu.]

von denen nämlich die beiden ersten in den Zusammenhang der mit Adjectivbildungen beschäftigten Darstellung nicht passen, beweist aber gerade für die Allgemeinheit jenes Gesetzes. Ganz in der Ordnung sind demgemäss Schreibungen wie RÉGNO und SIGNA bei Boissieu, S. 136 u. S. 606, 3, dessen Lyoner Inschriften überhaupt höchst beachtenswerthe Fehlerlosigkeit in der Anwendung der orthoepischen Bezeichnungen aufweisen. Erklärlich wenigstens erscheint demzufolge von *māgnus* aus, auch ohne die Vermittelung des *māior*, ein MÁXIMA Grut. p. 18, 2.*

Düren, Februar 1857.

2.

Zur Plautinischen Prosodie.**

Behufs Widerlegung der Behauptung Ritschl's, dass 'Muta cum liquida nach vorhergehendem kurzen Vokal bei Plautus niemals Positionslänge der Silbe bewirkten' (Opusc. II, 515. 585. 586), der übrigens darin nur dem Vorgange G. Hermann's folgte, sagt Corssen in der zweiten umgearbeiteten Ausgabe des Buches über Aussprache u. s. w. II, 265, Anm.: '...... Dass nun aber Muten mit folgenden Nasalen bei vorhergehendem kurzen Vokal bei Plautus Positionslänge der Silbe bewirkten, davon kann man sich durch zahlreiche Thatsachen überzeugen .... Aechtlateinische Wörter, in denen gn auf kurzen Vokal folgt, sind măg-nus neben măg-is, Gr. μέγ-ας ...., rĕg-nu-m neben rĕg-ere ..., dĭg-nu-s neben dĭg-i-tu-s ..., pĭg-nu-s neben păngo, pe-pĭg-i ..., tĭg-nu-m neben Gr. τέκ-τ-ων ..., aprŭ-

* Merkwürdig bleibt der prosodische Gegensatz zwischen *sīgnum tīgnum* und *sĭgillum tĭgillum*. Darf ich die Vermuthung äussern, dass die Vokallänge, wofern sie nicht schon im Wortstamme lag, durch Compensation für eine Syncope aus älterem *sĭginum tĭginum* zu erklären sei? An sich wenigstens ist nicht einzusehen, weshalb das ältere Latein die Consonantenverbindung *GN* in einheimischen Bildungen geduldet habe, während es sie nach Ritschl's Beweisen bei Latinisirung griechischer Wörter mittels Vokaleinschubs beseitigte. [Vgl. Ritschl, opusc. II, 504 ff.]

** [Rhein. Mus. XXV (1870), S. 431.]

gnu-s neben aprŏ-, benĭ-gnu-s neben benĕ, bono-.... Diese Wörter erscheinen bei Plautus in folgenden Messungen: 'māgna ... māgnus ... rēgnum ... dīgne ... dīgnast ... dīgnus ... pīgnus ... pīgneri ... pīgnori ... pīgnore ... aprūgnum ... benīgne ... benīgnus ... benīgnum ... benīgnitas ... benīgnitate ... benīgnitates ...'.

Unseres, wie wir glauben sehr begründeten Erachtens sind diese, absichtlich aus der Gesammtheit der übrigen von uns ausgehobenen Beispiele nicht beweiskräftig, da in ihnen nachweislich *gn* nicht auf einen an sich kurzen, sondern auf einen lang gesprochenen Vokal folgt. Hr. Corssen hat sich der Worte Priscian's nicht erinnert, denen zufolge der Vokal vor den Endungen *-gnus*, *-gna*, *-gnum* lang gesprochen ward, lib. II, 63, p. 82 H: *'gnus' quoque vel 'gna' vel 'gnum' terminantia longam habent paenultimam, ut 'rēgnum', 'stāgnum', 'benīgnus', 'malīgnus', 'abiēgnus', 'privīgnus' 'Pelīgnus'*. Hierzu bemerkte bereits W. Schmitz, Rh. Mus. XII, 291: 'Dass dabei nicht an Positionslängen zu denken sei, zeigt das desfallsige Schweigen, sowie der unmittelbare Anschluss und die Zusammenstellungen mit den Endungen *-ānus*, *-inus*. Das Unmethodische jener Beispiele, von denen nemlich die beiden ersten in den Zusammenhang der mit Adjectivbildungen beschäftigten Darstellung nicht passen, beweist aber gerade für die Allgemeinheit des Gesetzes. Ganz in der Ordnung sind demgemäss Schreibungen wie RÉGNO (ein *régni* führt ausserdem Corssen selbst I², 24 an) und SIGNA bei Boissieu, S. 136 und S. 606, 3 ...'. (Wir verweisen noch auf DIGNI I. R. N. 4496.) Hieraus ergibt sich klärlich, dass wenigstens die oben angeführten Beispiele gegen Ritschl's Behauptung nichts beweisen können: abgesehen von allem Uebrigen, was sich sonst noch darüber und gegen Corssen's, in diesem wie in so vielen anderen Punkten völlig haltlose und durchaus verunglückte Reactionsbestrebungen sagen lässt und ohne Zweifel zur rechten Zeit und von der rechten Seite gesagt werden wird. R. P. C.

[Gegenüber den Bemerkungen 1) von C. F. W. Müller auf S. 42 ff. der *Nachträge zur Plautinischen Prosodie*, 2) von Joh.

Schmidt, *zur Gesch. des indogerm. Vocalism.*, I, 102, und 3) von Corssen, *Beitr. zur ital. Sprachk.* S. 276 ff., erscheint es mir angemessen, den Umfang und Inhalt der Worte Priscian's noch genauer zu bestimmen, als es in der vorstehenden Miscelle unter Bezugnahme auf meine früheren Aeusserungen über 'die Prosodie vor *GN*' bereits geschehen ist.

Der Geltungsbereich von Priscian's Worten erstreckt sich nach dem Wortlaute seiner Erklärung nur auf den Vokal vor den (Substantiv- und Adjectiv-)Endungen *-gnus*, *-gna*, *-gnum*. Selbstverständlich aber wird man diese Vokallänge der Paenultima auch auf den vor *gn* stehenden Vokal aller etymologisch verwandten Zusammensetzungen oder paragogischen Wortbildungen wie *āgnellus, benīgnitas, consīgno, consīgnate, consīgnatio, indīgnus*, impūgnare, sīgnifer, sīgnificatio, tīgnarius* u. s. w. auszudehnen haben. Ueber Wörter wie *ignis, ignobilis, ignavus* äussert sich Priscian in der oben angeführten Stelle nicht. Da also diese und ähnliche Wörter nicht unter die obigen Bestimmungen Priscian's fallen, so ist es zwar einerseits möglich, aber andererseits nicht gewiss, ob die Römer *īgnis* oder *ĭgnis* sprachen (*sēgnis, sēgnities* zweifellos wegen der Contraction), ferner aber auch nicht verwunderlich, wenn wir bei Terenz, Eun. IV, 7, 7, einem *Quid ĭgnave* und im C. I. G. I, 1060 einem ΚΟΓΝΙΤΟΥ begegnen; auffallend ist allerdings die anapästische Messung von *dĭgnĭtās* bei Diomedes, Gram. Lat. I, p. 470 K: *etiam anapaestus clausulis convenit, sed mollis et fluens, atque in rhythmi modum profluens trochaeo anteposito, 'ubi erit imperii nomen [et] dignitas.'* Aber vielleicht trifft hier Westphal's Wort zu: 'Diomedes ist unter den Metrikern einer der unwissendsten.' Genauer hätte es übrigens in der vorstehenden Ueberschrift nicht 'Die Prosodie vor *GN*' sondern bloss 'Prosodie vor *GN*' heissen sollen.]

* [Die Beweiskraft von DIGNI I. R. N. 4496 wird durch die in derselben Inschrift begegnende Schreibweise VIBIVM nicht geschwächt: letztere erklärt sich vielmehr durch die weiter unten in Nr. XXI, aus dem Rhein. Mus. XVIII (1863), S. 144, gegebenen Nachweisungen über die verschiedenartige Anwendung der *I longa*, wonach VIBIVM phonetisch gleich *Vibijum* ist.]

XVI.

1.

*fortuītus, gratuĭtus.**

Bei Herausgebern und Recensenten eines ‘gradus ad Parnassum’ begegnet man regelmässig der Angabe, die vorletzte Silbe des Adjectivums *fortuitus* lasse eine doppelte Messung zu. Die Länge des *i* ist allerdings bezeugt durch

Plaut. Aulul. II, 1, 41: *Si eam senex anum praegnantem fortŭītu fecerit*
Hor. Carmin. II, 15, 17: *Nec fortŭītum spernere cespitem*
Phaedr. II, 4, 4: *Tum fortŭītum feles contubernium.*
Auson. sept. sap. sent. 31: *Non erunt honores unquam fortŭīti muneris.*

Falls sich dagegen für die Kürze der Paenultima nicht andere Beispiele anführen lassen als die gewöhnlich beigebrachten, so gibt es nach meinem Dafürhalten überhaupt kein einziges zwingendes Beispiel für die Correption des *i*. Die Beläge nämlich, welche für *fortŭĭtus* in der Regel angegeben werden, sind folgende:

Manil. I, 182: *Nam neque fortuitos ortus surgentibus astris*
Iuvenal. XIII, 225: *Non quasi fortuitus nec ventorum rabie, sed*
Petron. Sat. 135: *Fortuitoque luto, clavos numerabat agrestes.*

Aber diese Stellen können nichts beweisen; denn da einerseits durch Plautus, Horatius, Phaedrus und Ausonius die Länge des *i* unwiderleglich bezeugt wird, andererseits die Vokalverschleifung eines *u* mit folgendem *i* häufig genug nach-

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XVII (1862), S. 457.]

weisbar ist, z. B. *cuique* bei Manilius selbst III, 71: so ist man bei Manilius, Iuvenalis und Petronius zur Annahme eines *fortŭĭtus* nicht berechtigt, sondern man ist methodisch verpflichtet, auch bei diesen drei Dichtern die Länge des *i* durch eine dreisilbige Messung *fortuītus* zu wahren.

Anders gestaltet sich die Sache bei *gratuitus.* Hier ist die Länge des *i* bewiesen durch Plaut. Cistell. IIII, 2, 74:

At pol ille quidam, mulier, in nulla opera gratŭīta est.

Aber auch die Kürze darf als gesichert gelten durch den Dactylus in folgendem Hendekasyllabus des Statius, Silv. I, 6, 16:

Largis grātŭĭtum cadit sapinis;

denn will man etwa daraus, dass Catullus im 55. Gedichte diesen Dactylus mehrmals mit einem Spondeus vertauscht hat [worüber zu vergleichen Luc. Müller, de re metr. p. 166 und praefat. ed. Catulli p. LXX], auf die Zulässigkeit eines dreisilbigen *gratuītum* bei Statius schliessen, so steht dieser Folgerung der gewichtige Umstand entgegen, dass Statius in seinen Hendekasyllaben sich jene Vertauschung sonst nicht erlaubt hat. Demnach scheint es, dass, statt der ältern Prosodie *gratŭītus,* in der silbernen Latinität die Prosodie *gratŭĭtus* subrepirt ist. Wer aber aus einem bezeugten *gratŭĭtus* ein nicht bezeugtes *fortŭĭtus* folgern wollte, würde unerlaubter Weise 'a posse ad esse' schliessen.

2.

*ădeo?**

Zum Beweise dafür, dass 'seit dem dritten Jahrhundert nach Christus hochtonige kurze Silben als Längen gemessen' werden, führt Corssen, Ausspr. II[1], 395, auch folgenden Fall an: 'Auf einer christlichen Grabschrift aus den letzten Jahren des Römischen Reiches erscheint die Messung: ādeo, Rom. subt. Aring. I, p. 250 (p. Ch. 474):

Adeo sic datus altaris fuit ille minister.'

* [Rhein. Mus. XVII (1862), S. 458.]

Mir kam sogleich beim ersten Lesen dieses Hexameters eine andere Auffassung in den Sinn, welcher Corssen seine Zustimmung wohl nicht versagen wird. Indem ich nämlich an *adeo sic* Anstoss nahm, vermuthete ich, dass in ADEO eine einsilbige Präposition mit dem folgenden Nomen zusammengeschrieben (Corss. II[1], 291 [II[2], 863]), und dass in *A deo datus* der Name des Gestorbenen enthalten sei. Als ich darauf den Aringhoni selbst nachschlug, begegnete ich in seinen einleitenden Worten zu der erwähnten Inschrift derselben Auffassung: *Similitudo epitaphii huius .... et epitaphii alterius, quod hic pariter subtexitur. Adeodati nimirum levitae ...*

Die in metrisch-prosodischer Hinsicht fehlerlose Inschrift [v. J. 474] lautet [nach de Rossi's berichtigtem und vervollständigtem Texte, s. Inscr. christ. urbis Romae, vol. I, p. 331, n. 753]:

☧

SEDIS APOSTOLICAE LEVITES PRIMVS IN ISTA
MENTE PETENS XPM MEMBRA RECONDIT HVMO
INSIGNIS MERITIS CLARVSQVE PER OMNIA MILES
ENITVIT TANTI DIGNVS HONORE LOCI
A DEO SIC DATVS ALTARIS FVIT ILLE MINISTER
NOMEN VT AEQVARET VITA DECORA VIRI
DEPOS · VII · IDVS MAIAS · LEONE IVNIORE PRIMVM CONSS

Düren.

XVII.

Der vokalische Anklang des *S*.*

Lachmann hat zuerst im Commentar zu Lucretius, S. 231 f., mit Herbeiziehung handschriftlicher Schreibweisen auf den *I*-ähnlichen vokalischen Anklang des anlautenden *S* aufmerksam gemacht; zu den von Lachmann angeführten Beispielen hat darauf Vahlen im Rh. Mus. XI (1857), 589 eine reiche Nachlese aus Handschriften geliefert, und zuletzt ist von Corssen, Aussprache u. s. w. I, 289 [II², 286] bemerkt worden, dass sich schon seit dem vierten [vielmehr zweiten] Jahrhundert nach Christus auf Inschriften die Schreibweisen finden [*iscolasticus iscripta, iscripsit* u. a., s. Corssen a. a. O.], ISTATVAM Or. 1120 (375 p. Chr.), ISPARTACVS I. R. N. 6532, ISTAVERIVS ISTAVERIA 3409, ISPIRITO 1851: dass also jener *I*-ähnliche vokalische Anklang sich schon in der späteren lateinischen Volkssprache im Anlaut der Wörter zu einem stummen Vokal *i* entwickelt habe und dass er zu *e* gestaltet in die Romanischen Sprachen übergegangen sei *(esprit espèce)*.

Zu den durch jene dreifache Behandlung der Sache bereits bekannt gewordenen Beispielen erlaube ich mir noch einige hinzuzufügen: ISPES = *spes* I. R. N. 2169, ISPIRITO 7168, ISCRIPSIT Orelli-Henzen 6147. Auch gehört hierher eine Stelle des Isidorus, Origg. X, 152, S. 334 Lindem.: *Iscurra vocatur, quia caussa escae quempiam consectatur.* (Daneben heisst es, mit Annahme einer andern Etymologie, X,

* [Rhein. Mus. XIV (1859), S. 637.]

255, S. 346: *Scurra qui sectari quempiam solet cibi gratia. A sequendo inde igitur scurras appellatos.)*

Nicht minder verdient hier angeführt zu werden eine Stelle aus A. Mai's 'Ex glossario vetere Excerpta', s. Class. auctt. VI, S. 580:

Scandalum, per solam .s. scribendum.
Scapham, per p. et h. scribendum, et in capite per solam. s.
Scena, per solam .s. scribi oportet, non per i.
Scribtura, per solam .s. et b. in medio scribendum. Inde et scribere dicimus.
Spissa, splendor, et stimulus, per solam .s. scribenda.

Dadurch ist also auch die Existenz der Formen *iscandalum, iscapha; iscena, iscriptura, ispissa, isplendor, istimulus* erwiesen.*

* Als andere interessante Angaben der genannten 'Excerpta' bezeichne ich bei dieser Gelegenheit beispielsweise folgende: ***Birtus**, **boluntas**, bita, quae Afri scribendo vitiant, omni modo reicienda sunt, et per .v. scribenda*, und *Fabor, per b. scribitur; unde et fabet dicitur: nam per v. favi scribuntur* (vgl. Corssen I, S. 61 ff. [I², 131 f.]). [Der sachlichen Verwandtschaft wegen bemerke ich bei diesem Anlass, dass nicht die Schreibweisen *Lexobii* und *bison*, sondern *Lexovii* und *vison* durch die stenographischen Schriftbilder der Tironischen Noten gestützt werden: Gruter, S. 142: *L(ix)V. Lixovius;* S. 175: *VSO. Veson.*] Ferner als Beispiel von $x = s$ (Corssen, S. 125 [I², 297]): *Externa, quod est extranea, per. e. et x. scribendum. Si de die loquamur, per .h. scribendum;* vgl. auch διcτράλια = *dextralia* Porphyrogen. de caerim. aul. I, p. 13.

XVIII.

Zur Aussprache des *M* im Inlaute.*

Priscian lehrt I, 38 H: *M obscurum in extremitate dictionum sonat ut 'templum', apertum in principio ut 'magnus', mediocre in mediis ut 'umbra'.* Dazu bemerkt Corssen, Aussprache u. s. w. I, S. 107 [vgl. I², 263 ff., Beitr. zur ital. Sprachk. S. 249]: 'Dass es im Inlaut vor labialen Consonanten schwächer klang, wie aus Priscian's Beispiel umbra erhellt, ist begreiflich, da es vor Labialen zum Theil als blosser labialer Vorklang ohne etymologische Bedeutung zur Verstärkung der Silbe dient wie in rumpo, conrumptus neben rupes, rupi, ambi — neben Sanskr. abhi in ähnlicher Weise wie dies mit gutturalem n in frango, tango, pango neben fregi, tetigi, pepigi vor folgendem Guttural der Fall ist. Jedenfalls lässt der folgende stärkere Labiale *b* den vorhergehenden schwächeren *m* nicht zur vollen Geltung kommen. Abschwächung erlitt der Laut *m* ja auch, indem er vor Gutturalen *c*, *q*, *g* sich zu einem gutturalen *n* assimilierte wie in anceps (für ambiceps) nunquis, congero, vor Lingualen *d*, *t* in das gewöhnliche linguale *n*, wie in tantundem, veruntamen, eandem, vor *s*, *f*, *j*, *v* in den dumpfen halbvokalischen *N*-Laut ...... wie in cōnsul (cōsol), cōnfisus, conjux (cojux), conventione (conventionid).' In diesen an Priscian's obiges Zeugniss angeschlossenen, lehrreichen Erörterungen wird nun zwar die Thatsache einer Abschwächung des *m*-Lautes vor folgenden labialen Consonanten anerkannt und durch Analogien mehrfach begründet: aber

---

* [Rhein. Mus. XIV (1859), S. 639.]

über den eigenthümlichen Klang des vor Labialen abgeschwächten *m* wird nichts Näheres bemerkt. Und doch kann, glaube ich, darüber etwas Genaueres ermittelt werden. Oder sprechen die beiden folgenden Stellen des Marius Victorinus nicht ganz deutlich für einen nach *n* hinneigenden Ton des vor den Labialen *b* und *p* stehenden *m*?

Es heisst nemlich S. 2462 P (vgl. Schneider, Elementarl. I, 308, [Brambach, Neugestaltung der Lat. Orthogr. S. 263 f.]) [ich citire jetzt nach Keil's Text, Gram. Lat. VI, 16]: *clari in studiis viri, qui aliquid de orthographia scripserunt, omnes fere aiunt inter m et n litteras mediam vocem, quae non abhorreat ab utraque littera, sed neutram proprie exprimat, tam nobis deesse quam Graecis: nam cum illi Sambyx scribant, nec m exprimere nec n. sed haec ambiguitas in his fortasse vocabulis sit, ut in Ampelo Lycambe. nam in nostris supradictis* (d. h. bei *nonnunquam, nunquam, nunquid, quanquam, unquam*) *non est, qui non inter m et n medium sonant unquam et nonnunquam et similia, sed inter n et g. nam et Graeci, cum scribunt* ἄγγελος ἄγγος ὄγκος *et similia, si syllabam an sequatur syllaba quae initium habet a g aut a c, convertunt n litteram in g et pro n g scribunt, ut* ἄγγελος ἄγκυρα ἄγκιστρα,* *cum inter n et g medium sonet vocis* † *productae***, *non, ut aliis*

* [Keil: 'ἄγκιστρον *in eadem re pro exemplo posuit Priscianus l. I, p. 48, 14. apud Victorinum autem haec postea addita esse videntur. nam parum probabile est post superiora*, ἄγγελος ἄγγος ὄγκος, *alia exempla ab ipso grammatico per excerpendi neglegentiam scripta esse, in reliquis iusta sententia sic demum restituitur*, nam et Graeci cum scribunt ἄγγελος — convertunt n litteram in g [et pro n g scribunt, ut ἄγγελος ἄγκυρα ἄγκιστρα]. sed quoniam in copulatione syllabarum familiarium et nobis habenda ratio est, per n quam g potius scribetis nonnunquam quanquam et similia, cum inter n et g medium sonent voces supra dictae, non, ut aliis videtur, inter m et n. nam si inter m et n esset *sqq.*']

** [Keil: 'media sonet vocis pronuntiatio, non *Schmitzius mus. rhen. XIV* (*a. 1859*) *p. 640.* vocis productae *ita defendi poterat, ut expressus litterarum sonus significetur: cf. Serg. de litt. p. 476, 3* interdum expressum suum sonum non habent, i, ut vir, u, ut optumus. non enim possumus dicere vir producta i nec optumus producta u, unde etiam mediae dicuntur.' Ich bedauere, Keil in der Vertheidigung des überlieferten *vocis productae* nicht zustimmen zu können; Sergius sagt: man

videtur, inter m et n. quoniam in copulatione syllabarum familiarium et nobis habenda ratio est, per n quam g potius scribetis nonnunquam et similia. nam si inter m et n esset disputatio nobis, quae in aliis quidem verbis est, in supra dictis autem non est, commodius credo acturos fuisse receptae auctoritatis viros, si hanc potius redderent rationem, ne duae partes orationis, quae iunctae voces confundunt, integrae scribantur † tam d inde quam n unde inde et similia, etiam quod in iis vocibus, quae ultimam habent m, si sequatur n, mutatur m in n, ut cum * Hannibal Hiempsal.*** Ferner S. 2465 [S. 19 K]: *nunc adicio, sicut inter m et n litteras vox media tam Graecis desit quam nobis, ita inter n quoque et g deesse.*

Ob nun dieser Laut des *m* vor *b* und β, *p* und π, *ph* und φ (wegen der Aspiraten s. die folgenden Beispiele) mehr dem gutturalen *n* vor *c*, *g*, *q* und κ, γ, χ, oder mehr dem matten, dumpfen *n*-Laut vor *I*, *V*, *S*, *F**** (Corssen, I, 96 ff.) ähnlich war, will ich noch nicht definitiv entscheiden; er dürfte übrigens, schon wegen der Zusammenstellung mit dem *n adulterinum*, eher gutturaler Natur sein. [Vielmehr wird

---

man darf nicht *vīr* und nicht *optūmus* sprechen, um dem durch die Schrift bestimmt ausgedrückten *i*- und *u*-Laute zu genügen. Von Production ist aber bei dem Mittelton zwischen *n* und *g* nicht die Rede, also kann auch jene Sergiusstelle zur Emendation der Worte des Victorinus nicht herangezogen werden. Ich muss demnach in der Hauptsache bei meinem Vorschlag bleiben, nur ist derselbe, wie ich sehe, insoweit zu modificiren, dass, nach Anleitung der vorhergehenden Worte *medium sonant*, in engerem Anschluss an die Ueberlieferung zu lesen ist *medium sonet vocis pronuntiatio*, *non* cet.]

* [Keil: '*fortasse* unde tam d in c quam m in n mutatur, ut tantundem et similia *vel brevius* ut tanquam tantundem et similia. *eadem ratione usus*, *ne duae partes orationis separatae fierent*, quicquam *et* quicquid *per* c *non per* d scribenda *esse praecepit Victorinus p. 13, 24.* tantundem *mutatae* m *litterae in* n *exemplum posuit Priscianus l. I, p. 29, 17: cf. Prisc. l. XII, p. 589. Cassiod. p. 2285. 2314.*']

** [Keil: 'ut cum *ad pronuntiationem* cum *praepositionis sequente* n *in* cun *mutatae spectare*, Hannibal Hiempsal *autem e nova quaestione de adspiratione relicta esse videntur.*']

*** Nicht 'vereinzelt ist vor *f* das *n* ausgefallen in *iferos* Or. Henz. 7341 (Corssen I, 100, [I², 256]': vgl. AD · IFER AVERNI I. R. N. 3571 = *ad inferias Averni.* [Preller, Röm. Myth. S. 462, möchte lieber *Inferos* lesen.]

J. Schmidt Recht haben, wenn er *Vocalism.* I, S. 100 sagt: 'Schmitz (rhein. mus. XIV, 639 f.) drückt dis [d. h. das Wesen von Nasalvocalen] unphysiologisch aus, indem er ein gutturales *n* an nimt.'] Jedenfalls aber verlohnt es sich jetzt schon, im Anschluss an das bei Marius Victorinus und bei Priscian Ueberlieferte, einmal aus Inschriften eine weitere Zusammenstellung solcher lateinischen und griechischen Wörter wenigstens zu beginnen, welche durch ihre Orthographie einen nach *n* hinführenden Mittelton des *m* vor jenen Labialen deutlich genug verrathen. Solche Wörter sind:

SANBVCE I. R. N. 5521, SEPTENBRIS 6736, ΝΟΥЄΝΒΡΙΩΝ C. I. G. I, 1732, ΔЄΚЄΝΒ[ρίων] II, 2712, ΟΝΒΡΙΚΙΟC ΟΝΒΡΙΚΙΑ 3375, CЄΠΤЄΝ[βρίων] III, 6721, ΚΛЄΟΝΒΡΟΤΟC I, 165, ΚΟΡΥΝΒΟC 272, ΦΑЄCΙΝΒΡΟΤЄ 511, ЄΚΟΤΟΝΒΟΙΑ 1515 (neben [Є]ΚΟΤΟΜΒΟΙΑ das.), ΤΥΝΒω III, 5746, ΤΥΝΒΟΝ 6303 und 4325 g, p. 1154, ΓΑΝΒΡΟC III, 3822 c 2, p. 1052, ΓΑΝΒΡΩ III, 3846 z 40, p. 1076, 4303 h, p. 1141, ЄΚΑΤΟΝΒΗΝ III, 4039, p. 1110, ΤΥΝΒΩΡΥΧΙΑC III, 4303 m, p. 1144. — ANPLIATVS I. R. N. 6128, EXENPLI 3093, HYPANPELVS Grut. 711, 3, ΠΟΝΠΗΙΟC C. I. G. I, 1125, CЄΝΠΡΩΝΙΟC I, 662 b, p. 916, II, 3664, ΠΟΝΠΩΝΙΟC II, 1821 c, p. 984, I, 1240, ΠΟΝΠωΝΙΑ III, 3989 und 5581, ΚΑΝΠΑC III, 6598, ΚΑΝΠΑΝΟΥ III, 4303 m, p. 1144, CЄΝΠΙΤ[έρνᾳ] III, 4249, ΠΟΝΠΗЄΙΟΥ III, 5059, ΟΛΥΝΠΙΟΙ I, 99, ΟΛΥΝΠΙΑΡΑΤΟC 169, Ο]ΛΥΝΠΙΟΔΩΡΟΙC 288, ΛΑΝΠЄΤΙ[δαc] 1512, ΟΛΥΝΠΙΟΔΩΡΟC ΟΛΥΝ neben ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΙC 1513, 1522, ΑΝΠЄΛΙC III, 5304, 6440, ΟΛΥΝΠΙΑC 6453, ΑΜЄΝΠΤωC 6474, ΛΗΝΨЄΤΑΙ III, 4307, p. 161 u. a. neben ΛΗΜΨЄΤΑΙ, ΠЄΝΠΟΙC III, 4284, ΛΑΝΠΡΟΝ 4340 f, p. 1158, ΟΛΥΝΠΗΝΗ 4326, ΟΛΥΝ[πίῳ] 4337. — NYNPHAEVS I. R. N. 6169, PANPHIL. 4588, ΝΥΝΦΑ C. I. G. I, 1240, ΝΥΝΦΟΓЄΝΗC III, 6784, ΝΥΝΦΗΝ III, 3827 x, p. 1055, ΝΥΝΦΗ III, 3846 q, p. 1071, ΑΝΦΙΘЄΑΤΡΟΝ III, 3936. Handschriftliche Belege später. [Man kann ihrer heute füglich entrathen.]

Diese Beispiele, denen sich noch viele werden beigesellen lassen [z. B. das instructive Ρεδηνπ[τ]α = *Redempta,* C. I. G. IV, 9811, p. 565], zeigen zur Genüge, wie fein und

richtig die auf lateinische und griechische Sprachklänge gerichteten Ohren jener 'clari in studiis viri' die lautlichen Schattirungen wahrgenommen haben. War aber das inlautende *m* vor jenen drei Labialen so modificationsfähig, so schwach und wenig scharf ausgeprägt, so muss eben in der Unbestimmtheit eines Mitteltones die Vorstufe dazu erkannt werden, dass es manchmal gänzlich fehlt. Solches aber ist der Fall, um nur auf einige Fälle hinzudeuten, in EXEPLV Grut. 607, 1, *sabucus*, *typanum*, *labda*, *labdacismus*. [Corssen I^2, 263.]

Düren.

XIX.

DE I GEMINATA ET DE I LONGA.*

Anno 1855 Coloniae Agrippinae eo quidem urbis loco cui nomen est Sancti Cuniberti coenobio lapis effossus est in utraque parte latiore hominum imaginibus ornatus et duas prae se ferens inscriptiones Latinas quas infra posui, alteram non ante Domitiani tempora factam:

D · M · C · IVL · MATERNVS
VET · EX · LEG · I · M · VIVS · SIBI
ET · MARIE · MARCELLINAE
COIIVGI · DVLCISSIME
et CASTISSIMÆ · OBITAE · F ·

contraria parte alteram hance:

D LIBERALINIO M
PROBINO · TRIBVNO
Q PRÆTORIANO ET
LIBERALINÆ Q PRO
BINAE · FILIÆ · EIIVS · BAR
BARINA · ACCEPTA M
ARITO ET · FILIÆ · OBITS

Ad hos igitur titulos sepulcrales, quorum ego apographum a Kieselio, gymnasii Dusseldorpiensis rectore, propense ac benivole mecum communicatum primus evolgavi p. 156 Annalium Bonnensium anni 1857 [v. Brambachii C. I. Rh. 319], in praesens idcirco volui redire, ut illius singularis ortho-

* [Studia orthoepica et orthographica Latina. Commentatio programmati gymnasii Marcodurani a. 1860 inserta.]

graphiae quae cernitur in COIIVGI et EIIVS vocabulis caussa et origo orthoepica cum similibusque aliis scripturis intercedens nexus et accuratius et plenius quam adhuc factum esse video, explicetur.

CAPVT I.

Non uno loco apud antiquos grammaticae Latinae auctores traditum est, I literam inter duas vocales positam a veteribus geminatam esse, velut 'maiius eiius'. In quam rem, ut nunc alia aliorum testimonia taceam, valent verba Prisciani quae sunt I, 18 H: *Et i quidem modo pro simplici modo pro duplici accipitur consonante: pro simplici, quando ab eo incipit syllaba in principio dictionis posita subsequente vocali in eadem syllaba, ut 'Iuno Iuppiter', pro duplici autem, quando in medio dictionis ab eo incipit syllaba post vocalem ante se positam subsequente quoque vocali in eadem syllaba, ut 'maius peius eius', in quo loco antiqui solebant geminare eandem i literam, et 'maiius peiius eiius' scribere, quod non aliter pronuntiari posset, quam si cum superiore syllaba prior i, cum sequente altera proferretur, ut 'pei-ius ei-ius mai-ius'*. Huius autem orthographiae caussa et origo inde sine dubio repetenda est, quod in pronuntiatione *i* literae duabus vocalibus interpositae duplex sonus audiebatur. Atque talem sonum re vera auditu ab antiquis esse perceptum, nunc satis habeo duobus probasse Valerii Probi testimoniis, quorum alterum est I, 91 L [Gram. Lat. t. IV, p. 257, 17 K]: *i littera cum fuerit medio vocalium, ita ut consonans sit, duplicem sonum reddit*, alterum I, 43 L [ibid. p. 221, 8 K]: *i littera duplicem sonum designat, una quamvis figura [forma] sit, si undique fuerit cincta vocalibus.* Is igitur duplex sonus ut scribendo repraesentaretur, *i* litera geminabatur. Nempe fuisse omnino studium pronuntiationis accuratius significandae ac plenius exprimendae, ut, quantum fieri posset, concentus esset inter orthographiam et orthoepiam, hoc cum per se satis intellegitur et aliunde multis liquet vestigiis tum disertis evincitur verbis Velii Longi p. 2219 P hisce: *Ingredienti mihi ra-*

tionem scribendi occurrit statim ita quosdam censuisse, esse scribendum ut loquimur et audimus.

Quodsi quaeritur, a quo tempore huius geminationis usus inveniatur, is, in quantum res nunc videtur demonstrari posse, ultra Ciceronis et Caesaris aetatem consuetudinemque non recedit. Ad hos vero haec spectant tria testimonia; Quinctilianus scribit I, 4, 14: *sciat (grammaticus) etiam Ciceroni placuisse Aiio Maiiamque geminata i scribere; quod si est, etiam iungetur ut consonans;* similiter Velius Longus p. 2219: *et in plerisque Cicero videtur auditu emensus scriptionem, qui et AIIACEM et MAIIAM per duo I scribenda existimavit; quoniam* (scr. *quod tamen*) *unum esse animadvertunt. Siquidem potest* (scr. *'posse'*) *et per unum i enuntiari, ut scriptum sit. Vnde* (scr. *Vnde, quod*) *illud pressius et plenius sonet, per duo i scribi oportere existimat. Sic et Troiiam et si qua talia sunt.* Ac Caesar, et ipse sine dubio huius geminationis comprobator eis quidem libris, quos de analogia 'in transitu Alpium' ad eundem M. Ciceronem 'scrupulosissimos' scripsit, etiam adeo processit, ut per tria *i* Pompeiii genetivum scribi iuberet: id quod magis universe eam in partem videtur accipiendum atque interpretandum, ut triplicationem *i* literae praescriberet non solum in genetivo singularis numeri sed etiam in nominativo et dativo plurali omnium omnino vocabulorum, quae per -aiius et -eiius syllabas terminarentur. Quod quidem colligendum est ex Prisciani verbis hisce (I, p. 14 H): *Pompeiii quoque genetivum per tria i scribebant, quorum duo superiora loco consonantium accipiebant, ut si dicas 'Pompelli'; nam tribus i iunctis qualis possit syllaba pronuntiari? Quod Caesari doctissimo artis grammaticae placitum a Victore quoque in arte grammatica de syllabis comprobatur.* Eiusdem autem illius geminationis non memoratores nullius momenti sicut alii grammatici, sed aperti nec dissimulantes patroni praeter Ciceronem et Caesarem exstiterunt: 1) Caesellius (apud Cassiodorium) p. 2317: *Pompeiius Tarpeiius eiius per duo i scribendi* (corr. *scribenda*) *sunt.* 2) Marius Victorinus p. 2471 [Gram. Lat. tom. VI, p. 27, 9 K]: *Octavo* (*modo fit syllaba positione longa*) *si excipitur ab i littera duplicata, ut Troiia aiio Graiius Aiiax;* idemque p. 2469 [ibid. p. 24, 21 K]: *sibi autem ipsa subiungitur* (sc. *i*) *in his, ut aiio Troiia Gaiius* (?),

Aiiax. (Conicio hic quoque, ut supra apud eundem adhuc est, '*Graiius*' scribendum esse in ipso Vergilianorum vocabulorum consortio atque amplexu.) 3) Diomedes p. 428 K: *septimo* (*modo positione longa fit syllaba*) *cum correpta vocalis desinat et interposita i excipiatur a vocali ut* '*furias Aiacis Oilei*' et '*Troiaque nunc stares*' et '*nate dea, nam te maioribus*', *quoniam inter duas vocales duarum syllabarum posita i geminatur. Sic enim scribi per geminatam litteram metri ratione desiderat, si quidem potestatem tuetur duplicis consonantis;* 4) Maximus Victorinus p. 1946 [Gram. Lat. tom. VI, p. 18 K]: *sic enim ista* (*maiior Troiia*) *scribi per geminatam i metri ratio deposcit.*

Triplicationis vero praeter Caesarem et Victorem illum solus nunc quidem commendator exstat idem Caesellius (apud Cassiodorium) p. 2317 P his verbis: *quidam huius Pompei, Tarpei, hi Pompei, Tarpei, his Pompeis, Tarpeis* per unam i scribunt: nonnulli pusillo diligentiores alteram i his addunt; ego quoque tertiam addendam praecipio. Si enim, ut docui, nominativus duo i habet pro duabus consonantibus, hae perire nulla declinatione possunt.***

CAPVT II.

Quodsi quaeritur, qualis tandem fuerit duplex ille sonus *i* literae duabus vocalibus cinctae, primum omnium firmiter neganda est ac plane reicienda grammaticorum ista sententia, secundum quam geminata *i* litera pro duabus consonantibus posita sit et hoc modo antecedentem vocalem positione longam reddiderit. Qui enim fieri potest, id quod Corssenus quoque recte animadvertit tom. I, p. 128 [I², p. 299 sqq.] operis illius, quod inscribitur *Ueber Aussprache, Vokalismus und Betonung der Lateinischen Sprache* — qui igitur fieri potest, ut haec eadem *i* litera modo habuerit hanc vim producendi antece-

* Delevi *his* voculam ante *Tarpeis* ex aequabilitatis ratione apertissima.

** Quae his verbis insecuntur: *quae tamen omnimodis modernus usus excludit* aperte a Cassiodorio adiecta sunt.

dentem vocalem, modo non habuerit velut in his: 'bĭiugus, trĭiugus, quadrĭiugus, altĭiugus'? Ac si re vera *i* litera ut consonans in pronuntiando geminata esset, poteritne, quaeso, facile intellegi ullo modo, cur tot annis post Ennium, cuius post aetatem, ut nunc nemo nescit, geminatarum consonantium usus non ita magno interposito intervallo iam per totam linguam Latinam frequentatur, huius solius *i* consonantis geminatio sero demum inventa sit et introduci coepta non sine magna, ut infra apparebit, aliorum repugnantia? Sed potest ex ipsis grammaticorum indiciis perspici, quem sonum duplicata *i* litera re vera habuerit. In primis huc faciunt verba Velii Longi p. 2220: *Atque ipsa natura i literae est, ut interiecta vocalibus latius enuntietur, dum et prior eam adserit et sequens sibi vindicat*, item Caesellii apud Cassiodorium l. l.: *Pompeiius, Tarpeiius, eiius per duo i scribenda sunt et propter sonum, plenius enim sonant, et propter metra;* nec minus Prisciani hi tres loci: (I, p. 37 H) *in Graecis vero, quotiens huiuscemodi (pictaï) fiat apud nos diaeresis paenultimae syllabae, i pro duplici consonante accipitur, ut* 'Μαῖα *Maia*', 'Αἴας *Aiax*'; ibid. p. 39: *Oe est quando per diaeresin profertur in Graecis nominibus et Graecam servat scripturam, per o enim et i ponitur, quae tamen, sicut supra dictum est, locum obtinet duplicis consonantis, ut 'Troia' pro* 'Τροῖα' *'Maia' pro* 'Μαῖα'. *in hoc quoque Aeolis sequimur; sic enim illi dividentes diphthongum* κόϊλον *pro* κοῖλον *dicunt;* itemque magni momenti sunt eiusdem Prisciani haec verba p. 1226 P [Gram. Lat. tom. II, p. 467, 33 K] *Cur Troia, cum apud Graecos oe diphthongon in priore habeat syllaba, non servat etiam apud nos? Quia in disyllabis,* in quibus ae vel oe diphthongi antecedunt sequente vocali, diae-*

---

* Nam quod legitur apud Bedam p. 2352 P. . . . . *Troia, quae positio nonnunquam in metris in tres dividitur syllabas, ut est illud 'Arma virum tabulaeque et Troia gaza per undas'* (Verg. Aen. I, 119), vix est quod moneam de solo 'Troius' (Τρώϊος) adiectivo trisyllabo intellegendum esse, non item, id quod Beda perperam sibi persuasit, de disyllabo 'Troia' substantivo. Cf. Verg. Aen. I, 248:

. . . . . *armaque fixit*
Troia, nunc placida conpostus pace quievit.

I, 596: *Troius Aeneas, Libycis ereptus ab undis.*

resin solent facere Latini plerumque et pro consonante duplici accipere i et eam a priore substrahere syllaba et adiungere sequenti; quamvis antiqui solebant duas ii scribere et alteram priori subiungere, alteram praeponere sequenti, ut Troiia Maiia Aiiax. hanc tamen consuetudinem Latini habuerunt Aeoles imitantes, qui κοῖλον *per divisionem dicunt* κόϊλον *et multa similiter dividunt.*

Reiecto igitur grammaticorum isto vano commento *i* pro duplici consonante adhibitam esse somniantium, dilucide apparet hoc: Prior *i* litera cum antecedente vocali in diphthongi quidem sonum coalescebat unamque syllabam formabat, sed tamen per diaeresim pronuntiabatur; altera vero *i*, consonantis vice fungens ad insequentem vocalem trahebatur. Vt sonus *i* literae duabus vocalibus interpositae *e* vocali et consonante mixtus fuerit ('vocalisch-consonantisch') et hoc modo possit eius pronuntiatio scribendo repraesentari: aïjo Maïja eïjus Pompeïjus quoïjus cuïjus.* Sane in omnibus eis vocabulis, in quorum exitu -ēio suffixum exstat, iam Corssenus (cf. l. l. p. 129 [I^2, p. 303] et *Zeitschrift für vergl. Sprachforsch.* V, p. 87 sqq.) rectissime monuit luculenterque demonstravit, naturaliter longam fuisse *e* vocalem, profectam sine dubio ab *ai* diphthongo manifesta illa quidem in -aiio suffixo, quale in 'Pompaiians' vocabulo Osco cernitur.** In aliis vero vocibus iam Auf-

* [Assentientem nactus sum Ios. Savelsbergium, *Umbr. Stud.* p. 18. Mitto hic et in eis quae secuntur Corsseni ambages quae sunt pag. 382 sqq. libri illius *Beiträge zur ital. Sprachk.*, satis habens in describendo *i* literae interpositae sono potius simplicia grammaticorum antiquorum testimonia sectari atque interpretari.] Prorsus ad geminatae *i* literae similitudinem duo *V* hic illic se excipiunt, quarum prior vocalis, posterior consonans est, velut in his exemplis EVVANTI I. R. N. 6310, EVVENVS 5279, INGENVVAE 3543, SVVIS 5714, SVVO 3789, ISTITVVIT apud Renierum Inscriptionum Africanarum 3815 et 3819, aliis, v. Grani Liciniani quae supersunt ed. hept. Bonn. p. 33.

** Quam multiplici mutationum varietate ingens fere nominum Latinorum copia gradatim descenderit non solum per -aeius -eiius -eius -iius terminationes, sed etiam, eiecta altera *i* litera, per -aius -aeus -ēus -īus exitus ad -ĭo terminationis correptionem: hoc perdisci potest ex Ritschelii disputatione grammatica de sepulcro Furiorum, p. V sqq., ex

rechtius (v. *Zeitschrift für vergl. Sprachforsch.* I, p. 225 sqq.) evicit, vocalem antepositam priori *i* aut item naturaliter longam fuisse aut ad compensandam extrusae alicuius literae iacturam esse productam, velut in 'māior' pro 'măgior', 'puleium' pro 'pulegium' ceteris. Vbi vero tales vocalium iam ante productarum caussae neque ab etymologia neque a formatione vocabulorum hucusque repeti possunt, velut in bāiulus cāiare māialis Bāiae Trāianus Rāia ēius hūius (cf. Corssenus l. l p. 130), aut ubi vocalis *i* literam antecedens per se natura brevis esse dicitur, ut Terentianus quidem Maurus (vv. 619 et 620 ed. Lennep.) [falso, v. Corssen. I², p. 305] asseverat de Trŏia Măia pĕior iĕiunium vocibus: ibi vocalis ante *i* posita minime positione sed eo saltem evasit longa, quod *i* vocalis cum praegressa vocali in unam syllabam sive in diphthongum per diaeresim pronuntiatam coaluit hunc in modum: baïjulus caïjare maïjalis Baïjae Traïjanus Raïja eïjus huïjus Troïja Maïja peïjor ieïjunium. Neque etiam defuerunt grammatici, qui, quamquam *i* literae geminationem probavisse non videntur, *i* literam loco duarum consonantium habendam esse negantes potius diphthongum statuerent, teste Mario Victorino p. 2477 [t. IV, p. 35, 28 K]: *Alii oi diphthongon volunt esse, ut sit pes dactylus (Troiaque), prima syllaba natura longa 'Troi', sequentibus duabus brevibus a et que.* (Cf. Schneideri Gramm. I, p. 283.) Nonne eosdem hos 'alios' admodum credibile est etiam in reliquis eiusdem modi vocabulis diphthongum fuisse probaturos? Item diphthongi indicio sunt sat multae transscriptiones Graecae, velut ΜΑΝΝΕΙΟϹ I. R. N. 2451, ΦΟΝΤΕΙΟϹ 3067, ΦΟΝΤΕΙΟΥ C. I. G. III, 5837, ΦΟΝΤΕΙω 6297, ΠΟΜΠΕΙῳ 6714, ΟΥΕΛΛΕΙΟΥ II, 3748, ΒΕΝΟΥΛΕΙΑ et ΒΕΝΟΥΛΕΙΩ II, 1994 c, p. 991 ceterae: quas quidem scripturas miratus sum a Corsseno l. l. p. 131 esse neglectas. A quibus differunt aliae, quas infra posui, scripturae, quatenus pro sola diphthongi manifesta significatione et diaeresim illam a Pri-

---

Corssenique commentatione quae est in *Zeitschr. f. vgl. Sprachf. V, p. 87 sqq.* cf. eiusdem lib. de pronuntiatione linguae Lat. I, 129, II, 150 [I², p. 303 sqq.].

sciano descriptam accuratius designant et -eio suffixo *e* vocalem iam naturaliter longam inesse monstrant manifestissime, velut ΑΠΠΟΛΗΙΑ III, 6270c, ΚΟΚΚΗΙΑ 4342b 3, p. 1160, [Λ]ΟΚΚΗΙΟϹ II, 3662, ΜϵϹϹΟΥΛΗΙΑΝ 2821, 2822, ΜϵϹϹΟΥΛΗΙΟΥ 2847, ΠΟΜΠΗΙΑΝ III, 6281, POMPÉIO apud Boissievium inscrr. Lugd. 278, ΠΟΜΠΗΙΟΥ III, 6671, ΠΟΝΤΗΙΟΥ II, 3028, ΟΥϵΛΛΗΙΟΥ II, 4494 aliae.

CAPVT III.

Sequitur ut doceatur, quo in vocabulorum genere adhibitus fuerit duplex ille interpositae *i* literae sonus e vocali et consonante mixtus, quem eundem Corssenus l. l. p. 132 uberius describit latiorem, molliorem, vocali similiorem. Qua in quaestione respiciens ad Prisciani verba (I, p. 14 H): *pro simplici quoque in media dictione invenitur, sed in compositis, ut 'iniuria' 'adiungo' 'eiectus' 'reice'*, Corssenus l. l. usum ita distinxit, ut duplicem illum sonum mediis vocabulis simplicibus adiudicandum esse contendat, velut 'Troiia', abiudicandum medio loco quo compositorum vocabulorum partes coeunt, velut 'eiuro' 'peiero' 'eiectus' 'deiectus' 'reiectus' 'proiectus' 'diiudico'. In universum sine ulla dubitatione hoc quidem rectissime. Sed de uno alterove eorum vocabulorum quae huc referenda sunt, scrupulus mihi iniectus est, velut de 'coiunx' vocula, cuius pronuntiationem 'coïjunx' sive aliquando sive hic illic exstitisse, non videtur a probabilitate prorsus abhorrere. An quam aliam in partem explicandae aut unde tandem gentium oriundae erunt huiusmodi quatuor scripturae COIIGI h. e. COIIVGI apud Steinerum 994 (modo fides habenda sit isti auctori [non habenda; in lapide enim, ut nunc novimus, exstat COIIVGI, v. C. I. Rh. 5287]), COIVGI (de qua plura infra dicam) I. R. N. 4911, COIIVGI in Coloniensi apud Lerschium *Centralmus.* I, 41 [C. I. Rh. 418], pariter COIIVGI in illo titulo item Coloniensi, quem in fronte huius commentationis proposui? Profectus autem ab his scripturis, quae nisi ab *i* litera in

pronuntiando geminata suum non habent explicatum, non magis assentiri Corsseno possum 'proiiecit coiiicit eiiicit' formas sine ulla haesitatione I, p. 127 missas facienti: potius crediderim has ipsas formas, dispescendas eas quidem 'proïjecit coïjicit eïjicit' non sane semper nec ab omnibus sed sive aliquo tempore sive ab aliquot hominibus pleniore isto modo prolata esse, spreta ea quae plerisque omnibus in talibus verbis moris erat synaeresi 'coicere eicere reicere' al. Annon Gellius quoque dilatatae sive pleniori talium verborum pronuntiationi patrocinatur IV, 17 'obiicere coniicere subiicere iniicere' verba per geminam i literam et scribenda et legenda esse praecipiens? Item Quinctilianus 'coiicit' formam agnoscit I, 4, p. 66 sic testificans: *Atqui i litera sibi insidit; coiicit enim est ab illo Iacit.* Cf. Lachmannus ad Gai comm. III, 119. 'Proiiecit' autem scriptura memoratur a Mario Victorino p. 2477 P [p. 35, 22 K], inter relicuos Grammaticos Latinos primarium locum obtinente sive eruditionis copiam spectas sive fontium e quibus hausit bonitatem sive rerum quas tradit fidem. Vide Ritschelii epistul. epigraphic. Mus. Rhen. XIV (a 1859), p. 302. Marius igitur Victorinus haec habet: ... *si correpta per se vocalis littera sequentem i habeat inter duas vocales constitutam, ut 'Troiaque nunc stares'. hic enim o litterae vocali correptae infertur i littera pro duabus consonantibus accipienda, quamquam et geminata i scribere iubeamur* (Schneiderus Gramm. p. 656 parum apte mavolt 'iubeamus') *ut 'proiiecit fluvio penitusque in nubila fugit'. Alii oi diphthongon volunt esse.*

'Coiiicit' autem et 'eiiicit' orthographiae memoria continetur duobus Velii Longi locis, qui multum hercle abest ut integritatem suam servaverint. Ac prior quidem p. 2219 nunc volgatur tali modo: *Inde* (h. e. a scribendo 'Aiiacem Maiiam Troiiam') *crescit ista geminatio et incipit per tria i scribi coniiicit, ut prima syllaba sit communis, sequentes duo iicit: nam si est aliud, iacit, pro a, i substituitur, ut vocalis obtineat, manente priore i, quae consonantis vicem implebat.* Sed in his verbis duo emendanda videntur. Ac primum quidem, ut a re leviore sed apertiore incipiam, inverso ordine scribendum

censeo *pro i, a substituitur.* Praeterea 'communis' istud ferri nequit. Numnam potest omnino 'con' sive 'prima syllaba' hic recte dici ullo modo 'communis'? Quaenam sunt tandem syllabae communes? Respondeat unus Diomedes pro Grammaticorum toto numero: *Communis syllaba est longa in brevem vel contra certis observationibus versa* (p. 428, 30 K). Cuius deinde versionis septem omnino modi et haec quae infra posita sunt exempla ab eodem Diomede ibidem proferuntur: '*vastosque ab rupe Cўclopas*' '*Albanique pătres*' '*orĕ fremebant*' '*taliă flammato*' '*te Corydon ŏ Alexi*' '*insulăe Ionio in magno*' '*emicat Euryalūs et munere*' '*ostentans artemque patēr arcumque sonantem*' '*omnia vincit amōr*' '*ponitĕ spes*' '*nemorosă Zacynthos*'. '*hīc vir hĭc est*' '*terga fatigamūs hasta*' '*Aeneān hominum*'. Num quadrat horum quidquam ullo vel modo vel tempore in 'con' syllabam? Minime gentium. Explosa igitur 'communis' voce, quae tolerari nequeat, ac simul expulsa *n* litera in 'coniiicit' vocabulo, potius sic scribendum est: *Inde crescit ista geminatio et incipit per tria i scribi 'coiiicit', ut prima syllaba sit 'coi', sequentes duo 'iicit'.* Hoc enim, si quid video, librario alicui accidit, ut in 'coi' scriptura inesse crederet compendium 'communis' vocabuli. Accedit quod haec ipsa orthographia etiam servata est apud eundem Velium p. 2232 loco adhuc obscurissimo nec a quoquam temptato, cuius hanc qualemcunque et emendationem et interpretationem nunc satis habeo breviter proposuisse, propediem autem alio loco depromptis ratiocinationibus explicatius persequi in animo est. [Pluribus hodie opus esse minime videtur: res per se satis perspicua.]

Apud Putschium p. 2232 legitur:	Videtur legendum:
Troia per i unum an per duo scribere debeam et coicit utrum per unum i, an per duo an per tria: utcumque est, non litera succedat i tacita et altera i suc-	*Troia per i unum an per duo scribere debeamus et 'eicit coicit' utrum per unum i an per duo an per tria: utcunque est, non e aut o literae succedat i tacita,* et altera i** succedat rursus,****

* h. e. sed i litera ut vocalis ad antecedentem syllabam sive vocalem ita trahenda est, ut audiatur.

** h. e. tertia ab initio.

*** h. e. rursus ut vocalis, quare etiam 'altera' vocatur.

cedat rursus, altera manente priore, quae pro consonante posita est, et sic fiat eiiicit et coiiicit.	*altera manente priore* quae pro consonante posita est, et sic fiat 'eiiicit et coiiicit'.*

CAPVT IV.

Circumspicienti autem quatenus duplicatio illa vel adeo triplicatio *i* literae usu frequentata sit non potest ambiguum manere, quin putidiori huic enuntiationis repraesentationi multi adversati sint. Etenim certum quoddam studium apud Romanos fuisse novimus sequendi simpliciorem commodioremque orthographiam, quale non solum in eo cernitur, quod pro longarum vocalium geminatione ab Accio inducta, a Lucilio impugnata 'circa D. Augusti tempora' [vel potius inde a Ciceronis consulatu] apice utebantur, sed etiam in eo apparet, quod 'cessare sat frequenti more EI scriptura tum coepit, cum rursus nova doctrina grammaticorum invaluit, qua iuberetur I longa usurpari'. Vide Ritschelii de epigr. Sorano commentat. p. 31 extr., Mus. Rhen. XIV (a. 1859), 315. Ita incommodioris istius scripturae naturali quodam fastidio factum est, ut geminatio ista vel triplicatio haud universe increbresceret. Ac tale quoddam *i* geminandae re vera fuisse fastidium item colligi potest ex Marii Victorini verbis supra iam memoratis *alii oi diphthongon volunt esse;* nec aliter Donatus I, 6 L [tom. IV, p. 368, 27 K] ex parte tantummodo usu propagatam esse *i* literam geminatam auctor est his verbis: *i litteram .... quam nonnulli geminant*;** ac Velius Longus, qui *quoniam expedita debet esse condicio scribendi* (p. 2220) et ipse negat esse *alteram i necessariam* haec scribit p. 2219 P: *at qui Troiam' ei Maiam per unam i scribunt, negant onerandam pluribus litteris scriptionem, cum sonus ipse sufficiat; hanc enim naturam esse quarundam litterarum, ut morentur et enuntiatione sonum deti-*

* h. e. secunda sive media ab initio.

** [quae tamen ipsa vocabula ad geminationem spectantia omisit codex Leidensis.]

neant. Quibuscum verbis coniungo alium locum eiusdem Longi, qui est p. 2236: *Coniunx et seiunx sine n putat Nisus esse scribendum, quoniam genitivo casu faciat coniugis et seiugis. Mihi videtur non evellendam hanc n litteram, qua sonus enuntiationis insistit. Nam quamvis idem ait, non esse onerandam supervacuis litteris scriptionem,* rursus non fraudandum sonum existimo <suis litteris>.*** His igitur duobus locis inter se coniunctis collatisque, vix dubium erit, quin inter alios Nisus quoque grammaticus, qui ante Traianum fuisse videtur et hoc inprimis intendisse, ut scriptura quam maxime simplex sit et expedita, etiam *i* literae geminationem impugnaverit. Ita cum dissuasione complurium grammaticorum tum putidiusculae huius orthographiae fastidio effectum est, ut geminatio *i* litterae, quamvis et Ciceroni placeret ac Caesari aliisque grammaticis, haud quaquam universe usurpata sit. Id quod non minus evincitur inscriptionibus. Etenim in tota titulorum multitudine, ex qua hoc apparet posse pro certo concludi, num qua orthographia aut magis aut minus universe adoptata sit, triplicatae quidem *i* literae, quod sciam, omnino nullum reperitur exemplum,*** duplicatae certe non tot, quot exstare volgo concredunt. In Mommseni enim collectionibus haec tantum obvia sunt: ATPVLEIIVS I. R. N. 432, OPETREIIAE 1502, SABINEIIVS I. C. H. 43; praeterea EIIVS apud Gruterum p. 106, 13 in Hispano titulo [= C. I. L. II, p. 4, 12 ab Huebnero inter falsos titulos is relatus est, sed sedecim alia geminatae i litterae exempla ibid. p. 778 allata]. EIIVS Boissievii inscrr. Lugdun. p. 338, POMPEIIVS Orell. 4356 [C. I. Rh. 1186], EIIVS apud Lerschium II, 48, III, 14, EIIVS apud Steinerum 264 [C. I. Rh. 1320], 310 [C. I. Rh. 1081], SEIIVS 784 [C. I. Rh. 1828], MAIIAE 751 [C. I. Rh. 1835], RAIIVS MAIIVS CAIIVS apud Garuccium p. 16 dissertationis quae inscribitur 'I segni delle lapidi Latine volgarmente detti accenti, Roma 1857', EIIVS bis apud Renierum I. A. 3575.

---

* *Scriptionem* non *dictionem* apud Cassiodorium quoque p. 2287 legendum censeo loco plane simili eodemque excerpto e Velio Longo.

** Haec duo verba ex Cassiodorii l. l. videntur addenda.

*** In *gra. i.* scriptura, quae a Ribbeckio ad Vergilii Georg. IV, 148 e codice Bernensi (c. 184) enotata est, latet sine dubio *Graiii.*

Quibus exemplis omnino sedecim adhuc numero probabile [nunc potius certum] est alia ab aliis adici posse, minime tamen permulta [immo sat multa]. In Graecis vero praeter ΑΧΑΙΙΑϹ C. I. G. I, 1624 geminationis nullum videtur exstare exemplum, nisi forte ΑΠΠΟΛΕΗΟΥ II, 3836 p. 1065 et ΠΟΜΠΗΗΟΝ I, 1132 perperam vel lecta vel sculpta sint pro ΑΠΠΟΛΕΙΙΟΥ et ΠΟΜΠΗΙΙΟΝ inque ΠΟΜΠΕΙΙ II, 1944 lateat ΠΟΜΠΕΙΙΑ.

CAPVT V.

At alia quaedam orthographia simplicior commodiorque saepius, quantum nunc video, quam *i* litterae geminatio adhibita est. Vt enim breviter ac statim dicam quod res est I longa quae vocatur, non solum eo usurpata est, ut productam vocalem indiceret, sed etiam hunc habuit usum, ut duplicem illum sonum e vocali et consonante mixtum, proprium eum quidem *i* literae duabus vocalibus interpositae, significaret. Sane apud Grammaticos Latinos de hoc ipso I longae usu ne unam quidem literulam inveniri, id harum rerum peritorum mirationem minime movebit; sed quo tenaciores illi sunt silentii, ea magis lapides clamant. Huius autem scripturae, quam in hunc modum explicandam esse iam Huebneri acumen coniecit quaestt. onomatologg. p. 25, vel nunc mihi innotuerunt quadraginta quatuor haec exempla: AGILEIA I. R. N. 6429, AIAC 5119, AVRVNCVLEIVS 4488, COCCEIO 4195 (= 71 p. Chr. n.) COEIANVS 2178, COIVGI 4911, CVIVS 4077, EIEDIO 2125, EIVS 622, 961, 2809, 6385, POMPEIO 2809, POMPEIVS 6893, PROCVLEIO 5777 bis (bis tamen sine I longa), RAIAE 6066, STAIA 961 ... VLEIAE 5127; apud Henzenum: EIVS 5860, 6428 (titulus est Augusti temporibus factus), 6791 (= 210 p. Chr. n.), 7372, TRAI 5505 (= 215 p. Chr. n.); apud Boissievium: EIVS pp. 309, 481, 520, EIVSD. pp. 203, 211, EIVSDEM p. 206, MAIAE (bis) p. 606, POMPEIVS p. 429; praeterea PACTVMEIA apud Gorium II, 389,

36, SAVFEÍO apud Furlanettum lapp. Patt. 268, 291, EÍVS Annall. Bonnenss. 1856, p. 189, PAQVÍVS apud Garuccium l. l. p. XIII, COCCEÍVS I. A. 531, EÍVS 606, 1572, 1573, TONNEÍA 1226, POMPEÍANO 1231. Haec igitur orthographia, ex qua I longae usus ultra notissimam productionis significationem pertinuit, pro nova quadam scribendi ratione statuenda est et multifariis in ipsa orthographia Latina factis novationibus adnumeranda. Ad quemnam vero auctorem talis I longae usus referendus sit, id non magis notum est, quam permulta alia, quae in historia linguae Latinae plane nesciuntur. Ad chronologiam autem respicienti mihi eiusdemmodi usus exempla suppeditant demum tituli post Ciceronem et Caesarem facti; etenim antiquissimum, quantum nunc scio, exemplum quod huc spectat, continetur EÍVS vocabulo inscriptionis Henzenianae 6428 Augusti temporibus incisae. Quoniam vero ipsum hoc exemplum I longae duabus vocalibus interpositae tam prope abest a Ciceronis Caesarisque aetate, facile crediderim I longae interpositionem idcirco esse factam, ut geminationi a duumviris illis commendatae dedita opera deque industria repugnaretur. [Nunc missam facio illam coniecturam, quoniam a Sullanis iam temporibus i longae usus in inscriptionibus invenitur; cf. Ritschelii epist. epigraph. Mus Rhenan. XIV (a. 1859) p. 299 sqq.]

Collatis autem ac perpensis his omnibus titulorum exemplis Grammaticorumque testimoniis, quibus geminationis praesidium aut continetur aut non continetur, ex mea sententia Priscianus veritatis modum uno quidem loco aperte excedit lib. VII, 19 H haec scribens: *idque in vetustissimis invenies scripturis, quotiens inter duas vocales ponitur, ut 'eiius, Pompeiius, Vulteiius, Gaiius': quod etiam omnes (?) qui de litera curiosius scripserunt, affirmant.* Nec aliter hac ipsa in re Corssenus nimius fuisse censendus est, ut qui ad illa ipsa Prisciani verba adscribat haec I, p. 128: *So ergiebt sich, dass diese Schreibart II in den ältesten Handschriften, die Priscian kannte, üblich war, und dass sie wie von Cicero so von allen (?) grammatischen Autoritäten gebilligt war.*

Interpositae autem I longae usum per temporum decursum

persecutus vel tertio post Christum natum saeculo exemplum indagavi, quod conspicitur in TRAI vocabulo exstante in Henzeniana inscriptione 5505, quae ad annum 215 post. Chr. n. spectat. Sed, ut hoc in transcursu dicam, usus I longae quae significandae productioni inserviret, ne quarto quidem post Christum saeculo desiit: id quod evincitur PROPAGATORI scriptura, quae est in titulo Henzeniano 5587 ad annum 351 post Chr. referendo. Attamen quotquot memet maiorem amplioremque conspectum habent inscriptionum Latinarum recte et lectarum et descriptarum, etiam accuratiores quam a me modo factum est horum usuum terminos circumscribere poterunt.

Praeter frequentiorem hanc I longae interpositionem duae aliae inveniuntur scripturae, in quibus cognoscitur duplex alia scribendi novatio sive duplex interpositionis et geminationis coniunctio. Ac primum quidem in 'aere Malacitano' (quod incisum est intra annos 82 et 84 p. Chr. n.: vide Henzenianam 7421 [C. I. L. II, 1964] et Mommsenum in commentatt. societat. litterar. Saxonic. II, p. 455 sqq.) praeter MAIOR MAIOREM bis utrumque scriptum, MAIORIs semel, EIVS undeciens, etiam hae scripturae exstant: EIIVS quindeciens, CVIIVS septiens, MaIIOREM semel;* haud aliter apud Garuccium l. l. CAIIARO (?) p. XII, CANVLEIIA p. 16: quibus formis manifestissime duplicis illius soni et vocalis littera et consonans simul repraesentantur, ita tamen, ut I longa nonnisi consonantis vice fungatur.

Multo rarior est inversa interpositionis et geminationis coniunctio, qualis est in quinque his exemplis: POMPEIIVS I. R. N. 5537, COIIVGI EIIVS in duobus illis titulis Coloniensibus quos in principio proposui, praeterea in titulis item

---

* Ad quae Mommsenus l. l. haec adnotavit: *Diese Schreibung* (II) *ist so vorherrschend in der Urkunde von Malaca, dass man die entgegenstehenden Beispiele wol auf Rechnung der Nachlässigkeit des Graveurs setzen darf; dagegen findet sich keine Spur von ihr in der Urkunde von Salpensa — also folgten zu Domitians Zeit zwei römische Concipienten öffentlicher Urkunden verschiedenen orthographischen Regeln.*

Coloniensibus, EIIVS apud Lerschium I, 6, cOIIVGI I, 41 [C. I. Rh. 418]: in quibus eadem I longa contrario ordine tantummodo ut vocalis ad antecedentem vocalem trahitur. In utraque igitur hac interpositionis et geminationis coniunctione simplex I longa aperte debilitata est vel degenerata a pristina sua vi et officio, ex quo sola per se duplicem illum mixtum e vocali et consonante sonum significaret. Quae quidem ipsa debilitatio vel degeneratio I longae haud inepte comparari posse videtur cum similibus aliis orthographiae Latinae depravationibus, quibus factum est, ut non solum eidem I longae antea per se indicanti productam vocalem, sed etiam AE diphthongo nempe naturaliter productae insuper etiam apex, sive signum productionis imponeretur, velut in his: DÍS I. R. N. 6643, CÍVI 2569.

FABIAÉ I. R. N. 2336, CAÉSONIA 2534, CORNELIÁE LACAÉNAE ÁESERNINOR 5252, ÁEDILÍ PRÁEFECTO 2096, MELISSAÉAE 2327; HELVIDIÁE PRISCILLÁE FILIÁE DVLCISSIMÁE Fabr. p. 167, PRÁEF . ÁED ib. LÁETILIA ib. p. 168, 322; PROVINCIÁE Boiss. Inscrr. Lugd. p. 265, GALLIÁE p. 278, MEMORIÁE SEVÉRÁE FEMINÁE SANCTISSIMÁE CALPVRNIAE p. 508, CATILLÁE p. 519, 80; AÉSTVET Renieri I. A. 3976;* nonnulla alia huius modi exempla iam indicata a Ritschelio Mus. Rhen. XIV, 319.**

* Apices video in I. A esse rarissimi usus; etenim hi duo tantum tituli, dico 3954 et 3976, apicatas exhibent vocales in his solis vocabulis, alter NAMPHAMÓNI PATRONÓ alter HÓC TVMVLÓ ANNÓ CÁSIBVS AÉSTVET INFÁNTIS.

** Inferiore linguae Latinae tempore, intereunte magis magisque antiquae prosodiae severitate atque amissa vel neglecta in pronuntiando similium sonorum accurata distinctione, duo alia quoque linguae scripturaeque apparent vitia, quae ad eiusdem AE diphthongi usum sive potius abusum pertinent. Sublato enim $\bar{e}$ et *ae* sonorum discrimine, consectarium fuit, ut *e* longae loco scriberetur *ae* diphthongus; (non de hoc ipso sed de contrario usu $\bar{e}$ soni signati frequentissime pro *ae* diphthongo dixit Corssenus I, 185 sqq. [I², 328, II², 687 sqq.], v. Lachm ad Lucr. 339). Praeterea cum per communem fere prosodiae interitum pronuntiandique ingravescentem depravationem tantum non omnia confunderentur, eo turbationis etiam scriptura pervenit, ut in titulis codi-

Quodsi orthographiae in I littera versantis varietas omnis quae adhuc pertractata est uno conspectu ac certo adhibito

---

cibusque AE diphthongus ĕ vocalis correptae locum sescentiens occuparet. Cuius duplicis vitii haec exempla curavi coacervanda, quorum ea quae ad AE diphthongum E correptae vice fungentem spectant, consimilium exemplorum copiae a Corsseno II, 391 [II², 701] iam prolatorum accedant [plura ex inscriptionibus addere supersedeo]:

Aelatus Isidori Origg. X, 8, p. 319 L, *Aenormis* ibid. 14, p. 320; CAENSOR v. Quaestt. orthoepp. p. 19; POSVAERVNT I. R. N. 5602, CATAENAE 5323; AEMERITVS I. A. 739, AEVOCATVS 1429, CAEIONIVS 120, 1520, AEIVS 1759, AEDIDIT 1832, FVSAE 1833 (adv.), AEMINENTISSIMI 3089 (e Vandalorum tempestatibus), INLVVIAE 3289 (abl.), COCCAEIA 3357.

AEA Fabr. p. 85, 152, AEAM p. 144, 165, AECO p. 102, 238, AEORVM I. R. N. 2863, AEORVS Fabr. p. 155, 248, AEPAGATHVS ib. p. 206, 50, AEPHEBVS I. R. N. 6445, AEPVLANTIBVS 5602, AEPVLVM 5792, SAEPELITAM 3137, SAEPVLTVRAE Fabr. p. 107, 253, HAERENNIAE I. R. N. 3141, GAESTA 2503, PVAELLAEQ 1354, QVAERELLA Fabr. p. 256 et p. 258, VENDAERE VOLVAERIT INFAERET ib. p. 85, 152, LIBERTABVSQVAE I. R. N. 3542, SIVAE Fabr. p. 107, 253; NAESTOR I. A. 276 (NAISTOR 3357), CAELASIA (Gelasia) 687, PRAECOR 782, 1653, SVISQVAE 1651, PRAEPVSA 2075, MAEMORIAE 2520, 3747, TOTAQVAE 3664, HAERENIA (bis) 3731, AEQVITI 1916. Nec aliter, ut hoc quoque addam, in Graecis scripturis EI et AI diphthongos ad simplicium ι et ε vocalium sonos attenuatas esse apparet ex his, quae adiciantur paucula permultis exemplis a Corsseno I, 232 [I², 791] depromptis: Φλωρέντεια apud Suid. s. v., τραβαία et τραβαίαν apud Lydum p. 10 Bonn., ΤΕΡΕΝΤΕΙΑΝΟΥ C. I. G. III, 6641, ΝΟΝΝΕΙC (Nonius) II, 2322 b, 84, p. 1049, [Ritschelius de declinatione quadam Latina, reconditiore p. 6 interpretatur 'Nonnis'] ΠΟΝΠΗΕΙΟΥ III, 5059. De proprio hoc sono (Πονπηείου), qui ante labiales B, P, PH consonantes medius fuit inter M et N litteras, disputavi Mus. Rhen. XIV 639 sqq. [vid. supra p. 65 sqq..] Exemplis ibidem prolatis praeter Αμενφες C. I. G. I, 3, Ολυνπιῳ 11, Ολυνπιου 30, ΛΑΝΠΑ[Δ]ΑΡΧΟΥ et ΛΑΝΠΑΔΑΡΧΗCΑΝΤΟC II, 2396, ΑΜΕΝΠ[Τ]ΟΥ 2687 permultaque passim alia, quae enumerare longum est, accedunt haec ex I. A. petita: BONBIA 4160 iuxta BOMBIA 279, CANPANVS 2230, PONPONIA 1097, PONPONIVS 2546, 3729, SENPER 4346, SEN[PER] 4342, ANFITHEATRI 3287. Ab his profectus sponte eo adducor, ut in Renieri titulo 2123

D . M ·
VNERIVS
PRIMVS
VA LXXV

exemplo comprehenditur, quiucuplex evadit haec: EIVS, EIIVS, EIVS, EIIVS, EIIVS.

VNERIVS nomen, cuius, quod sciam, alibi nec vola nec vestigium, crediderim falso lectum esse pro VNBRIVS h. e. VMBRIVS, v. 1326, 1327, 1328, 90 C, 8; VMBRIA est 4182. Mediocritate autem sive infirmitate medii huius soni effectum est, ut saepius et M et N scribendo neglegeretur; velut TEPORE I. A. 1647, Νυφέων v. Mus. Rhen. XIV 533, SEPER Murat. 972, 9, ΟΛΥΠΙΚΟϹ C. I. G. I, 284, ϹΑΛΥΠΡΙΑΝΟϹ 888, *sireps* v. Mus. Rhen. VIII, 302 sqq.; cf. Ribbeck. in Ann. philol. 1857, 307 sqq. Corssen. II, 65, 92, 275 [I^2, 248 sqq. 263 sqq.].

Indidem ex I. A. liceat mihi, hac opportunitate scribendi data, augere sat magna numero ea exempla, quibus apparet, posteriore linguae Latinae aetate in pronuntiatione S consonantis principio vocabulorum ante P, C, T litteras positae I vocalem esse auditam: qua de re dixi post alios Mus. Rhen. XIV, 638 [v. supra p. 63]; habeo igitur enotata haec: ISPECLVLATOR 489, ISPENI[KA] 1138 (cf. SPENIKA 589), ISPE 2270, ISPOR[TVLIS] 1867, ISPOSE (= sponsae) 1233, ISPICVLVS 3185, ISPIACI (?) 3745, ISCANTIVS 129, ISTATERE 861, ISTR[ATOR] 1045, ISTERCVLA 1273, ISTANTIVS 2031, ISTATIANVS 2351, ISTATIA MATERONA 2425, ISTABLICI 3446, IST[IPE]NDIIS 3742.

XX.

Onomatologisches Curiosum.*

Im Steiner'schen codex inscriptionum romanarum Danubii et Rheni steht Bd. II (1851) unter Nr. 1687 [C. I. Rh. 923] folgende Inschrift:

P · FLAVOLFIVS · P · F · POL
MVTINA · CORDVS · MIL ·
LEG · XIIII · GEM · H · S · E ·
ANN · XLIIII · STIP · XXII ·
C · VIBENNIVS · L · F · EX · T · FEC

Dieser Titulus ist mit der folgenden, vergnüglich zu lesenden Bemerkung Klein's ausstaffirt:

'Wir stehen an, ob der dritte Buchstabe Zeile 1 ein L oder I ist, indem in der ganzen Inschrift der untere Strich des L so unbedeutend ist, dass es fast vollkommen wie ein I aussieht. Uebrigens ist dieses ganz gleichgültig, denn das Wort *Flavolfius* oder *Fiavolfius* heisst Gelb- oder Rothwolf und ist in Bezug auf die Sprache eine höchst merkwürdige Erscheinung.'

Es war, deucht mir, schon schlimm genug, dass Jemand eine so wenig beneidenswerthe Interpretationsprobe geben konnte, aber gerade so schlimm, wenn nicht gar schlimmer, dass Steiner eben in seinem Codex und Förstemann in seinem Altdeutschen Namenbuch, I, 409, jenes 'monstrum horrendum' auch nur einen Augenblick berücksichtigen mochten, und dass H. F. Massmann, der Recensent des Förstemann'schen Werkes, in Kuhn's Zeitschrift für vergl. Sprach-

---

* [Rhein. Mus. XIV (1859), 641.]

forschung, Bd. IV, S. 231, die Heranziehung jener Namensform gar beloben zu müssen glaubte. Wer Augen hat zu sehen, erkennt alsbald, dass jener abenteuerliche 'Gelb-' oder 'Rothwolf' FLAVOLFIVS oder gar FIAVOLFIVS in einen gebührlichen, echt römischen FLAVOLEIVS zu verwandeln ist. Vgl. Livius II, 45: *centurio erat M. Flavoleius.* [Es war mir unbekannt geblieben, dass Klein, wie aus seiner Entgegnung, s. Rh. Mus. XV (1860), 327, hervorgeht, schon selbst die richtige Lesung in den Heidelberger Jahrb. 1852, S. 587, angegeben hatte: in Bezug aber auf die Bemerkungen von Steiner, Förstemann und Massmann behält das 'onomatologische Curiosum' als solches seinen Fortbestand.]

Düren 1859.

XXI.

Verdoppeltes *I* oder *I longa* = *ij*.

Bekanntlich erscheint die Verdoppelung des zwischen zwei Vokalen stehenden I wie im Oskischen so auch im Lateinischen: *Pompaiians, Pompaiianai; maiior*. In der Programmabhandlung 'de I geminata et de I longa' (Düren 1860) [s. vorh. S. 70 ff.] glaube ich nun S. 7 ff. [s. vorh. S. 75] dargethan zu haben, dass das erste jener beiden I vokalischen, das zweite konsonantischen Klang gehabt habe, dass sie also lautlich = $\widehat{ij}$ gewesen. Derselbe vokalisch-konsonantische Klang findet sich im Oskischen auch da bezeichnet, wo I nicht zwischen zwei, sondern bloss vor einem Vokal steht: *Ioviia* Bull. Nap. n. s. I, 82. *Mecílikiieís* das. *Tiiatium* Momms. Unt. Diall. S. 201 [s. *Corssen, Beitr. zur ital. Sprachk.* S. 385 ff.].

Es verdient bemerkt zu werden, dass auch diese Schreibweise sich in lateinischen Inschriften wiederfindet: PACIIO I. R. N. 6600 (= *Pacijo*), SENIIVS 6122, VETIIENO VETIIENVS Garrucci, i segni delle lapidi Latine volgarmente detti accenti p. 12, ORIIONIS das. p. 16 [s. *Corssen, Beitr. zur ital. Sprachk.* S. 385 ff.]

Zweitens ist, wie in der oben angeführten Abhandlung S. 13 [s. vorh. S. 82] dargelegt wurde, zur Bezeichnung jenes vokalisch-consonantischen Klanges *ij* statt des geminierten I auch die sogenannte I longa gebraucht worden: EIVS = EIIVS. Dasselbe ist offenbar auch in dem uns hier beschäftigenden Falle geschehen, wo ein I bloss vor folgendem Vokale steht, und zwar nicht bloss im Inlaut, sondern auch im Anlaut.

* [Rhein. Mus. XVIII (1863), 144.]

ÍVLIO I. R. N. 2756 (= *Ijulio* 3 silbig)
IVLIA 6522
IVNXIT 7017
P·IVNIO ‖ P·IVNIVS 6822
IO 7053
IVDICE-IVSTO 7143
DIIS 2461, 6472 [= dijis]
ADIABENIC PIVS 6270
PIO 2865, 2492
PIENTISSIMAE 5159
PIISSIMO 5264
VIATORI 6907
DIEBVS 6996
PONTIENA 6614
CONIVGI 1680, 2812, 5398, 6404, 6530, 6848, 6937
ATTIENI I. H. 268 u. a. m.

Unter diesem Gesichtspunkte finden am natürlichsten auch zahlreiche Schreibweisen nachstehender Art ihre Erklärung, bei denen, sofern sie in spätern Inschriften erscheinen, an Veranschaulichung einer Vokallänge nicht mehr gedacht werden kann, z. B.: AMONIVS I. R. N. (= *Amonijus*), AVRELIO 3561, CARISTANIO 3854, VIBIVM 4496, GRANIO 4770, VALERIO 5252, 6284, VALERIV 7286, LVCILIAE 5407, DVCENIAE 5964, CLAVDIAE CORNELIAE 5962, RVFFIO 6328, POMPONIVS 6809, LANARIVS 6848, CARNIVS 6857, POETELLIVS 6892, SPELIVS 7023, THADIAE 7131, MESSIA 622, BVCCIVS 2234, VERATIO 2569, SEVERIANO 2569, MERCVRIO MARATHONIVS I. H. 73, GRACCIVS 159 u. a. m. s. Hübner, Quaestt. onomat. p. 25.

Es leuchtet ein, von einer wie grossen Anzahl inschriftlicher Beispiele durch diese phonetisch-graphische Erklärung wenigstens der bisherige Vorwurf gänzlich unmotivierten Gebrauches der I longa entfernt wird.

Drittens trat, nach dem a. a. O. S. 14 [s. vorh. S. 84] gelieferten Beweise, bei dem zwischen zwei Vokalen stehenden I in späterer Zeit auch eine Verbindung der Gemination mit der I longa ein, z. B. EIIVS, EIIVS, indem die mit der Gemination ehemals gleichbedeutende I longa in dieser Bedeutung abgeschwächt oder verkannt wurde. Dasselbe Verfahren ist auch bei dem vor einem Vokal stehenden I nach-

weisbar: CANDIIANO I. R. N. 6731 (christl.). [Die Polemik Corssens gegen J. Savelsberg, s. *Beitr. zur ital. Sprachk.*, S. 382 ff., ist unmotivirt, weil gegenstandslos; denn es handelt sich in dieser Frage der Anwendung von II oder I nicht um unorganische Einschiebung eines Buchstabens, wie Corssen insinuirt, sondern lediglich um genaue graphische Fixirung der bei der Aussprache des Lateinischen und Oskischen gehörten Klänge *ij.* — Der sachlichen Verwandtschaft wegen füge ich in Bezug auf die häufige Anwendung der I longa in IMPERIVM und IMPERATOR Ritschl's zustimmende Worte bei aus dem Index scholar. Bonnens. 1864/65, p. 14: *idem me Schmitzius monet eis addendum fuisse quae de I longae in 'monumento Ancyrano' crebritate dixi in nupera de tesseris commentatione p. 339. In exemplis enim ex ipso principio monumenti illic commemoratis cum etiam IMPERIO habeatur, hoc autem vocabulum dubitatio nulla sit quin primae syllabae vocalem brevem habeat, non ullo modo longam, oblitus sum de caussa talis scripturae, cuius non mediocris in Caesareae aetatis titulis frequentia, uno verbo monere. Quam prorsus cum Schmitzio consentio non esse aliunde repetendam nisi e reverentiae sensu quodam quae ipsius IMPERATORIS personae atque maiestati deberi videretur.* — Für zahlreiche andere Fälle der Anwendung einer I longa ist gewiss Zangemeisters Erklärung richtig, s. C. I. L. IV, p. 258: *patet maxime in eis quae cursivis litteris exaratae sunt inscriptionibus i saepe productam esse non alia de causa nisi ut eius litterae forma magis plana et perspicua redderetur.*]

XXII.

*EI, E, I.**

Nachdem Fleckeisen in seinen 'Kritischen Miscellen', für deren Uebersendung ich dem Verfasser hiermit bestens danke, S. 23—27 evident nachgewiesen hat, dass in einigen Ciceronischen Stellen ein überliefertes *atque* in *atqui* zu corrigieren sei, schliesst er die desfallsige Behandlung mit folgenden Worten: 'Alle diese erwähnten Stellen sind von der Art, dass auf das in *atqui* zu verwandelnde *atque* ein mit *i* anlautendes Wort folgt. Ist dies zufällig? Ich glaube es nicht, sondern meine, dass man in dieser Corruptel einen Rest der alten Schreibung zu erkennen hat, in der das lange *i* durch *ei* ausgedrückt wurde, also z. B. ATQVEIILLE oder ATQVEILLE. Wie leicht dies unter Grammatiker- und Abschreiberhänden statt in *atqui ille* in *atque ille* übergehen konnte, ist klar. Auf demselben Grunde beruhen solche Corruptelen wie in Plautus Glor. 364 *qui probri me maxume innocentem* ‖ *falso insimulavit* statt *maxumei* (verbessert von Acidalius), ebd. 784 *atque istuc faciom* statt *aequei* (verbessert von Lambin), Ter. Hec. 870 *iure iurando* statt *iurei* (verbessert in den alten Ausgaben), Sall. Iug. 46, 6 *temptare. itaque* statt *temptarei . itaque* (verbessert von Gronov) und manche andere . . .'. Es wird, denke ich, nicht überflüssig sein, wenn ich zunächst noch eine zweite Stelle des Sallust, Catil. 34, 2, anführe, wo zwar jetzt *factioni inimicorum* steht, aber, da von Dietsch angemerkt wird: 'factione (*sup.* i) P[1]E'

* [Rhein. Mus. XIX (1864), 476.]

ohne Zweifel auch einmal *factionei inimicorum* zu lesen war. Indem ich mich aber weiter in Dietsch's kritischem Apparat umsehe, begegne ich, allerdings neben einstimmigen Zeugnissen für die gewöhnliche Form des Dativs, einer auffallend grossen Anzahl von singularen Dativen der dritten Deklination auf *e*. Das halte für Zufall wer will: ich für meinen Theil denke, dass, wenn es einerseits freilich zu stark wäre noch dem Sallust den Archaismus eines Dativs der dritten Deklination auf *e* zuzutrauen, es doch anderseits nicht zu gewagt sein wird anzunehmen, es sei auch in den unten stehenden Fällen, wo freilich nicht 'ein mit *i* anlautendes Wort folgt', ein *ei* 'unter Abschreiberhänden' in *e* übergegangen. Man beachte folgende Zusammenstellung:

ventri] Catil. 2, 8: ventre P (m. I).
multitudini] ebd. 36, 2: multitudine P (m. I); multitudinem P[1] (m. I).
coniurationi] ebd. 51, 10: coniuratione PT (m. I) M (m. I) g[3].
virtuti] ebd. 58, 21: virtute *V* (conr. — i) P g[3].
virtuti] Iug. 3, 1: virtute (conr. — i) P.
libertati] ebd. 39, 1: libertate (sup. i) m.
itineri] ebd. 52, 6: itinere (conr. i) P.
tempori] ebd. 72, 2: tempore P (conr. ri) MM[1] sg[7].
virtuti] ebd. 74, 1: virtute M (conr. i) F.
cladi] ebd. 85, 43: clade (sup. i) M.
lubidini] ebd. 89, 8: libidine (sup. i) PP[1].

Absichtlich übergehe ich die Variante 'honores 𝔙' zu honori] Iug. 31, 10, weil das *es* derselben möglicher Weise nicht aus älterem *honorei*, sondern aus Gleichmacherei mit dem folgenden *non praedas* entstanden ist.

Die Zahl derjenigen Fälle aber, in denen heutzutage der Sallusttext ohne Varianten ein einfaches *i* im Dativ Sing. bietet, dürfte sich um einen wenigstens vermindern lassen. Iug. 106, 4 haben die Handschriften einhellig *virtuti suorum satis credere*, und, mit wahrscheinlicher Beziehung auf diese Worte, heisst es bei Servius ad Verg. Ecl. II, 14 ebenfalls: *virtuti satis credebant* (s. Dietsch, Bd. II, S. 132, zu Fragm. 47):

aber jene 'glossae antiquae ex codice Vaticano' im VII. Bande der Mai'schen 'Classici auctores', aus denen ich neulich (Rh. Mus. XVIII, 478) [s. im Folgenden Nr. XXXIX] einige Fragmente von Sallust's Historien hervorgezogen habe, bieten S. 557 in dem Citate *Credere, confidere. Sallustius: virtute satis credebant* wahrscheinlich ebenfalls eine halb verwischte Spur der ehemaligen Schreibung *virtutei.*

Düren, 14. Mai 1864.

XXIII.

a = *au*; *au* = *a*; *eu* = *e*.

1.*

Die Lautgeschichte des lateinischen Diphthongen *au* berichtet gewöhnlich nur von der zweifachen Trübung desselben zu *o* und zu *u* (*plaustrum, plostrum, defrudo*), vgl. Corssen,Ausspr. I, 163 ff. [I^2, 656 ff.] Es giebt aber noch eine dritte, bisher nicht beachtete Affection, die derselbe Diphthong, offenbar durch eine eigenthümlich breite Aussprache gewisser Wörter, erfahren hat. Dieselbe besteht darin, dass *au* vor *s, d, r, g* zum einfachen Vokal *a* hinabgesunken ist. So ergeben sich für manche Wörter dreierlei Formen:

Ausculum (Mommsen, Unterital. Diall. S. 251)	*Osculum* (*Osculana pugna* Fest. S. 197 a, 20 M.)	*Asculum*
Claudius	*Clodius*	ΚΛΑΔΙΟΥ C. I. G. 437
Aurelius	**Orelius* ('aus der Aussprache *orum* sich ergebende Form', Corss. I, 168)	ΑΡ = Ἀρηλίαν C. I. G. I, 1451
Augustus	—	ACVSTAS Renier 3729 ΑΓΟΥCΤΟΝ C. I. G. I, 1324

* [Rhein. Mus. XVII (1861), 303.]

Es folgt aus diesen Beispielen der dritten Art erstens, dass in Formen wie *Agosto*, *Agostino*, *Aosta*, *Ascoli* der bloss vokalische Anlaut nicht nothwendig erst romanischen Ursprungs ist; zweitens, dass möglicherweise auch schon in den lateinischen Wörtern *auscultare*, *auscultator*, *Pisaurum*, *Tauromenium* das vollere *au* zum einfachen *a* hinabgesunken war, ehe dieser Vorgang in den italienischen Formen *ascoltare*, *ascoltatore*, *Pesaro*, *Taormina* eintrat. [Hierzu Nachträge, insbesondere griechische Schreibweisen betreffend, von K. Keil, Rh. Mus. XVIII (1862), 142. Vgl. Corssen, Ausspr. I², 663 ff.).]

2.*

Es wurde bereits in diesem Museum, XVII, 303 [s. vorh. S. 96] nachgewiesen, dass der Diphthong *au* in manchen Wörtern nicht erst auf romanischem Boden, sondern schon innerhalb des Lateinischen eine Abschwächung zu *a* erfahren habe. Den dort von mir angeführten Beispielen füge ich aus den Tironischen Noten folgende bei:

Agustanemetum und *Agustodunum*, Grut. p. 141, *Alerci* p. 142.

3.**

Auf die von mir an zwei Stellen des Rhein. Museums (XVII, 303 f., XVIII, 147; vgl. auch K. Keil ebd. XVIII, 142 f.) berührte Affection des lateinischen Diphthongen *au*, der zufolge derselbe in manchen Wörtern nicht erst auf romanischem Boden eine Abschwächung zum einfachen Vokal *a* erfahren habe, komme ich bei dieser Gelegenheit noch einmal zurück wegen der Bestätigung und Bereicherung, welche die

* [Rhein. Mus. XVIII (1862), 147.]
** [Aus der Symbola philologor. Bonnens., p. 550.]

von mir aus der Gruterschen Ausgabe der Notae angeführten Beispiele durch die Lesarten des Cassellanus und des Guelferbytanus gefunden haben. [Nicht minder durch die übrigen Hss. der Tir. N.]

Agustanemetum] Gr. p. 141: *Agustonemetum* C. Gu.
Agustodunum] Gr. p. 141, C. Gu.
Alerci] Gr. p. 142, C. Gu.
Augustoretum] Gr. p. 141: *Agustoretum* C.
M. aug.] Gr. p. 103: *M. agustus* C.; *Mensis agustus* Gu.
Aug.] Gr. p. 103: *Agustus* C. Gu.
Kal. Augustas] Gr. p. 103: *Kald agustae* C.; *Kagusti* Gu.
Nonas aug.] Gr. p. 103: *Nonas agust* C.; *non ags* Gu.
Idus aug.] Gr. p. 104: *Id agustas* C.; *Idus ag* Gu.
Austeris] Gr. p. 108: *hasteris* C. v. erster, *hausteris* v. späterer Hand.
Achroceranía] Gr. p. 144: *Acroceranea* C.; *Achroceranea* Gu.
Aulium = *Aulaeum*] Gr. p. 172: *Alium* C. v. erster, *aulium* v. zweiter Hand.
Plagiaulis] Gr. p. 173: *Plagialis* C. Gu.
Hidralis] Gr. p. 173: Gu. ebenso; *Idralis* C.
Plaustrum] Gr. p. 181: *Plastrum* C. v. erster, *Plaustrum* v. zweiter Hand.
Autronius] Gr. p. 185: *Atronius* C.
Autronianus] Gr. p. 185: *Atronianus* C.
Imp. Augustus] Gr. p. 64: *Imp Agustus* C.
Caesar Augustus] Gr. p. 64: *Caes Agustus* C.
Imp. Caesar August. Germanicus] Gr. p. 64: *Imp ag caes Germanicus* C.
Diuus Augustus] Gr. p. 65: *Diuus ag* C.
Imp ag Germanicus C. fol. 43b [fehlt bei Gr.].
Imp caes ag germanicus C. fol. 43b [fehlt bei Gr.].

Ich benutze diese Gelegenheit zur Anführung der inschriftlichen Beispiele, welche die von de Rossi gesammelten 'Inscriptiones Christianae Vrbis Romae' mir seitdem geboten haben.

Agustas	de Rossi	116	= a. 352.
Marabadc	„	264	= a. 377.
Agustas	„	341	= a. 384.

Agustas	de Rossi	366	= a. 387.
Gadentius	„	371	= a. 388.
Agust.	„	401	= a. 392.
Agustus / *Agusto*	„	530	= a. 404.
Agustas / *Agusto*	„	556	= a. 406.
AAGG (*Agustis*)	„	591	= a. 409.
Ag (*Agusto*)	„	604	= a. 417.
Acusto	„	871	= a. 478.
Agustus	„	1027	= a. 531.
[Ανεπαη	„	1048	= a. 534.]
Agust	„	1092	= a. 556.

Auf derselben Aussprache des *au* wie *a* beruht es auch, wenn umgekehrt statt des einfachen *a* der Diphthong *au* in den Hss. sich findet, ohne dass man berechtigt wäre an einen ursprünglich diphthongischen Laut zu denken, z. B.

Astrum] Gr. p. 104: *Austrum* C. Gu.

Astrologus] Gr. p. 104: *austrologus* Gu. (*u* in Rasur).

Astrologiae] Gr. p. 104: *austrologie.*

Ergastulum] Gr. p. 108: *Erg$\overset{u}{a}$stulum* C. (*u* v. späterer Hand), *ergaustulum* Gu. v. 1r, *ergastulum* v. 2r Hand.

Lasciuus] Gr. p. 109: *Lauscius* C., *Lauscius* Gu. v. 1r, *Lasc$\overset{u}{i}$us* v. 2r Hand.

Pindaurus] Gr. p. 190, C. und Gu. (letzterer *u* in Rasur).

Serpilustrum] Gr. p. 135: *Serpilaustrum* C., *serpiclaustrū* Gu. [Etwa *Serpelastrum* als Nebenform von *Serperastrum*? Ueber den Wechsel zwischen *r* und *l* s. Corssen Ausspr. I, S. 80 [I², 221 ff.]; vgl. VRPIA und DIABORO bei Renier 585, 2632.]

Nasturtium] Gr. p. 168: *Nausturtium* C. v. 1r Hand; v. 2r Hand *u* in Rasur. *nausturciū* Gu., v. 2r Hand das *u* ausradiert.

Aulium (= *alium* C.)] Gr. p. 168: *aulium* auch Gu.

Nebenbei bemerke ich dass, wie *au* dem Klange nach als einfaches *a*, so *eu* als einfaches *e* in den Hss. gilt:

Erucius] Gr. p. 187: *Eurucius* C. v. 1r Hand, *E·rucius* v. 2r Hand.

Eutruscus und *Eutruria*] Gr. p. 137, C. Gu.

Calleucus Calleucia] Gr. p. 139, C. Gu.

[Vgl. Löwe, Prodrom. corpor. Glossarior. Lat. S. 421.]

4.

[Ihres lehrreich ergänzenden Inhaltes wegen folgen hier aus dem Rhein. Mus., XXIII (1868), 668, Lucian Müller's Bemerkungen über die in Rede stehende Schreibweise:

'Die Schreibart *Agustus* und was davon abgeleitet ist, habe ich oft in Hss. vom 8. bis zum 13. Jahrhundert gefunden; von den späteren schweigt man lieber. So heisst es z. B. in dem Vossianus F. 82 aus saec. IX und dem mindestens eben so alten Q. 69 (beide sind übrigens für das bezügliche Gedicht aus gleicher Quelle geflossen) 'epitaphium beatae Monnicae genetricis sancti Agustini' und in V. 2 'Agustine tui altera lux meriti'. So gibt der Vossianus O. 15 aus dem 13. Jahrhundert auf p. 83 in der Vorrede zu Prospers Epigrammen 'hec Agustini ex sacris epigramata dictis'. Die Beispiele liessen sich leicht vervielfachen. Ich bin aber auch im Stande die Form *Agustidunum* direkt einem Autor zu vindiciren, freilich erst einem späten, dem Venantius Fortunatus. Dieser nämlich begleitet sein Gedicht an den Syagrius [Miscell. V, 7], welches mit einer aus dem vierten Opusculum meiner Metrik bekannten Spielerei ein Quadrat von 33 Zeilen zu 33 Buchstaben vorführt mit folgender Ueberschrift 'Augustidunensis opus tibi solvo Syagri'. Da nun dieser Vers als ganz specielle Widmung und Einführung zu diesem Kunststück anzusehen ist (das übrigens schon in einer prosaischen Vorrede nach allen Richtungen commentirt und commendirt war), so muss er füglich auch 33 Buchstaben haben, er hat aber 34, und es kann von diesen keiner gemisst werden ausser dem ersten *u*: *Agustidunensis opus tibi solvo Syagri.* Ursprünglich stand wohl, was auch die Ausgaben andeuten,

diese Zeile im Halbkreis über dem Gedicht; natürlich war sie gehörig mit minium etc. verziert.

Auch bei vielen andern Worten findet sich die Schwächung des Diphthongen in Hss., vornehmlich aus den frühern Jahrhunderten des Mittelalters, wie man dies schon aus den Facsimiles der paläographischen Hülfsbücher entnehmen kann. Damit wollen wir freilich keineswegs leugnen, dass die regelmässige Schreibart im allgemeinen häufiger ist. Besonders oft begegnet man der Form *tarus*; vgl. Jahns Jahrb. 1861. Bd. 83, S. 645'].

XXIV.

*lunter, raeda, veraedus, veraedarius, Paeligni.**

An Herrn Professor Fleckeisen in Dresden.

Im Anschluss an die Lectüre Ihres lehrreichen 'fünfzig Artikel', denen recht bald das vollständige 'Hülfsbüchlein für lateinische Rechtschreibung' folgen möge, erlaube ich mir Ihnen einige Notizen zu übersenden, für die ich bei Ihnen und bei denjenigen Lesern Ihrer Jahrbücher, die sich für lateinische Orthographie interessieren, um wolwollende Aufnahme bitte.

1) '*linter* und *lunter*' S. 20: die πρωτεῖα für das Hervorziehen der zweiten Form gebühren F. Lindemann, nicht aber unserm gemeinschaftlichen Freunde Bücheler: denn jener schrieb bereits in seinem Corpus gramm. Lat. I, 179 (= Eutych. II, 4 [Gram. Lat. V, 471 K]) in einem Virgilischen Citat (Georg. I, 261 f.) also: *durum procudit arator* | *vomeris obtunsi dentem, cavat arbore luntrem* ('cod. *aduntem*, corr. *luntrem*'). Möglich dass Virgil selbst *luntres* schrieb. [Ribbeck hat in der ed. min. 1867 so drucken lassen.]

2) '*raeda* richtiger als *reda*; ganz schlecht ist die gewöhnliche Schreibung *rheda*' S. 26. Unter diesem Artikel verdient ausser den von Ihnen bereits angeführten Belegen jedenfalls Erwähnung folgende Stelle des Ioannes Lydos, weil sie einerseits noch Bestätigung für die diphthongische Schreibung bietet, anderseits lehrt, dass und warum man wenigstens in der späten Zeit des Lydos (also im 6. Jahrh. nach Chr.) das Wort mit *h* schrieb. Es heisst nemlich *de mens.* I, 28, S. 12 B.: βήλωξ ὀξύς, ὃς καὶ βεραιδαρικὸς (lies βεραιδάριος) ἔτι

* [Aus Fleckeisen's Jahrbüchern für classische Philologie, 1862, S. 109.]

καὶ νῦν λέγεται· βεραίδους δὲ Ἰταλοῖς εἶναι δοκεῖ τοὺς ὑποζυγίους ἵππους ('post ἵππους Hasius παρὰ τὸ βεραιδεύειν'), ὅπερ ἐστὶ ἕλκειν τὸ ὄχημα, ὅθεν καὶ δασύνουσι γράφοντες τὸ ῥαίδας ὄνομα, ἐκ τοῦ ῥᾳδίως ἐπιρρήματος παρηγμένον· οἱ γὰρ βεραίδους τοὺς ῥαίδας ἐκτὸς λέγοντες σφόδρα πλανῶνται. Die Herleitung des Wortes von dem Adverbium ῥᾳδίως, die übrigens selbst wieder eine Bestätigung für die diphthongische Schreibung enthält, wollen wir freilich dem etymologischen Gewissen des Byzantiners anheimgeben.

3) Wie jene Formen βέραιδος und βεραιδάριος, von denen die erstere bei demselben Lydos auch *de mag.* III, 60, S. 254 B. sich findet, ebenso sprechen auch folgende Schreibungen mit ε (vgl. fünfzig Artikel S. 24) für eine lateinische Orthographie *veraedus, veraedarius:* βερέδω Lyd. *de mag.* III, 7, S. 200 (in der Hs.), βερέδους Prokopios *de bello Pers.* II, 20, S. 241 D., βερεδαρίους ders. *de bello Vand.* I, 16, S. 380, βερεδαρίων ders. *de aedif.* V. 3, S. 314, βερεδεύει EM. 194, 17; bei Priscianus I, S. 27 H. bieten die treffliche Pariser und die Halberstädtische Handschrift geradezu *veraedus* und *veraedarius*, '*ae* utrubique in *e* corr.'. Aus Gründen wage ich es indessen nicht die Zulässigkeit der Schreibungen *veredus, veredarius* zu leugnen.

4) Unter den handschriftlichen Zeugnissen für die Form *Paeligni* verdienen auch folgende Varianten aus den Handschriften des Ptolemäos Erwähnung: III, 1, S. 175 W. Παλιγνῶν, Πα(ε)λιγνῶν, Παιλιγνῶν, Σαλιγνῶν; S. 184 Παλιγνῶν, Παιλιγνῶν; S. 185 Παιλίγνους, Παλιγνούς, Παλίγνους; vgl. auch Rhein. Mus. XII, 291 [S. vorh. S. 56].

Düren.

XXV.

*i = ae.**

Bringt man die Glosse des Festus s. v. *privignus* p. 226: *pri enim antiqui pro prae dixerunt* in Verbindung mit ähnlichen Erscheinungen, wie *collido* gegenüber *laedo*, *Annius* gegenüber *Annaeus* (Corssen, Ausspr. I, S. 192 ff. [I², 305]): so ergiebt sich, dass der Diphthong *ae* schon in alter Zeit zu *i* getrübt worden ist. Diese Trübung scheint aber im vulgären oder Provincial-Latein in einem noch weiteren Umfange stattgefunden zu haben. Man vergleiche [aus den Tironischen Noten]:

Anfisbina, Grut. p. 182.
Aulium = *aulaeum*, p. 172.
Cimentum, p. 84.
Cimenticium, p. 150.
Fisulae, p. 144.
Piligni, p. 137.

* [Aus dem Rhein Mus. XVIII (1863), 146.]

XXVI.

Der Schaltvokal in latinisirten griechischen Wörtern.

1.*

Je grösser der Verlust ist, den die philologische Wissenschaft an Denkmälern der altlateinischen Sprache erlitten hat, um so sorgfältiger verdienen alle diejenigen Formen gesammelt zu werden, welche die spätlateinische Volkssprache vermöge ihres zähen Festhaltens an Bildungen altlateinischen Charakters bewahrt hat. Eine für diesen Gesichtspunkt noch gar nicht ausgebeutete Fundgrube bieten die *Notae Tironianae*. Ich führe folgende Beispiele des sogenannten Schaltvokals in latinisirten griechischen Wörtern an:

Cliteministra, p. 186.
Hieropidina, p. 188.
Nimifagoras, p. 245.
Theominastus, p. 191.
Theoparastus, p. 191.
Tragitipinum, p. 161.
Trechedipinum; vgl. Iuvenalis, III, 67: *trechedipna*.

2.**

Zu jenen Beispielen eines sogenannten Schaltvokals in latinisirten griechischen Wörtern, die ich bereits im Rhein. Mus. XVIII, 146, aus den Noten anführte, füge ich aus dem C. und Gu. folgende theils bestätigende theils neue hinzu:

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XVIII (1863), 146.]
** [Aus der Symbola philologor. Bonnens., p. 552.]

Cliteministra] Gr. p. 186, C. Gu. Durch diese handschriftlichen Zeugnisse wird es mir immer wahrscheinlicher, dass neben der bisher allein angenommenen viersilbigen Form *Clutĕmestra* (Ritschl, Rhein. Mus. XII, 111 f., Fleckeisen, fünfzig Artikel S. 13) auch die bereits von Ritschl für möglich gehaltene und der Analogie zunächst liegende fünfsilbige Form *Clutaeminestra* im Volksmunde als *Cliteminestra* wirklich existirt hat. Zur Bestätigung übrigens der viersilbigen Form, die bis jetzt nur handschriftlich beglaubigt ist, kann ich zwei inschriftliche Belege anführen: Κλυτεμηcτραc C. I. G. III, 6195 'in fragm. marmoris ad Ostiam reperto': Κλυταιμηcτρα IV, p. 144, n. 7701.

Tragitipinum] Gr. p. 161, C. Gu.

Hieropidina] Gr. p. 188, C. Gu.

Smirnae] Gr. p. 138: *Zimirnae* C.

Smaragdus] Gr. p. 161: *Z · maragdus* (Rasur zwischen *Z* und *m*).

Scelecordiacus] Gr. p. 180: *Scelerocordiacus* C. 'Haud dubie legendum *Sclerocardiacus*' Kopp, Palaeogr. II, p. 625.

Ptolomeus] Gr. p. 190: *Pitolomeus* C.; *pitholomeus* Gu. (in beiden das *i* später ausradiert).

Im allgemeinen bemerke ich, dass sich dergleichen Vokaleinschub auch im provincialen Griechisch findet, wie bereits der Herausgeber des vierten Bandes des C. I. G. S. 434 unter Nr. 9114 zu den Worten EN ΚΟΛΛΙΠΙC notiert hat: 'quod scriptum est κόλλιπιc e prava provincialium consuetudine factum videtur inserta in pronuntiandis syllabis consonarum compagi ex arbitrio vocali, qua scilicet pronuntiatio facilior redderetur. Similia in omnium linguarum dialectis, rudioribus maxime, observare licet.' [Vgl. Ritschl, Opusc. II, 504 ff. Corssen freilich, Ausspr. II², 264, vermag von 'altlateinischem Charakter' 'an jenen späten Missbildungen nicht die Spur wahrzunehmen'.]

XXVII.

e = *y*.*

Wie schon in alter [voraugustischer] Zeit das griechische υ, ausser durch *u*, auch durch das helle *i* (SISIPVS, STIGIO [vgl. Corssen, Ausspr. I², 346]) oder durch das dunkele *oe* (sdephoerus [Corssen, Ausspr. I², 710]) bezeichnet wurde: so erscheint auch in der späteren Vulgärsprache nicht bloss das hellere *i* (SIMMACO I. R. N. 3892 = 522 p. Chr., BERECINT 1399 = 228 p. Chr.), sondern auch das dunklere *e*, welches vielleicht jenem älteren *oe* ähnlich tönte: ACOLETVS I. R. N. 1305 = 529 p. Chr., PARACENTIAE (= *Berecynthiae*) 1398, 1400, 1401. Dieselbe Bezeichnung des dunkleren *e*-Lautes findet sich häufig in den Tironischen Noten, z. B.:

Borestinis, p. 183.	*Euretice*, (*Eurydice*) p. 187.
Clepsedra, p. 173.	*Stremon*, p. 184.
Corchera, p. 138.	*Temelicus*, p. 172.
Elemei, p. 143.	*Thenderetanus*, p. 139.

[Vgl. Löwe, Prodrom. p. 425.]

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XVIII (1863), 146.]

XXVIII.

Dia ceminon.

[In Kuhn's Zeitschrift für vergl. Sprachforschung, Bd. XIV, S. 348 ff., schreibt Pott im Zusammenhange von medicinisch-etymologischen Erörterungen: 'Bei DC. μινώ· ἡ βατου καρπός in Gloss. Iatricis. Apud Math. Silvaticum, Minon est nux. Diademinon (*de* überflüssiger Weise noch aus dem Latein?), confectio de nuce. Die richtigkeit der letzten angabe muss ich dahin gestellt sein lassen. Es scheint mir aber von wichtigkeit das wenigstens ungefähre zu treffen von alban. μαν-ι (α kz.), pl. μανε-τε, maulbeere und maulbeerbaum, was, obschon im albanesischen wechsel zwischen ν und ρ vorkommt, doch kaum aus μόρον entstanden ist. Vgl. v. Hahn wb. 67. 166. Der brombeerstrauch (also griechisch βάτος?) heisst zwar im alb. mit besonderem namen φέρρε, allein die brombeere μάνε φέρρε (gleichsam maulbeere des brombeerstrauches). Auch in längerer Form gegisch μάνδε-ι maulbeere und -baum, sowie μάνδε φέρεσε brombeere, woraus ich schon das dakische μαντεῖα (Appul. mantîa) Diosk. 4, 37 habe deuten zu können geglaubt. Dass man das barbarische wort, und so selbst Grimm gesch. s. 210, aus griech. μάντις zu erklären unternahm, daher auch vielleicht bei den Römern μόρα βατικάνα, als ob aus vates (vatica herba fur Apollinaria): kann nicht viel verschlagen. Woher will man das recht herleiten, altdakische wörter aus dem griechischen zu erklären? Mit dem albanesischen steht die sache ganz anders. Diademinon vergliche sich sonach sehr nahe dem diamoron, διὰ μόρων.']

Hierzu wurde das. Bd. XV, S. 160 von mir bemerkt:

Diademinon ist doch gewiss nichts anderes als *diaceminon* = *diacyminon* = διὰ κυμίνων [von Pott selbst ist a. a. O. S. 346 angeführt 'Diaciminus, it. diacimino, pulver aus kümmel']. Ueber *c* = *y* vergl. Rhein. Mus. XVIII, 146 [s. vorh. S. 107].

D[üren.]

XXIX.

th = *s*.*

Während für den lakonischen und für den sicilisch-dorischen Dialekt die Sibilation des θ in manchen Wortformen nachgewiesen ist, sind für eine ähnliche Aussprache des *th* im spätern vulgären oder provincialen Latein bis jetzt, soviel ich weiss, keine Belege angeführt worden. Auch für diesen Punkt fehlt es in den 'Notae Tironianae' nicht an Beispielen:

Auf *calo* und *lixa* folgt p. 59 *agatho*, offenbar = *agaso*, wie schon Gruter erklärte.

Lithimacus, p. 144.

Lithimacia, p. 144.

Othismus, p. 142: vgl. *Osismi*, Caes. bell. Gall. II, 34 u. a. *Ossismos* Plin. 4, 18, 32.

Apollopisius, p. 133 = *Apollo Pythius*.

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XVIII, (1863) 147.]

XXX.

DE ASPIRATARVM GRAECARVM LATINARVMQVE PRONVNTIATIONE*

PARS PRIOR
DE GRAECIS ASPIRATIS

CAPVT I.

Qui pronuntiationem linguae alicuius, quae desiit in ore volgi esse, inlustrare conatur, eius studium aptissime comparari potest cum opera pictoris, qui laesas alicuius picturae partes redintegrandas suscipit. Sicut enim huic cum habitum operis universum tum superstitum linearum ductus acriter intuenti contingit nonnunquam, ut colores evanescentes vel plane perditos aut indubie possit aut verisimiliter restaurare: eodem modo in genere orthoepico, certis quibusdam adhibitis adiumentis, permultorum sonorum intermortuam memoriam aut certo licet aut probabiliter revocare. Quod cum in genere orthoepico valeat universo, tum in resuscitanda definiendaque pronuntiatione aspiratarum Graecarum Latinarumque.

Ac primum quidem de Graecis aspiratis agere in animo est. De quarum pristina et genuina pronuntiatione postquam diu multumque dubitatum est, nuper tandem Georgius Curtius, qui iam per aliarum scriptionum opportunitates hanc rem attigerat apud Kuhnium [*Zeitschrift für vergl. Sprachf.*] vol. II, p. 323 sqq., VI, p. 236, pro egregio suo acumine clariorem lucem huic quaestioni adtulit in Etymolog. Graec. vol. II, p. 9 sqq. [ed. 4, p. 415 sqq.]. Atqui etiam post Curtianas illas disceptationes fatendum est sane, non pauca eademque gravissima superesse documenta, quibus aspiratarum illarum

---

* [Commentatio programmati gymnasii Marcodurani a. 1863 inserta.]

consonantium ἐκφώνησις magis etiam inlustrari atque cognosci possit. Cuius modi documenta praeter non nulla grammaticorum testimonia minime neglegenda exhibent titulorum Graecorum scripturae. Quarum quidem vim cum ad solvendam illam quaestionem vel maxime adpositam esse iam tum dispicerem cum 'Quaestiones orthoepicas Latinas' conscribebam: ab eo inde tempore explicandae aspiratarum Graecarum pronuntiationi animum identidem advertens multiplicem uberrimamque ex Graecis titulis petitam materiam conligere incohabam: qua adcurate examinata atque perpensa, eo perveneram, ut de vera aspiratarum Graecarum pronuntiatione eandem quam nunc video Curtii esse sententiam haberem. Quae quidem varia inscriptionum Graecarum supellex adcommodatissima ea quidem ad diiudicandam illam quaestionem cum, quantum scio, nusquam adhuc conlata sit: eam si non quidem cum pulvisculo exhaustam, attamen largius sufficienterque conlectam una cum quibusdam grammaticorum testimoniis huc in primis valentibus hoc loco disposuero, etiam post Curtium haud sane videbor operam perdidisse sed contulisse aliquantulum ad pronuntiationem aspiratarum Graecarum adcurate constituendam planeque cognoscendam.

CAPVT II.

De scripturis aspiratarum Graecarum, ut hoc praemoneam, Ioannes Franzius, Element. epigr. Graec. p. 47 sq. secundum titulorum auctoritatem hoc tenendum esse docuit, Θ aspiratae simplicem scripturam una cum litteratura Phoenicia ad Graecos transiisse, Φ vero et X signa demum post XL Olympiadem h. e. post a. 620 ante Chr. n. in inscriptionibus adparere, cum antea ΓΗ et ΚΗ scriberetur. Ad ipsam autem trium harum aspiratarum pronuntiationem constituendam valent haec grammaticorum testimonia.

1. Ac primum quidem 'spiritum', ut statim ab initio commentationis hoc praemittam, in pronuntiatione harum consonantium, prolatum auditumque esse, quamquam ipso earun-

dem nomine et Graeco et Latino id satis declaratur, tamen non supervacaneum duco singularia quaedam adferre testimonia, a) Dionysii Halicarnasensis, testis locupletissimi, quod est de comp. verbor. cap. 14 extr.... τὰ δὲ δαϲέα καὶ τὴν τοῦ πνεύματοϲ προϲθήκην (ἔχει); cf. Curt. Etym. Graec. II, p. 12. [ed. 4, p. 418.] b) Scholiorum ad Dionysium Thracem conscriptorum; cf. Bekkeri Anecd. Vol. II, p. 809: δαϲέα δὲ (λέγονται) τὰ πολλῷ (πνεύματι ἐκφωνούμενα); et. p. 810: δαϲέα δὲ λέγονται τὰ μεγάλωϲ καὶ μετά πολλοῦ τοῦ πνεύματοϲ ϲευόμενα.

2. De pronuntiandi autem ratione, quae est aspiratis cum mediis tenuibusque consonantibus communis, Dionysius Thrax (cf. Bekkeri Anecd. vol. II, p. 631) prodocet haec: τούτων (γραμμάτων) ψιλὰ μὲν τρία, κ̄, π̄, τ̄, δαϲέα δέ τρία, θ̄, φ̄, χ̄, μέϲα δέ τούτων τρία β̄, γ̄, δ̄· μέϲα δὲ εἴρηται, ὅτι τῶν μὲν ψιλῶν ἐϲτὶ δαϲύτερα, τῶν δὲ δαϲέων ψιλότερα, καὶ ἔϲτι τὸ μὲν β̄ μέϲον τοῦ π̄ καὶ τοῦ φ, τὸ δὲ γ̄ μέϲον τοῦ κ̄ καὶ τοῦ χ̄, τὸ δὲ δ̄ μέϲον τοῦ τ̄ καὶ τοῦ θ̄. ἀντιϲτοιχεῖ δὲ τὰ δαϲέα τοῖϲ ψιλοῖϲ, τὸ μὲν φ̄ τῷ π̄, οὕτωϲ·

ἀλλά μοι εἴφ' ὅπῃ ἔϲχεϲ ἰὼν εὐεργέα νῆα·

τὸ δὲ χ̄, τῷ κ̄·

αὐτίχ' ὁ μὲν χλαῖνάν τε χιτῶνά τε ἕννυτ' Ὀδυϲϲεύϲ·

τὸ δὲ θ̄ τῷ τ̄·

ὣϲ ἔφαθ'· οἱ δ' ἄρα πάντεϲ ἀκὴν ἐγένοντο ϲιωπῇ.

Quibuscum consentiunt plane, quae in Scholiis ad eundem locum p. 809 sqq. leguntur.

CAPVT III.

Speciatim vero ad φ litterae pronuntiationem spectant haec testimonia tria:

1) Dionysii Halicarn. l. l.: τρία μὲν (ἐκφωνεῖται), ἀπὸ τῶν χειλέων ἄκρων, τὸ π καὶ τὸ φ καὶ τὸ β, ὅταν, τοῦ ϲτόματοϲ πιεϲθέντοϲ, τὸ προβαλλόμενον ἐκ τῆϲ ἀρτηρίαϲ πνεῦμα λύϲῃ τὸν δεϲμὸν αὐτοῦ. καὶ ψιλὸν μέν ἐϲτι τὸ π, δαϲὺ δὲ τὸ φ, μέϲον δὲ ἀμφοῖν τὸ β. τοῦ μὲν γὰρ ψιλότερόν ἐϲτι, τοῦ δὲ

δασύτερον. μία μὲν αὕτη συζυγία τριῶν γραμμάτων ἀφώνων ὁμοίῳ σχήματι λεγομένων, ψιλότητι δὲ καὶ δασύτητι διαφερόντων.

2) Scholl. ad Dionysii Thracis l. l. p. 810: Φωνητικὰ ὄργανα τρία, ἡ γλῶσσα, οἱ ὀδόντες, τὰ χείλη. Τοῖς μὲν οὖν ἄκροις χείλεσι πιλουμένοις ἐκφωνεῖται [τὸ π̄], ὥστε σχεδὸν μηδὲ ὀλίγον τι πνεῦμα παρεκβαίνειν· ἀνοιγομένων δὲ τῶν χειλέων πάνυ, καὶ πνεύματος πολλοῦ ἐξιόντος, ἐκφωνεῖται τὸ φ̄· τὸ δὲ β̄, ἐκφωνούμενον ὁμοίως τοῖς ἄκροις τῶν χειλέων .... οὔτε πάνυ ἀνοίγει τὰ χείλη ὡς τὸ φ̄....

3) Ibidem p. 811: πολλάκις εἰς τὸν τόπον τοῦ π̄ τὸ φ̄ τίθεται, ὅταν ἐπιφερομένης λέξεως δασυνομένης μὴ τολμᾷ τὸ ψιλὸν ὑποστῆναι τὴν τοῦ δασέος ἐπιφοράν· κατ' οὐδὲν γὰρ διαφέρει τὸ ¯ τοῦ φ̄, εἰ μὴ ὅτι μετὰ πολλοῦ πνεύματος ἐκφωνεῖται.

Ex his omnibus testimoniis luce clarius adparet, φ litteram Graecorum non simplicem *f* litterae Germanicae sonum habuisse h. e. non pro simplici quadam 'Spiranti', habendam esse, sed ita pronuntiatam fuisse, ut priore loco 'labialis' quidam sonus h. e. π littera tenuis, deinde spiritus asper clare audiretur.

Quae ipsa pronuntiatio apte poterit hoc modo repraesentari: π' vel π*h*. Cf. Curt. l. l. p. 11, Grassmannus apud Kuhnium XII, p. 84 sqq.

CAPVT IV.

Tenuem autem π litteram in pronuntianda φ aspirata antiquis temporibus auditam esse — nam de 'spiritus' ἐκφωνήσει secundum illa quae supra exhibita sunt testimonia nulla iam potest esse dubitatio — item manifestum est duplici quodam genere exemplorum, quorum altera, quae sub α) littera infra posuimus, exhibent tenuem π litteram nude simpliciterque positam, ubi aspiratae consonantis usus exspectatur; altera exempla, quae sub β) littera enumerata sunt, inverso ordine φ aspiratae usum monstrant, ubi pro volgari loquendi scribendique consuetudine π littera usurpanda erat

sola.* At qui tandem fieri potuisset, ut π pro φ, φ pro π littera scriptitaretur, nisi in pronuntianda φ aspirata tenuis π litterae sonus prolatus fuisset? Exempla huius generis, quae facili negotio et hic et infra ubi de χ et θ aspiratis agam poterunt conduplicari haec proponere libet:

α) π pro φ scripta:

[Α]μπιϲϲєιϲ C. I. G. I, 1707. (ibid. legitur Αμφιϲϲєιϲ!)
Απθιτοϲ C. I. G. I, 1 (cf. Curt. Etymol. Gr. II, p. 13 [ed. 4, p. 419.])
Ξєνοπλοϲ h. e. Ξєνόφιλοϲ I, 203.
Πθєγγομєνοϲ I, 1212.
Πιλιππη III, 6602.
Πιλιππ[οϲ] III, 5611.
Πωϲφοροϲ I, 284.

β) φ pro π scripta:

Αφιαϲ h. e. Ἀππίαϲ II, 2720.
Απφιαϲ II, 2590, 2782, 2835.
Αφφιανον I, 427, II, 6513.
Єφιορκєοιμι I, 1688; cf. Curt. Etym. Gr. II, p. 96 u. 97 [ed. 4, p. 1506.]
Ο]φφιανοϲ I, 286.
Ο[φ]φικιανου I, 897.
Ϲολφικιοϲ II, 2416.
Υφ. ηєλιῳ III, 6288.
Φιττάκοϲ Mionn. Suppl. VI, p. 64, 28.

Π igitur litterae sonus quoniam in pronuntianda φ aspirata tam clare audiebatur, in antiquioribus titulis Atticis sponte intellegitur pro πϲ sive pro ψ percommode potuisse scribi φϲ, velut

Πυ]ανοφϲιονο[ϲ I, 71.

* Hae alterae scripturae, in quibus abundat plane aspiratio, itemque aliae suapte natura affines, in quibus χ pro κ, θ pro τ invenitur, quales infra adponam, nec cum eis vocabulis quidquam commune habent quae a Carolo Keilio Schedd. epigrr. p. 6 sq. diligenter adnotata 'tritam et veterum et recentiorum Grammaticorum observationem' 'Atticos homines δαϲυντάϲ fuisse' confirmant, nec cum eis, quae idem scriptor ibid. p. 10 sqq. ex inscriptionibus 'aspirationis insolentioris in reliquis praeter Atticam dialectis usurpatae exempla' addidit. Quam differentiam semel brevi. terque notavisse sufficiet.

CAPVT V.

De χ litterae pronuntiatione haec leguntur

1) apud Dionys. Halic. l. l.: τρία δὲ τὰ λοιπὰ τῶν ἀφώνων λέγεται μὲν, τῆς γλώττης ἀνισταμένης κατὰ τὸν οὐρανὸν ἐγγὺς τῆς φάρυγγος, καὶ τῆς ἀρτηρίας ὑπηχούσης τῷ πνεύματι τὸ κ καὶ τὸ χ καὶ τὸ γ, οὐδενὶ ταῦτα διαφέροντα τῷ σχήματι ἀλλήλων, πλὴν ὅτι τὸ μὲν κ ψιλῶς λέγεται, τὸ δὲ χ δασέως, τὸ δὲ γ μετρίως καὶ μεταξὺ τούτων.

2) In scholl. ad. Dionys. Thrac. p. 810: Ὁμοίως δὲ καὶ τὸ γ̄ μέσον ἐστὶ τοῦ κ̄ καὶ χ̄, διότι καὶ αὐτὸ περὶ τὸν αὐτὸν (τόπον) ἐκείνοις, ὧν ἐστὶ μέσον, ἐκφωνεῖται· τὸ μὲν κ̄, τῆς γλώσσης [ἐν] τῇ ἐκφωνήσει προσπιλουμένης τῷ οὐρανίσκῳ, καὶ κυρτουμένης, καὶ μὴ συγχωρούσης σχεδὸν μηδ' ὅλως τὸ τυχὸν πνεῦμα ἐξελθεῖν, ἐκφωνεῖται· τὸ δὲ χ̄ τῇ αὐτῇ ἐκφωνήσει, τῆς γλώττης μὴ προσπιλουμένης μηδ' ὅλως συναπτομένης τῷ οὐρανίσκῳ, ἀλλὰ συγχωρούσης πολὺ πνεῦμα ἐξελθεῖν, ἐκφωνεῖται· ὁμοίως τῇ αὐτῇ ἐκφωνήσει τῆς γλώττης τὸ γ̄ ἐκφωνεῖται ... μήτε πολὺ ἀνοιγομένης ὡς ἐπὶ τοῦ χ̄.

Ex hac descriptione necessario conligendum est, in χ litterae pronuntiatione non simplicem illum sonum quem nosmet Germani in proferendis *ch* litteris auribus percipimus, sed 'gutturalem' quendam auditum esse sequente spiritu aspero. Hic ipse vero sonus 'gutturalis' nullus fuit alius nisi κ tenuis (cf. Curt. l. l. p. 11 [ed. 4, p. 417] Grassmannus l. l. p. 84 sq.): quod plane evincitur duplici exemplorum numero, quorum altera eius modi sunt, ut soli κ litterae vices gerendae sint χ aspiratae; altera ita comparata, ut χ aspirata adposita visa sit, quae tenuis κ litterae sonum possit repraesentare.

α) κ pro χ scripta velut in his:

Αριсταρκου III, 4458 = intra a. u. c. 564—578 = 186—176 a. Chr.
Αρκαθιαс I, 964.
Αρκ[ηс] I, 1253.
Αρκιππαс I, 1209.
Αρκοντεссι II, 2167.
Βακκικοс IV, 7049.
Δαδουκοс I, 187.
Δαιλοκω III, 5828.
Δημαρκικηс III, 4380 = p. Chr. 137.
Δημαρκικηс III, 4240.
Διευκου II, 3101.

Єινεκ᾽ ομοφροϲυν[η]ϲ III, 6223.
Єκθρων III, 4710.
Єκθρ[ω]ϲ III, 6257.
Єκειονοϲ (᾽Єχίονοϲ) III, 6126.
Єνοκοϲ III, 4380.
ЄΞακιϲκιλια et Τετρακιϲχιλια! III, 5641.
Єπ]αρκιαιϲ et Αρχιπρε[ϲβευτην]! III, 4347.
Єϲκατιωτ[ηϲ] et Єϲχατιωτηϲ! II, 2238.
Єϲκατω II, 1840.
Єυτυκι = εὐτύχει IV, 7342.
Єυτικιοϲ I, 292.
Єυτυκοϲ III, 4716 d, 13, p. 1194.
Θεοκαριϲ I, 1513.
Καιρε II, 1820, 2206, III, 5707, 6387, 6456.
Καλλικαριοϲ I, 1577.
Καλλικορου III, 5903.
Καρακοϲ I, 1249.
Καριν I, 1337, II, 2090, III, 3827, 6459, 6743, IV, 9846.
Καρινοϲ I, 169.
Καριϲανδροϲ I, 1574.
Καρμηϲ III, 6799.
Καροπινου I, 1604.
Κατακθονιοϲ et Καταχθονιο[ι]ϲ! I, 916.
Κατακτονιοιϲ III, 4230.
Κατερον II, 2722.
Κειουϲ = Χίουϲ II, 2222.
Κιρων = Χειρων IV, 7400.
Κοιριδι[ον vel α] et Χοιρον compluriens! I, 1464.
Κοραγιαν Ahrens. de. diall. I, p. 43.
Κορηγιωνοϲ II, 2131.
Κρεα = χρεα II, 2695 b.
Κρηματιζω III, 4680.
Κρ[ηματων] III, 4355.
Κρονον III, 6418.
Κωριω Rossii Inscrr. Christt. Vrb. Rom. 402 (= med. saec. IV.).
Λυϲιμακου Mionn. I, 444.
Μακα = μάχᾳ III, 5984.
Νεαρκου et Νεαρχο[υ]! III, 4366 w, p. 182.
Νικομακοϲ I, 977.
Ουκ ο θανων III, 6298.
Παραϲκοντα II, 2271.
Πυρρικηϲ II, 3089.
Συνκωρηϲιν III, 3915.
Cωκαρο = Cωχάρουϲ I, 676.
Τυκη = Τύχη III, 6652.
Τ[υμ]βωρυκιαϲ II, 2688.
Υπαρκοιϲαϲ Ahrens. I, p. 43.
Φιλοκαρεινου I, 1240.
Ψικη = ψυχῇ III, 6459.
PSYCRON HYDOR III, 6717. Cet.

β) χ pro κ scripta velut in his:

Αλωπεχηθεν II, 2293.
Αρποχρατει II, 2297, 2302.
Αρποχρ[α]τιων et Αρποχρατιωνι III, 4928 b.
Αρχεϲιλαϲ et Αρκεϲιλαϲ! I, 165.
Αχαμαντα II, 2554.
Βαχχου IV, 8625 = p. Chr. 105.
Δορχων III, 4716 d, 50, p. 1190.
Єιχοϲι III, 4155.
Єνεγχων III, 5923.

Ετεχεν I, 1041.
Ευρυcιχη = Ευρυδίκη III, 6696.
Ευχαρπιδου I, 196 b.
Εχ = ἐκ II, 2241.
Ηραχλειωτᾳ I, 1772.
Ηχω = ἥκω III, 4798.
Ηχον = ἧκον III, 4836 h, p. 1216.
Ιαχχος III, 6303.
Ιεραχος III, 4303 i.
Κατεχτανεν III, 4377.
Κορχυρε[αν] II, 1838.
Λυχου II, 2251.
Μαρχιος I, 194 bis.
Μαρχου I, 1370, II, 2078, 2519.
Μ]αρχω II, 2090.
Μητροχωμιας et Μητροκωμιᾳ! III, 4551 = aetat. Imperatoris M. Aurelii.
Ο]ιολυχου II, 1936.
Ορχιcτηc Rossi, I. Chr. 1024 = a. 530.
Ουχ εθος = οὐκ ἔθος C. I. G. III, 6092.
Παcιχ[λε]ια I, 1441.
Πρειcχος II, 3664.
Ρουcτιχω II, 1954.
Αργυρικας και cιτιχας προcοδους ... cιτικας! III, 4697.
Cαυριcχου IV, 6868.
Τεχνοιc III, 3902 h.
Τεχνω = τέκνῳ III, 4366 q, 6463.
Φαχελου[c] III, 4553.
Φαλαχρου II, 1936.
Φιλονιχος I, 165.
Φιλοτεχνον II, 2786.
Φοcχος III, 5262.
Χ(αι) = καί III, 3989 l.
Χαλλιφωντος I, 214.
Χαλινικη IV, 6954.
Χαλχηδονιοιc II, 1936.
Χαφιcοδωρω I, 1574.
Χεccιωναριος II, 2941.
Χλεινον III, 4377.
Χονιc I, 1034.
Χουνα[γ]ος II, 2070.
Χουφιcμος III, 4000.
Χριc[π]ου II, 2052.

Nulla igitur dubitatio esse potest, quin plenus χ litterae sonus aequaverit κ tenuem subsequente spiritu aspero h. e κ' sive κ*h*. Accedit quod ne hodie quidem in recentiorum Graecorum lingua volgari eiusdem pronuntiationis desunt documenta, velut illa quae, ut Curtius Etym. II, 12 [ed. 4, p. 417 sq.] ex Mullachio refert, in Rhodiorum dialecto etiam nunc dici solent: ἔκω, cτοκάζομαι, τεκνίτηc. [Huc ascribenda videntur verba Valerii Probi, ex quibus '*chi*' litteram Graecam apparet eodem sono fuisse cum '*ci*' syllaba Latina: v. Gram. Lat. tom. IV, p. 215, 35 K: *item monosyllaba anima carentia, quae* χ *littera terminantur (sc. sunt generis feminini), ut calx crux fax falx faex lux nux pax vox, quae observata ultimae litterae parte Graeco ritu genetivo casu procedunt.* x *enim in chi litteram*

Graecam vertent, ut genetivum faciant, quae videlicet servans originem priscae nativitatis, eo quod ex Graecis litteris Latinis adiuncta sit et quod c et s Latinis constet. capit ergo ex Graecis chi, de Latinis c s et exprimit genetivum, ut calcis crucis falcis faecis et cetera. haec ergo causa est, cur in cis et non in xis cadunt, ut faciant calxis cruxis faxis.]

CAPVT VI.

Quoniam autem eam quam modo descripsimus fuisse constat apud antiquos χ litterae pronuntiationem, singularia quaedam, quae infra subnexui, facilem habent explicatum. Etenim

a) nullo negotio nunc dispicimus, quid caussae subsit, cur in antiquioribus titulis Atticis possit pro κc sive pro ξ scribi χc velut, ut paucula quaedam exhibeam,

Αλεχcιαc I, 165.	Εδοχcεν I, 76.
Αλεχcιμαχοc I, 165.	Εχcεναι (ἐξεῖναι) I, 75.
Ε[ν]δειχcαι I, 75.	Τοχcοτ I, 73, 80, 165.

b) Consimili quadam ratiocinatione perspicuum est, qu[illegible] causa effectum sit, ut in -ιχοc vel -ιχιοc suffixis, qua[illegible] in Boeotorum dialecto adiectivis peculiaria sunt, vel[illegible]

Α]γρυκιχιοc I, 1574.	Μελαντιχω I, 1574.
Αθανιχοc I, 1562.	Μελαντιχιοc I, 1577.
Αμφαριχοc I, 1673.	Μελαντιχου I, 1590.
Αcωπιχω I, 1575.	Μυριχοc I, 1579.
Εγειριχα I, 1672.	Ομολωιχου I, 1590.
Θειβιχοc I, 1577.	Cωcιχαν I, 1608.
Θερcανδριχω I, 1593.	Cωcιχοc I, 1590 cet. cf. C. I. G. I, p. 725 sqq. et Ahrensii de diall. I, p. 172.
Καβιριχοc I, 1584.	
Καραιχω I, 1573, 1575.	

pro aspirata χ littera inveniatur scripta κ tenuis, velut Αρηικω 1575.* Ερμαικω una cum Θερcανδριχω! I, 1593

* [K. Keilius in Fleckeiseni Ann. philol. tom. IV., Supplement. p. 554 pro Αρηικω proposuit 'Αρ[ν]ί[χ]ω, sed ipse adiciens: *Ebd. ist für* Αρνίχω *nicht zu bürgen, allein auch* 'Αρηίχω *oder* 'Αρειίχω (*S. I. B. S.* 41) *hat Bedenken.*]

c) Simile quiddam permutationis accidit in Atheniensibus quibusdam titulis, in quibus exstat et Ολυμπιχοϲ I, 168 b. 210, 786 et Ολυπικοϲ 284. Nec differt in hoc genere Αχαιχοϲ Messeniacae inscriptionis I, 1296.

d) Item ex ea quam supra descripsimus χ litterae pronuntiatione permultorum vocabulorum varietates explicari possunt, quales hae:
ἀτρεκέϲ et ἀτρεχέϲ, βρυκετόϲ vel βρυκηθμόϲ et βρυχηθμόϲ, δέκεϲθαι et δέχεϲθαι, κιτών et χιτών, κύτρα et χύτρα cet., cf. Ahrensii de diall. II, p. 82, 83, Lobeckii Patholog. p. 341—344, Grassmannus l. l. p. 103 sqq.

CAPVT VII.

De θ aspiratae pronuntiatione haec traduntur

1. apud Dionys. Halic. l. l.: τρία δὲ ἄλλα λέγεται, τῆϲ ·ώϲϲηϲ ἄκρῳ τῷ ϲτόματι προϲερειδομένηϲ κατὰ τοὺϲ μετεωτέρουϲ ὀδόνταϲ, ἔπειθ' ὑπὸ τοῦ πνεύματοϲ ὑποῤῥαπιζομένηϲ, ι τὴν διέξοδον αὐτῷ περὶ τοὺϲ ὀδόνταϲ ἀποδιδούϲηϲ, τὸ τ · τὸ θ καὶ τὸ δ. διαλλάττει δὲ καὶ ταῦτα δαϲύτητι καὶ ψι-ːητι...

2. In scholl. ad. Dionys. Thrac. p. 811: Ὁμοίωϲ δὲ καὶ δ̄ μέϲον ἐϲτὶ τοῦ θ̄ καὶ τοῦ τ̄...... τὸ γὰρ τ̄, τῆϲ ἄκραϲ γλώττηϲ προϲπιλουμένηϲ τοῖϲ ὀδοῦϲι, καὶ μὴ ϲυγχωρούϲηϲ δὸν μηδὲ τὸ τυχὸν πνεῦμα ἐξελθεῖν, ἐκφωνεῖται· τὸ δὲ θ̄, ›χωρούϲηϲ τῆϲ γλώϲϲηϲ τῶν ὀδόντων, καὶ παρεχούϲηϲ ἔξ-›ν τῷ πολλῷ πνεύματι, ἐκφωνεῖται......

Facile ex his cognoscitur breviterque monendum, in ›renda θ littera priore loco 'dentalis' cuiusdam litterae som, altero spiritum asperum auditum fuisse. Eum vero son eundem fuisse atque τ tenuis litterae aspirataeque θ sonum ːem fuisse τ' sive τh (cf. Curt. l. l. p. 12 [ed. 4. p. 418], Grass-nnus l. l. 102 sqq.), id suam rursus habet confirmationem ex plici scripturarum serie, quarum sub α) alterae τ tenuem ·eram scriptam praebent pro θ, sub β) alterae contrario

modo θ exhibent aspiratam, quae repraesentando **tenuis** τ litterae sono inserviat:

α) τ pro θ scripta velut:

Αγατη = ἀγαθῇ III, 6145.
Αγατημερις II, 2038.
Αντηρος = Ανθηρός IV, 7151.
Αντιφορον = Ανθηφόρον II, 2822.
Απελευτερος III, 5934.
Απελευτερους III, 4148.
Αφηρωιστηϲεται II, 2845.
Ενταδε II, 1988 b C, III, 5398. 5866, 6237, 6322, 6447, 6652.
Ε[π]εϲχετε = ἐπέϲχεθε II, 3973.
Επιταψαι III, 4366 m.
Εριϲτενηϲ III, 5642.
Ευτυμια I, 708.
Ευτυμιϲ II, 1981.
Καικλυτι = Κέκλυθι I, 511.
Κατακτονιοϲ III, 4230.
Κατατεϲθαι II, 2015.
Ξαντιππη III, 6784.
Ποτ' ὑπ' Εὐρυϲθειοϲ III, 5984.
Προκατιϲε I, 1539 (cf. Ahrensii I, 231).
Πυτιον I, 1539.
Πυτιου I, 1534 ('ex dialecto Arcadum' Boeckh).
Ταλερε = θαλερή III, 6762.
Τελετων = τελέθων III, 6012.
Τεον = θεόν III, 3993.
† Τηκη = θήκη IV, 9212.
Τιγατρι = θυγατρί III, 6384.
Τίριοϲ, θέρεοϲ· Κρῆτεϲ Hesich. (cf. Ahr. II, 83). Cet.

β) θ pro τ scripta velut:

Αθαναθοϲ III, 6793.
Αθαναθων III, 6309.
Αν[ε]ϲθηϲαμεν III, 3989 d.
Ανθιλοχοϲ, IV, 7691.
Ανθρα III, 5814.
Εξεϲθω II, 1845.
Ευθυχει IV, 6931.
Θαφῳ III, p. 1070, 3846 i.
Θειμοθεοϲ III, 4366 f.
Θηνω II, 2554, v. 163.
Θυγαθερ III, 6278.
Θυχη et Τυχαιον! II, 2024.
Κριθων III, 5424.
Μελιθωνι III, 5839.
Τερθολλα, II, 2241.

Praeterea memorabilis fortasse videtur hic qui infra positus est titulus Muratorianus p. 798, 5 Latine conceptus sed Graecis litteris satis mirabiliter conscriptus fere totus, mihi compluribus de causis valde suspectus, quamvis nitatur auctoritate Annibalis Olivierii, hominis qui inter epigraphicos, quod sciam, fide dignus habetur:

ΑVΧЄΝΘΙω . ΡΗΙΛΙω . DΥΛΚΙϹϹΙΜω . Є Β
ΝЄ ΜЄRЄΘΙ . ΑϹΘΙΑΝΥϹ . ΝΑΘ . ΒΙΝDЄΛΙΚΥϹ
DЄΚΥRΙω . ϹΚΥΘΑΡΙΟRΥΜ . Є . ЄΥΔΟΚΙΑ . ΝΙΚЄ
ΠΑΡЄΝΘЄϹ ΙΝ ΠΑΚЄ . ΥΙΚϹΙΘ . ΑΝΝ . L(?) . Μ . Ι .

Haec igitur quam supra descripsimus pronuntiatio θ litterae cum communis fuerit, certa adesse nemo nescit documenta, quae apud Lacones aliosque eandem aspiratam ad recentiorum Graecorum morem cum sibilo prolatam esse arguunt. Cuius rei exempla haec sufficiant: ϲιόϲ = θεόϲ; Ϲηρίππου = Θηρίππου I, 1260. Ad eandem θ litterae pronuntiationem sibilo adfectam referendae sunt hae formae, Siculorum Doricorum ut videtur, apud Hesychium exstantes: διψᾴρα = διφθέρα, ψείρει = φθειρει, ψίϲιϲ = φθίϲιϲ, cf. Curtii Etym. Gr. II p. 322 [4. ed. p. 693].

Toti autem huic priori parti, quae est de Graecarum aspiratarum pronuntiatione, haec subnectere haud absonum duxi.

Quae ex Inscriptionibus Graecis congessi exempla Graecarum aspiratarum pronuntiationem inlustrantia, ea, id quod probe scio, nec sunt pari omnia vel fide epigraphica vel pondere et gravitate demonstrandi persuadendique nec possunt sat magno numero non augeri: immo non nulla vel leviore auctoritate nituntur vel ab aliis quibusdam causis, velut a dialectorum more et consuetudine alium fortasse habent et ortum et explicatum, atque ex ipsis Inscriptionibus, nedum ex Grammaticorum Glossographorumque libris permulta alia quae huc faciant adici possunt. Tantum concedi ab unoquoque harum rerum perito confido, etiam remotis quae ad rem mihi propositam non valeant exemplis omnibus, satis superque documentorum relinqui, quibus quod volui demonstretur: in φ, χ, θ aspiratarum Graecarum plena et perfecta pronuntiatione et π, κ, τ tenues sonos suo quemque loco prolatos et spiritum asperum auditum esse. Quod autem non omnia exhausi, Varronis illa voce, quae est de L. L. VII, 7 Sp., quantum hic fieri potest, me tueor: 'Nemo reprehensus qui e segete ad spicilegium reliquit stipulam.' [V. Roscheri commentationem 'de aspiratione vulgari apud Graecos' in Curtii Stud. I b, p. 65 sqq; praeterea anonymi censuram illius commentationis Roscherianae in Fleckeiseni Annal. tom. 99 (a. 1869) p. 292 sqq., ad quam deinde respondit ibid. p. 659 sq. G. Curtius.]

PARS ALTERA
DE LATINIS ASPIRATIS

CAPVT I.

Aspiratas *ph*, *ch*, *th* litteras non semper a Romanis adhibitas sed posteriore quadam aetate e Graecarum litteratura in Romanam traductas esse constat. Quae res quibus rationibus temporumque terminis circumscripta sit, id cum permultarum rerum in historia linguae Latinae gravissimarum adcuratissima exploratione definivit Ritschelius. Is igitur de 'titulo Mummiano' commentans pag. V patefecit in 'ACHAIA' et 'TRIVMPHANS' [C.I.L.I,541] vocabulorum scripturis ibidem adparere omnium prima exempla epigraphica adhibitae a Romanis aspirationis. Verba Ritschelii, quae integra huc adscribere omnino attinet, haec sunt: 'Tertium (in quo ille (titulus Mummianus) recentioris usus exempla omnium antiquissima praebeat) in aspiratione consonantium cernitur, quae cum neglecta sit in CORINTO v. 3, omnium primum apparet in (ACHAIA v. 3 et) TRIVMPHANS v. 5. Antiquiora habes BACANALIA in senatus consulto [C. I. L. I, 196], ANTIOCO in sepulcro L. Scipionis L. Asiatici f. (556 Or.) [C.I.L.I,35], GRACVS in titulo s. s. (Goriano Inscr. Etr. II. p. 234) anni aut 577 aut 591: primum post Mummium aspirationis exemplum lex agraria [C. I. L. I, 200] offert in CORINTHIORVM, quanquam et ibidem CARTAGO legitur et huic proxima aetas additae *h* litterae exemplum nullum offert, omissae haec ANTRACIVS in Campana anni 646 apud Orellium 2487 [C. I. L. I, 565], BRACIO in lege repetundarum [C. I. L. I, 198, 52], CALCIDICVM in Campana anni 655 apud Gudium p. 73, 6 [C. I. L. I, 569]. Mixto ex aequa parte utroque genere non aspirata sunt anno 660 in lege pagi Herculanei [C.I.L.I,571] TEATRO DIOPANT.ANTIOCVS, aspirata AGATHOCLES EVPHEMIO PHILEM.: similique inconstantia DIPILVS anno 676 scribitur in Pompeiana s. s. (apud Guil. Gellium Pomp. I, p. 31) [C. I. L. I, 590], GRACCVS a. 678 vel 679 in Fanensi Or. n. 570 [C. I. L. I, 583 = u. c. 672/3], sed a. 681 PHILODAMVS in Fabrettiana I, 195 apud Muratorium p. 291, 3: item in lege Antonia [C. I. L. I, 204]

anni 682 promiscue THERMENSES atque TERMENSES et MITRIDATIS, circaque idem tempus PILARGVRVS in Grut. p. 334, 5 [C. I. L. I, 721]: sed constantius inde ab exeunte demum saeculo ELEVTHERVS PHILippo PHILODAMVS PAMPHILVS apud Fabr. I, 198 [C. I. L. I, 729], Orell. 2561 [C. I. L. I, 731], 2562 b [PILODAMVS, C. I. L. I, 733 = u. c. 701], Fabr. I, 199, ipsumque TRIVMPHAL. in Mariniana Arval. p. 643 *a* anni quidem 720.' Cum his coniungenda sunt quae idem Ritschelius de eadem re docuit Monument. epigr. tr. p. 27 haece: 'Vt paucis complectar, non aspiratum est, si a longe paucissimis recesseris usque ad annum 660: promiscue vel aspiratum vel non aspiratum ab anno 660 ad exitum saeculi: aspiratum constanter praeter rarissima (?) quaedam exempla ab exitu septimi saeculi. Olim collectis exemplis velut haec addere licet: primum ex anni 656 Capuensi [C. I. L. I, 570] carentia aspiratione PILOMVSVS PILEMO PILOTAER. NICEPOR. Deinde mediae post a. 660 aetatis haec praeter supra posita: circa a. 670 POPVLVS . EPHESIVS in C. I. Gr. n. 5881 b [C. I. L. I, 588], anni 662 ARCHELAOS in Athoa supra (p. 28 ib.) publicata [C. I. L. I, 578], anni 683 PILOTIMVS in Cardinalis Dipl. p. 121 n. 168 [C. I. L. I, 720], anni 696 ELEVTHERVS ib. 176 [C. I. L. I, 730], anni 698 PHIL*ippo* ib. 177 [C. I. L. I, 731], anni 700 TEOPROPV ib. 178 [C. I. L. I, 732]: sed praeter cetera in anni 695 ampliore inscriptione illa quam Avellinus Opusc. II, p. 295 [C. I. L. I, 602] vulgavit, mira varietate utrumque genus sic mixtum: APRODIS . PHILEMO . POTHVS . PHILOGEN . ANTIOC . TIASVS . PAMPHIL . ANTIOC . PHARNAS. Contra statim ab anno 701 PHILODAMVS [potius PILODAMVS v. supr.] habes in tessera Orelliana 2562 b, nisi haec potius anni 722 [701] est, anno 702 PHILEMO apud Card. n. 179 [C. I. L. I, 734, anno 708 PAMPHILVS ib. 182 [C. I. L. I, 736], anno 710 PHILOGEN ib. 183 [C. I. L. I, 738], et sic deinceps reliqua.' Huc adde quae Ritschelius scribit P. L. M. p. 79: 'Tabularum* *XCI. XCII* promiscua varietate illud potissimum volui luculentis exemplis perspici, quanta inconstantia circa confinia saeculi

* [Tabulae Ritschelianae collatae cum numeris inscriptionum C. I. L. I, p. 647 sqq.]

septimi et octavi fluctuatum sit in eis generibus duobus, quorum alterum ad aspirationem consonantium spectet, alterum in substituto pro V littera Latina Graeco Υ ψιλῷ versetur: e quibus illud paucis tetigi de lit. Mumm. p. V, utrumque tractavi Mon. epigr. tr. p. 26 sq. Itaque ARCITECTVS habes in *XCI*, *B*, NICEPORVS *XCII*, *D* et *I*: sociata ANTIOCIS et HESVCHIVM *XCII*, *A*, item APRODIS et ATHENAIS *XCII*, *B*, NICEPORVS et TRVPHERA *XCII F* et *G*: TRVPHERA *XCII*, *C*: aspirata PHILEMO DIPHILOS TELEMACHOS *XCI*, *C*, *G*, *H*; PHILOCLES *XCII*, *H*: HYMNINIS *XCI*, *E*: utroque genere ad recentiorem consuetudinem accommodato PHILARGYRO *XCI*, *D*. Quo adde e tab. *XCIII*. *A* PILEROS, e *B* OLOPANTVS una cum THVRARIE*is* et MALCHIO, e *C* PHILARGVRVS MALCHIO PHILEROS.' Ex horum omnium fide exemplorum a Ritschelio ibid. pag. 124 ita circumscribitur adcuratissime 'Aspiratio consonantium: nulla ante a. 650—660, fluctuans ad a. circiter 700, fere constans ab initio saeculi VIII.'

Quoniam ad Graecorum consuetudinem se adplicantes Romani aspiratis litteris usi sunt, vel hinc in universum quidem de earundem Latina pronuntiatione probabiliter potest conici. Sed satius erit rem Grammaticorum titulorumque testimoniis inlustrare. Ac primum quidem generalia quaedam de *ph*, *ch*, *th* aspiratis proferenda in medium videntur:

1. Priscianus, Graecorum doctrinam in his quoque secutus apertissime, I, p. 18 H scribit: *Aspiratio ante vocales omnes poni potest, post consonantes autem quattuor tantummodo more antiquo Graecorum: c t p r ut .... 'Chremes', 'Thraso' 'Philippus' 'Pyrrhus'. ideo autem extrinsecus ascribitur vocalibus, ut minimum sonet, consonantibus autem intrinsecus, ut plurimum.*

2. Apud eundem I, p. 20 leguntur haec: *Inter c sine aspiratione et cum aspiratione est g, inter t quoque et th est d et inter p et ph sive f est b. sunt igitur hae tres, hoc est b g d, mediae quae nec penitus carent aspiratione nec eam plenam possident: hoc autem ostendit etiam ipsius palati pulsus et linguae vel labrorum consimilis quidem in ternis, in p et ph vel f et b et rursus in c et ch et g, similiter in t et th et d. sed in levibus exterior fit pulsus, in asperis interior .....*

———

CAPVT II.

Praemissis his testimoniis e quibus spiritum auditum eumque ex 'interiore' parte oris prolatum esse patet, sponte transitus factus est ad definiendam uniuscuiusque trium illarum aspiratarum pronuntiationem. Ac primum quidem de *ph* aspirata dicendum, in cuius pronuntiatione tres discernendi sunt gradus sive modi.

1) Ab antiquissimis enim temporibus usque ad Ciceronis fere aetatem, cum *ph* litterae omnino non scriberentur, pro Graecorum φ littera solius *p* consonantis sonus audiebatur. Quod evincitur cum epigraphicis illis priscae Latinitatis exemplis quae supra secundum Ritschelium exhibui tum his testimoniis

a) Ciceronis Orator. c. 48, 160: *Quin ego ipse, cum scirem ita maiores locutos esse, ut nusquam, nisi in vocali, aspiratione uterentur, loquebar sic, ut 'pulcros', 'Cetegos', 'triumpos', 'Kartaginem' dicerem: aliquando, idque sero, convicio aurium cum extorta mihi veritas esset, usum loquendi populo concessi, scientiam mihi reservavi. 'Orcivios' tamen, et 'Matones', 'Otones', 'Caepiones', 'sepulcra', 'coronas', 'lacrimas' dicimus, quia per aurium iudicium licet.*

b) Quinctilianus I, 5, 20 tradit: '*Diu deinde servatum, ne consonantibus aspiraretur, ut in 'Graccis' et 'triumpis'.*

2) Sequitur alter gradus sive modus proferendi; nam etiam post receptam aspirandi consuetudinem tamen eiusmodi erat *ph* litterarum pronuntiatio, ut ante *h* spiritum *p* littera tenuis distincte efferretur, ne dicam praevaleret. Quod necessario concludendum est ex permultis titulorum Latinorum scripturis in quibus adparet aut *p* pro *ph* velut:

Aprodisia I. R. N. 2969.
Aprodisiae 4513.
Dapne 4963.
Diopantus 3559.
Diopanthus et Stephanionis, Typhus! 6867.
Epipania 716.
Epaproditus I. A. 395.
Ermaprodi I. R. N. 1005.
Eupraesiae 3004.
Glapira 3780. 4661.
Grypus, simul Phileros, Pamphilus al. 6833.
Lopus 2365 (cf. Lophus 2383g).

Nicepor et Niceporo 1685.
*nic*epor 3700 bis.
Nicepor 3662, ibidem Philargur.
Nicepori 3783.
Niceporis 4823.
Numpe 5197.
Ompale 3456.
Pampila 5587.
Parnaces 3791.
Pilumina 3783.
Posphorus 173.
Pyllis 4663.
Scaripus (σκάριφος) 5324.
Scapidi (σκαφίδι) 2345.
Sisipus 4472.
Sope 5279.
Spodriae 855.
Syntropus 2559 I. A. 3070.
Theopilo I. R. N. 666.
Teopi.... 4217.
Tiopilae I. A. 877.
Tropime I. R. N. 6640.
Tryperae 5431.

aut *ph* pro *p* velut:

Agatophus I. R. N. 6769 VI bis = p. Chr. 70.
Apphiadis 604.
Arphocras 460.
Olumphia 6410.
Popphaedi 6306, 123.
Phyrallinie 3827, cf. Pyrrallidi 803. Cet.

3) Tertius *ph* aspiratae modus est eo insignis, quod, cum antea *p* littera paene praevaleret *h* litterae sono, postea *h* ipsa adeo praeponderabat, ut, sublata omni *p* litterae vi et pronuntiatione, tantummodo spiritus quidam efferretur, sive, aliis verbis si volumus uti, ut inter *ph* et *f* litteras Ciceronis quidem aetate curiose distinctas, id quod constat Quinctiliani testimonio, quo auctore I, 4, 14 traditur 'pro Fundanio Cicero testem, qui primam litteram dicere non posset' inrisisse, nulla enuntiandi scribendique differentia interesset. *F* autem 'spirantis' litterae peculiaris sonus non idem fuit atque Germanorum *f* litterae sed, ut cum Quinctiliano Terentioque Scauro loquar, 'flatus' ex interiore gutturis parte 'inter discrimina dentium efflandus', cf. Corsseni I, p. 63 sqq. [I², p. 135]. Ac re vera inter *f* et *ph* litterarum sonos posterioribus linguae Latinae temporibus nihil interfuisse, id certo intellegitur ex Capri et Diomedis quibusdam regulis. Ille enim praescribit pag. 2240: *Graeca nomina ut Phryne, Phalanx, Phronimus, Phalerae per p et h scribenda sunt: Latina ut Fallere et Facile per f scribenda sunt.* Consimiliter Diomedes p. 423 et p. 424 K: *Et hoc scire debemus quod f littera tum scribitur, cum*

Latina dictio scribitur, ut felix. nam si peregrina fuerit, p et h scribimus, ut Phoebus Phaethon.....pro hac (f) in Graecis dumtaxat nominibus p et h utimur, ut Phaethon. Sed ne haec quidem differentia inter Latinorum et Graecorum orthographiam vocabulorum Diomede et Capro auctoribus observanda in titulis adparet. Vt eo magis inter *f* et *ph* sonos posterioribus linguae Latinae temporibus nil discriminis fuisse eluceat. Ex ingenti exemplorum multitudine libet proferre haece:

Adelfi I. R. N. 1423, 6310, 5.
Aeliofon 603.
Aepafrodito 6549.
Afrodisia 2936.
Afrodisiae 3758.
Afrodisio 3180.
Afrodisus 6843.
Afrodite 2985.
Anfitheatri I. A. 3287.
Cannofororum I. R. N. 9.
Canoforarum 4945.
Cefaliorum 6829, 10.
Dafnus 7122.
Daf*nus* 6633.
Delfico 5510.
Dendrofor .... 5597.
Dendroforo 5639, ibidem Trophime!
*dend*roforo 6352.
Dendroforum 1360.
Epafrodito 6141.
Epafroditus 609.
Eufemus 3013.
Eufrantus 2678.
Eufrat 2721.
Eufrosine 1766.
Fari. Alexandriae 6841.
Farnace 7082.
Farnace 4702.
Filarg*ir*us 3985: ibid. Diophanti et Tripherina!
Filemae 2934.
Filematin 582.
† Fileto 6714.
Filino 4256.
Filoxeno 3349.
Filumine 6845, ibid. Nicephorianus!
Fisicae 307. 2253.
Foebe 5829.
Lymfa 7146.
Menofilus 7221.
Naofylace 2706.
Naofyl. 2705.
Nauf. 2702, 2703.
Nauf*y*l. 2704, 2707.
Nefito 6692.
Neofito 5469.
Niofite 7170.
Nofitus 6739.
Niceforus 5760.
Numfabus 6768.
Orfit 1459 (adest duplex anni signatio et 134 et 146 p. Chr.).
Orfito 2530 = a. 165 p. Chr.
Orf. 6306, 150 = a. 172 p. Chr. Orphito 5705 eod. a. 172 p. Chr.!

Orfito 314.
Orfitus 6310, 158.*
Pamfi(lus) 748.
Simforo 1197.
Sofanisi 844.
Sofeni 7097, ibid. Sophe!
Sofia 2576.
Stafule 6415.
Stefano 1639, 6394.
† Stefanus 1308, 2086.
Symferusa 679.
Symferusae 7223.
Syntrofe 2964.
Teofila C. I. G. IV, p. 569 n. 9842 = p. Chr. 367.
Telesforiani Telesfor. I. R. N. 1767.
Triumfatoris 2498 = aetat. Valentiniani I.
Trofime 2705.
Trofimian 6310, 62.
Trofimo 7065.
Trofimus 6613, 7140.
Cet.

Quoniam epigraphicorum ratione habita testimoniorum iam inde a medio fere saeculo altero p. Chr. n. constat *f* et *ph* litteras nec scribendo nec enuntiando, id quod non potest non statui, ullo modo discriminatas esse, nil sane fidei tribuendum est Prisciano, qui, quamvis et Capro et Diomede posterior fuerit, tamen I, p. 12 H ita docet, tanquam suo ipsius tempore aliquid differentiae inter *f* et *ph* sonos volgo auditum sit; nam *hoc tamen*, inquit, *scire debemus, quod non fixis labris* (h. e. illud 'πιλουμένοις χείλεσι') *est pronuntianda f, quomodo ph, atque hoc solum interest.* Et p. 19: '*nisi quod ... est aliqua in pronuntiatione eius litterae (f) differentia cum sono ph*'. Quae quoniam potius congruunt cum antiquiore illa *ph* aspiratae pronuntiatione, quae post *p* litteram fixis sive compressis ac deinde patefactis labris prolatam spiritum faciebat insequentem, Priscianus existimandus est non tam sui temporis morem loquendi notavisse quam antiquioris aetatis vel Graecorum, 'quibus in omnia doctrinae auctoribus' utitur, in pronuntianda φ littera consuetudinem supra descriptam significasse. Rectissime igitur Corssenus I, p. 68 [I², 173]. 'Die späteren Grammatiker fühlten den Lautunterschied zwischen Lat. *f* und Griech. φ noch heraus, nachdem sie durch Cicero, Quintilian und ältere Grammatiker darauf hingewiesen waren.' Ad eandem differentiam inter *ph* et *f* olim factam, omissam

* [Latini huius nominis exempla omittenda h. l. erant, v. Corssen. de pronunt. L. L. I², 173.]

postea pertinent quae leguntur apud Probum Appendic. p. 199K.: *strofa non stropa* ... *amfora non ampora.*

CAPVT III.

De *ch* aspiratae sono quamquam testimonium aliquod apertis verbis conceptum in promptu non est: tamen in titulis tam larga materia ad cognoscendam accurateque definiendam huius aspiratae pronuntiationem subiecta est, ut nihil dubitationis relinquatur. Sunt autem ad *ph* aspiratae similitudinem in huius quoque pronuntiatione certae quaedam mutationes distinguendae.

1. Atque antiquissimae quidem aetatis, quae aspirationem respuebat, consentaneum est ψιλὴν omnino fuisse enuntiationem, quam volo repraesentari Ciceronis, Quinctiliani epigraphicisque illis Ritschelii exemplis, quae supra posui.

2. Insequenti deinde tempore etsi consonantium aspiratio in linguam Latinam suscepta erat, tamen *ch* aspirata hunc in modum pronuntiabatur, ut *c* sive *k* tenuis litterae sonus distincte fortiterque exploderetur audireturque. Quod Lachmannus quoque pro singulari sua sagacitate pervidit rectissime, in Commentar. Lucret. ad lib. V, v. 904 p. 317 in transcursu haec adnotans: '*Cimaera* hic uterque codex, *Aceruntis* oblongus in VI, 763, uterque *stomaco* in VI, 1169 ... Graece haec nos hodie scribimus curiosius quam veteres ullo tempora dixerunt.' Re enim vera ita ut dixi pronuntiatum esse, dupliciter confirmatur permultis titulorum scripturis, in quibus exarata est

aut *c* pro *ch* velut:

Aescionis I. R. N. 6769 = 70 p. Chr.
Antiocus 4134, 5708.
Arcitectus 3918.
Arcitecti Rossi, I. Chr. 706 = a. 441.
Arcon Arcosynagogus I. R. N. 3657.
Arcontia et Arcontiae I. Chr. 710 = a. 442.
A]ucenio 671 et 673 = a. 431 vel 408.
Batraca I. R. N. 5044.
Broccus 725 cf. Brocchus 4070.
Callytice 5408.

Mosci I. R. N. 6307, 49.
Nicomacus 5611.
Nicomaci I. Chr. 419 = a. 394.
Nicomaco „ 420 et 421 = a. 394.
Pannicidi I. R. N. 3567.
Pannycus 6769 = p. Chr. 70.
Pascasius I. Chr. 316 = a. 382.
Pascasio „ 442 = a. 397.
Pascasia „ 746 = a. 454.
Pascasius, Pascales, Pascae „ 810 = a. 463.
Pascasius „ 1020 = 'a. 529? vel potius 486;' 1374.
Pasca[*sia* ibid. 1178 = saec. VI.
Pascasi „ 1240.
Polycronia I. R. N. 6722.
Polycronio 6916.

Psycarion 3744.
Psyce 5974.
Scol = scholam 2227 cf. Ante. scolaris C. I. G. III, 6298.*
Scolae I. Chr. 695 = intra a. 342—435.
Scolasticus I. Chr. 741 = a. 448; 869 = a. 478.
† Simmaco I. R. N. 3892 = p. Chr. 522.
† Symmaco 7148 = p. Chr. 330.
Symmaco I. Chr. 392, Summaco „ 395 = a. 391.
Symaco „ 885 = a. 485.
Symmaci „ 977, Symmaco „ 980 = a. 522.
Syntycae I. R. N. 2166.
Terpsicores 4975.
Tice I. A. 791.

aut *ch* pro *c* velut:

Alchae I. R. N. 4881.
Archadio I. Chr. 399 = a. 392.
Calchedonio I. R. N. 159.
Chorinbus 2133; cf. Corymbus 1903.
Chorintus 2559 = p. Chr. 202.
† Dioschoro 2056 = p. Chr. 442.
Dorchae 3838, 4512.
Gluchera 3323.
Harchadi = Arcadi I. Chr. 473 = a. 399.
Nucherinae I. R. N. 2737, 3165.

Nucherini 2412.
In pache (= pace) I. Chr. 589 = a. 408.
Philochalo I. R. N. 3401.
Prochne 701.
Sarchofago C. I. G. III, 6298 ibid. Sarcofagum!
Sepulchrum et Sepulcrum I. Chr. 1122 = a. 578.
Sepulchro Sepulcra Sepulchrorum I. R. N. 2646.
Yachinto 3118.

---

* De aetate huius tituli Buechelerus scribit in praefatione Petroni p. IV: 'titulus sepulcralis (Orellianae collectionis n. 1175) in via Aurelia prope Romam inventus, quem imperante Alexandro Severo ille (Niebuhrius), ego potius Tiberio Caesare vel Claudio factum existimo.'

Quoniam vero complures tituli, ex quibus scripturae supra exhibitae sunt, ad postremam linguae aetatem pertinent, hanc ipsam *c* sive *k* litterae distinctam pronuntiationem semper *ch* aspiratae infuisse manifestum est. Vt *ch* aspirata, quamdiu quidem linguae Latina viguit, non similem quandam experta sit minutionem sive debilitationem, qua supra cognovimus *ph* aspiratam postremo transiisse in simplicem 'spirantis' *f* litterae sonum. Quamquam consimilis debilitationis certa quaedam primordia quodam tempore in linguam Latinam inrepsisse concludendum est. Legentibus enim Quinctiliani verba quae sunt I, 5, 20: *Diu deinde servatum, ne consonantibus aspiraretur, ut in Gracis et triumpis. Erupit brevi tempore nimius usus, ut choronae, chenturiones, praechones adhuc quibusdam inscriptionibus maneant: qua de re Catulli* [LXXXIII: '*chommoda*' vocis adfectatam aspirationem inridentis] *nobile epigramma est:* legentibus igitur nobis haec verba dubium esse nequit, quin periculum quondam fuerit, ne tenuis *c* litterae integra et vis et pronuntiatio in proferenda *ch* aspirata si non plane tolleretur saltem aliquatenus debilitaretur.

CAPVT IV.

Restat, ut de *th* litterae pronuntiatione disseratur, quam cum temporibus non semel mutatam esse infra adparebit.

1. Antiquorum temporum ψίλωσιν aspirationis mori praegressam satis manifestam reddunt exempla illa a Cicerone ipso proposita '*Cetegos*' '*Kartaginem*'.

2. Sed etiam post susceptam aspirationem si non ψιλή, attamen ψιλωτική semper fuisse existimanda est *th* litterae pronuntiatio h. e. *t* littera tenuis in illius aspiratae ἐκφωνήσει acriter personuit. Quod praeter Ciceronianos illos '*Matones*' '*Otones*' et Ritscheliana quae huc spectent exempla monstrat manifestissime duplex epigraphicorum exemplorum genus, in quibus abhibita est

aut *t* pro *th*, velut:

R. N. 7067.
6769 III = p. Chr. 70.
us 2383 g.
6, 3700, 3863, 6229.
4518.
587.
928.
6769 VI *bis* = p.

3013.
Chr. 1163 = a. 468

R. N. 4397.
ianius) 2480.
Chr. 888 et 898 =

id. 977 } = a. 522.
„ 980 }
„ 1122 = a. 578.
. R. N. 3892 = p.
2.
52 = p. Chr. 170.
1302 = p. Chr. 504
2559 = p. Chr. 202.
955.
I. Chr. 159 = a. 363.
36.
310, 233.
. Chr 703 = a. 439.
. R. N. 5322.
5419.

0 cf. Martha 7044.
332 = ante a. 41 p.

926.

Melantae 3779.
Melantus 5566, cf. Melanthus 5742.
Mitrhes 6117.
Parteniae I. Chr. 306 = a. 381.
Pa]nthagate ibid. 425 = a. 395.
Philantropus I. R. N. 7105.
Sciticae 5689.
Scyticae 1314.
Talassa 3707.
Taedosio I. Chr. 664 = a. 430.
Talia *bis* 1572.
Talliae 4514.
Tallusae 5393.
Tebanus 5775, 5983, 7006.
Tehodosio I. Chr. 417 = a. 393.
Teiodosio „ 522 = a. 403.
Teodosio „ 525 = a. 403; 580 = a. 407; 592 = a. 409; 700 = a. 438.
Teudosio 414 = a. 393; 520 = a. 403; 645 = a. 425.
Tiudosio I. R. N. 6275 = aet. Valent. II, Theodos. Arcad.
Teodora I. Chr. 1183.
Teofila C. I. G. IV, p. 569 n. 9842 = p. Chr. 367.
Teopi . . . 4217.
Tiopilae I. A. 877.
Termantie I. R. N. 6789 = Thermantia Stiliconis.
Tespiadi et Tespio 6169.
Titasus (τιθαcόc) 1077.
Trasea 4974.
Tr = Trax 736.

Treptus 6769 V = p. Chr. 70.

Tymelus ibid.

Zetus 3715, 3867, 6692.

aut *th* pro *t* velut:

Abascanthus 6915.

Amiantho (ἀμιάντῳ) 827.

Anatholia I. Chr. 677 = a. 539 (cf. p. 581).

Anthiociano I. R. N. 6909.

Anthioco 5872.

Asthiochae 7073.

Atthin et Attis 4054.

Calithuce 5854.

Ethereio 4675.

Euthicia I. A. 1705.

Euthycia I. R. N. 601, 6491.

Euthyciae 3373.

Euthyceti 5655.

Festhiva I. A. 2853.

Sthiliconi I. Chr. 484 = a. 400.

Sthillicon[e ibid. 553 = a. sive 400 sive 405.

Thelesinae I. R. N. 833.

Thelesinorum 4850.

Thoranius 4297.

3. Vltimo loco de singulari quadam *th* aspiratae pronuntiatione paucula quaedam adicienda sunt. Qui enim sibilus, ut supra memoratum est, in proferenda θ littera apud Lacones Siculosque Dores audiebatur: is ne a plebeiorum provincialiumve, ut videtur, Romanorum ore alienus fuit. Quam ipsam rem breviter nuper significavi in Mus. Rhen. Vol. XVIII, p. 147 [vide supra p. 109], ubi de Notis quae dicuntur Tironis ac Senecae dixi. Quare quidem hoc loco satis habeo ea exempla, quae huius pronuntiationis indicio sunt ex Notis petita, proposuisse:

'Agatho' h. e. *agaso* Grut. p. 59.

'Lithimacus' h. e. *Lysimachus* p. 144.

'Lithimacia' p. 144.

'Othismus' p. 142 cf. 'Ossismos' Plin. nat. hist. 4, 18, 32. 'Osismos' Caes. B. G. II, 34; III, 9; 'Osismi' VII, 75.

'Apollopisius' h. e. *Apollo Pythius* p. 138.

Epigraphicis vero huius ipsius sibili exemplis destitutum me esse confiteor [, cf. tamen SEHVDERICO i. e. *Theoderico*, Murator. p. 412, 4]. ['De consonarum aspiratione apud Romanos' v. Roscheri commentationem in Curtii Stud. II, p. 143 sqq. et p. 425 Vgl. Corssen, Auspr. II², 1002.]

XXXI.

1.

P, *PH* und *F*.*

In C. I. L. t. I n. 602 (u. c. 695), wozu Mommsen bemerkt: 'Ex cod. Vat. 5237 in fine ed. Borghesius apud Avellinum opusc. 2, 295', bot der Urtext neben **AΓRODIS · ΓHI-ΓEMO · ΓHILOGEN · ΓAMΓHIL** und **ΓHARNA***c* gewiss nicht v. 13 **ORFEVS**; denn wie wäre es möglich gewesen, dass ein und derselbe Laut Φ in einer und derselben Inschrift auf drei verschiedene Arten, durch **Γ**, **ΓH** und **F**, also gleichzeitig durch die organisch grundverschiedenen Laute **Γ** und **F** bezeichnet worden wäre? Im Original stand gewiss **OR-ΓEVS**, wofür der Schreiber des Codex **ORFEVS** las. Nähere Nachweisungen über das frühere Nebeneinandor von **Γ** und **ΓH** sowie über das spätere von **ΓH** und **F** ('a medio fere saeculo altero p. Chr. n.', wie ich nach den mir bekannten Beispielen bescheidentlich angenommen habe) finden sich in der Abhandlung 'de aspiratarum Graecarum Latinarumque pronuntiatione' (Düren 1863), p. 11—15 [s. vorh. S. 127]. Ist meine Vermuthung richtig, so wird dadurch dieses einzige Beispiel von 'f pro ph' aus den 'Inscriptiones Latinae antiquissimae ad C. Caesaris mortem' beseitigt.

Düren, August 1864.

Dass **ORFEVS** nur Lesefehler für **ORΓEVS**, war mir nie zweifelhaft, daher ich es in meinem Exemplar des Avellino seit Jahren stillschweigend corrigirt und Mon. epigr. tria S. 27 gar nicht erwähnt habe. F. R.

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XIX (1864), 614.]

2.

*Bosphorus, Bosforus.**

Zu den von Fleckeisen, Jahrbb. 1869, S. 656 ff., angeführten Belegen für die Schreibung *Bosphorus* verdient das Zeugniss der Tironischen Noten, Grut. p. 178, 3: *BF(s)* . *Bosforus* (*Busforus* C, G, L 94), hinzugefügt zu werden. Durch das sowohl in dem Schriftbilde als auch in dem Interpretamente enthaltene *F* wird nicht blos auf die dem *F* [sprachgeschichtlich] vorangehende Stufe *PH*, also auf *Bosphorus* hingewiesen, sondern auch dargethan, dass eine Form *Bosforus* im späteren Gebrauche wirklich recipirt war.

Köln.

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XXV (1870), 163.]

XXXII.

Προβοςκίς, *προμοςκίς; *promoscis, promuscis, proboscis, promoscida.**

Bei dem Nebeneinanderbestehen von Formen wie ἀμφίςβαινα und ἀμφίςμαινα, ἀμφίςβατα (Hesych.) und ἀμφίςματα (Suid.), ἄβαξ und ἀμάκιον, ἄβυςςος und ἄμυςςος (Hesych.) βάρβιτος und βάρμιτος, κυβερνήτης und κυμερνήτης (Et. M.), *Bellerophontes* und *Melerpanta* (C. I. L. I, 60) erscheint es nicht unglaublich, dass neben προβοςκίς eine Form προμοςκίς existirt habe.** Für die Annahme aber, dass auch im make-donischen Dialekte der Wechsel zwischen β und μ stattgefunden, also auch dort die Form προμοςκίς vorhanden gewesen sei, findet sich eine nicht verwerfliche Stütze in folgender Stelle des Stephanos von Byzanz s. v. Ἀβαντίς: ..... τὸ Ἀβαντία θηλυκόν, ὅπερ κατὰ βαρβαρικὴν τροπὴν τοῦ β̄ εἰς μ̄ Ἀμαντία ἐλέχθη παρὰ Ἀντιγόνῳ ἐν Μακεδονικῇ περιηγήςει· Καλλίμαχος δὲ Ἀμαντίνην, ὡς Λεοντίνην, αὐτὴν ἔφη „καὶ Ἀμαντίνην ᾤκιςαν Ὠρικίην".

Die mundartliche Form προμοςκίς ist es nun wahrscheinlich gewesen, welche, vielleicht schon seit dem tarentinischen Kriege, 280 v. Chr., als die Römer bei dem griechisch-makedonischen Heere des Pyrrhos die Rüssel der 'Lucanischen Ochsen' zuerst zu Gesichte bekamen, in den lateinischen

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XXI (1866), 142.]

** Beispiele eines Lautwechsels wie: μολ — βλώςκω (Curtius Gr. Etym. n. 552 und II. S. 115 [ed. 4. p. 526]), μορτός — βροτός (das. n. 255 u. 468), μαρνάμενον — βαρνάμενον, μέλλειν — βέλλειν, μύρμηκας — βύρμηκας (das. II. S. 171 [ed. 4. p. 583]) μυρςίνης — βυρςίνης (Hesych.), μεμβράς (Aristoph.) — βεμβράς (Hesych.) sind gleichfalls geeignet die Berührung von β und μ zu bezeugen.

Sprachschatz übergegangen ist. Denn dass es im Lateinischen eine Form *promoscis* gegeben, die in regelrechter Entwicklung sich auch zu *promuscis* gestaltete, darüber kann nach Massgabe handschriftlicher Ueberlieferung kein Zweifel bestehen.

Plin. Nat. hist. VIII, 7 Jan: proboscidem] promuscidem Kr (et codd. Davis. ad Caes. b. Afr. 84).

De bell. Afr. c. 84: proboscide] promoscide *suprascr. c.*

Flor. I, 13 (18) I.: proboscide] prom$\overset{u}{o}$scide I^{h}N, promuscide Ba 2. manu.

In der Gruterschen Ausgabe der Notae Tironianae p. 174, sowie in der Casseler und Wolfenbütteler Handschrift und im Wolfenbütteler Notenfragment begegnet die Form *promuscit* [Genav. *promiscuit;* Par. 8778 *ꝓmusc̄*] (d. i. *promuscis*). Wichtig ist insbesondere auch der Umstand, dass gleichfalls in dem stenographischen Schriftbilde dieser Note das Element des *M* überall auf das unzweideutigste hervortritt. Vgl. Kopp, Palaeogr. II, S. 603.*

Andererseits erscheint bereits bei Varro auch die Form *proboscis.* Nonius s. v.: *Proboscis Graecum nomen est; dictum, quod ante depascat, et est porrecta corporis pars inhaerens naribus, quae excepto homine in alis animalibus invenitur. Varro Sexagesi* (S. 215 fr. II, bei Riese): *invenisse se, cum dormire coepisset tam glaber quam Socrates, calvum esse factum ericium e pilis albis, cum proboscide.*

Aber dieser unzweideutigen Ableitung von βόσκω steht eine andere Etymologie zur Seite, die, unter Beibehaltung des *m*, *promoscida* an *movere* anlehnt: Isidor, Origg. XII, 2, 14: *Rostrum autem promoscida*** *dicitur, quoniam illo pabulum ori admovet.* Die als lateinischer Nominativ verwendete griechische Accusativform hat bekanntlich in *Ancona, Crotona* u. a. ihre Analogien.

Köln, 18. Nov. 1865.

* Mit offenbarem Unrechte nennt Freund (im Wörterbuch) *promuscis* eine 'verstümmelte Form'.

** promoscida] proboscis *Ar.* proboscida *al.* promoscide *va.* promuscida *al.*

* [Zu den Bemerkungen über *proboscis, promuscis,* die mein Freund Dr. Schmitz neulich gegeben hat — wobei ihm, wie es scheint, für den Augenblick die Noten des Salmasius zu Flor. I, 18,** '*unius proboscide abscissa*', sowie Burmanns zur Anthol. L. V, 144 entgangen waren — füge ich noch folgende Kleinigkeit. — In V. 1 des eben bezeichneten Gedichts hat der Salmasianus *provoscide saebus*, der Vossianus (M. L. V. Q. 86) — der zwei Jahrhunderte jünger, aber weit sorgfältiger geschrieben ist — *promuscide s*, indem der Rest von *saevus* (denn dies ist das allein richtige) fehlt, so dass die Autorität für *proboscide* und *promuscide* ziemlich gleich steht. [*promuscides quasi anguillae* von L. Müller aus einem Leidener Glossarium beigebracht in Fleckeisen's Jahrbb. 1866, S. 397 unter XII.] In dem folgenden Epigramm V. 3 ist gleichfalls aus dem Salmas. notirt *provoscide*, was der Leidensis, eine junge Copie desselben, bestätigt [M. L. V. O. 16]. — Ich hatte in meiner Metrik die Quantität der Ersten in *proboscis*, *promuscis* aus Mangel an Beispielen unberührt gelassen. Jetzt sehe ich aus den eben citirten Piecen, dass *pro* verlängert worden, wenigstens von den Afrikanern der Vandalenzeit. Der Grund liegt ohne Zweifel darin, dass jenes Wort den Römern sehr geläufig war, da die *boves Lucae*, wie sie nach Mittheilung des Marcellinus in seinem Chronicon zu 496 n. Chr. Plautus zuerst genannt hat, bei den Enkeln des hochherzigen Remus, mit Catull zu reden, sich stets grosser Popularität erfreuten. Die gleiche Wirkung ähnlicher Ursachen hat bekanntlich auch in *prologus* und *propola* das erste *o* gedehnt. [Vgl. über 'Austausch zwischen β und μ' Roscher, in Curtius' Studien, III, p. 138, 5 und IV, p. 201.]

Leiden. Lucian Müller.]

* [Rhein. Mus. XXI (1866), 298.]

** (Schon Vinetus hat, wie ich nachträglich sehe, bemerkt: '*Ita ex Graecorum* proboscide, promoscis et promuscis *in plerisque Latinis exemplaribus*'. S. Index der Freinsheim'schen Florusausg. vom J. 1669. W. Sch.)

XXXIII.

*Bonifatius, Bonifacius.**

Während Schuchardt, Vokalismus des Vulgärlat. III, 317 und 352, die I, 155 Anm. aufgestellte Herleitung des obigen Namens aus *Bonifactius zurückgenommen und statt derselben, wie schon vor ihm Pott gethan (Z. f. vgl. Sprachf. VI, 247), den zweiten Bestandtheil auf *fatum* zurückgeführt hat, ist von Corssen, Ausspr. Vok. etc. I, S. 56 und 57 (2. Ausg.) die von Schuchardt verworfene Etymologie festgehalten worden. Aber müsste denn nicht bei einer Herkunft von *facio* der erste Theil des Wortes *bene-* oder *beni-* sein, das Ganze also **ben$\overset{i}{e}$fitius* oder **ben$\overset{i}{e}$fetius* oder ohne Vokalschwächung im zweiten Gliede des Compositums **ben$\overset{i}{e}$fatius* heissen? 'Dass die Christen' zufolge der 'später üblich gewordenen Schreibweise Bonifacius' 'mit diesem Namen einen 'Wohlthäter' meinten', kann doch nichts für die wahre Etymologie des Wortes beweisen, welches 'in allen älteren datierten christlichen Inschriften bei de Rossi bis gegen Ende des sechsten Jahrhunderts nach Christus' die Form *Bonifatius* hat 'und erst nach dieser Zeit' in der Schreibweise *Bonifaicus* auftritt Noch mag beiläufig die Transscription Βονοφατια in einer römischen Inschrift, C. I. G. IV, S. 568, Nr. 9830, angeführt werden. In Ansehung der Bedeutung ist *Bonifatius* bereits von Pott a. a. O. mit Εὐτυχιανόϲ und Εὐτύχηϲ zusammengestellt worden. *R. P. C.*

[Corssen hat a. a. O., II², 1003 die Herleitung des Wortes von *facere* nunmehr ebenfalls verworfen, bestreitet dagegen den

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XXIV (1869), 132.]

Zusammenhang mit *fatum* sowie die Zusammenstellung mit Εὐτυχιανός, weil *fatum* in der Prosa nur 'Schicksalsspruch' oder 'bestimmtes Geschick, Verhängniss' bedeute. 'Dem Griech. τύχη entspricht in der Bedeutung Lat. fortuna, fors oder sors, daher dem Griech. Namen Εὐτυχιανός, spätlat. Fortunatus. Der zweite Bestandtheil des Namens Boni-fa-t-ius ist vielmehr ein Adjectivum -fa-t-iu-s mit dem Suffix -io weiter gebildet von dem Nominalstamme fa-ti-, der in praefa-ti-o, fa-t-uu-s .... enthalten ist, und -fa-t-iu-s bedeutet wie fa-t-uu-s 'mit Rede begabt'. Demnach ist Boni-fa-t-iu-s ein Compositum, dessen erster Bestandtheil das Eigenschaftswort zum zweiten ist, wie in lati-clav-iu-s.... Boni-fa-t-iu-s bedeutet demnach 'mit guter Rede begabt, gute Rede besitzend' wie Griech. Εὐφήμιος, Name eines Athenischen Volksredners, war also für einen altchristlichen praedicator oder ἐπίσκοπος ein passender Name'. Weitere Beispiele für die Schreibung *Bonifatius*, *Bonifatia*, denen die analoge Bildung *Malifatie* bei Fabretti X, 465 zur Seite steht, hat J. Pohl angeführt im Programm des Progymnasiums zu Linz a. Rh., 1871, S. 20. Derselbe sagt ferner a. a. O. '*Bonifacius* habe ich auf Inschriften nicht gefunden. Näheres bei Le Blant [Inscr. chrétiennes de la Gaule antérieures au VIII[e] siècle] I, p. 328, Corssen I, 56, II, 1003, Schuchardt I, 155 Anm. III, 317, 352, 'R. P. C.' im Rhein. Mus. 1869, S. 132, Bergk, [Philologus 1869,] S. 447, Anm. 8. Die drei Letzteren leiten mit Pott den Namen von *bonum fatum* her, cf. Catull. XV, 17: *A tum te miserum malique fati*, Corssen dagegen, der die von dem Ungenannten angedeutete, wie mir scheint, durchschlagende Nothwendigkeit, eine Verbalform nur durch ein Adverbium näher zu bestimmen, nicht gehörig gewürdigt hat, von *fari*. Auch lässt sich gegen Corssens Ableitung einwenden, dass doch nicht jeder, der *Bonifatius* geheissen [von *Bonifatia (!)* zu schweigen], als 'altchristlicher praedicator oder ἐπίσκοπος' diesen 'passenden Namen' getragen haben kann. Schliesslich würde auch 'mit guter Rede begabt, gute Rede besitzend' nicht durch Εὐφήμιος sondern durch Εὐλόγιος zu geben sein, wie denn *Eulogius* [I. A.] Ren. 3434 (405 n. Chr., christl.) und *(E)ulocius* Rossi *n. 817 (465 n. Chr.) sich findet.']

XXXIV.

Sapidianus, Sapilianus und Verwandtes.*

In Peters trefflichen 'Exercitationes criticae in scriptores historiae Augustae' (Progr. des Fr.-W.-Gymnas. zu Posen 1863) heisst es p. 14: 'Vitae Flor. 6 interpositae sunt litterae Claudii cuiusdam Sapiliani quod nomen cum non esset Romanum, editores liberius mutaverunt in 'Capellianus', quare praeferendum fortasse sit 'Sapidianus' quod nomen est in inscriptione 4023 Mommseni I. R. N.'. Mir scheint das überlieferte *Sapilianus* einer Verbesserung durchaus nicht bedürftig: ich sehe darin eine regelrechte jüngere Nebenform des von Peter vorgeschlagenen *Sapidianus.* Man vergl. die Beispiele des Lautwechsels zwischen *d* und *l* bei Corssen, Ausspr. I, 81 [I^2, 223], denen ich aus Reniers Algier'schen Inschriften beifüge: *Gudulius* 70 und *Golulius* 691; *Guzoliano* 1101 und Golulianus 691. Und wie umgekehrt *d* aus *l* geworden in *cadamitas* für *calamitas, Capitodium* für *Capitolium* (Corssen a. a. O.), so entstand aus *Gudulius* und *Gudulia* ein *Gududius* und *Gududia.* Man vergl. *Guduzo* 3064, *Gududie* 3715.

Düren, Januar 1864.

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XIX (1864), 320 u. d. T. 'Zu den Scriptores hist. Aug.']

XXXV.

*lanterna — laterna.**

Zu den von Bücheler in diesem Museum, XVIII, S. 393, angeführten Belegen für die Form *lanterna* kann ich einige Nachträge liefern.

In den Tironischen Noten ist bei Gruter S. 165 zwar *laterna* gedruckt, aber *lanterna* wird nicht nur durch die Bestandtheile der Note selbst *(LanTa)* bezeugt, sondern steht auch deutlich in der Casseler und in der Wolfenbütteler Handschrift und, wenn ich mich nicht sehr täusche, ebenfalls in dem stark radierten Wolfenbütteler Notenfragment [, desgleichen in den Pariser Handschriften 190. 8777. 8778. 8779 und 8780].

lanterna φανός heisst es bei Keil in den Excerpten aus Charisius S. 553. [Ebenso gram. Lat. tom. IV, p. 577 *de idiomatibus generum*, Z. 29.]

Für die Form *laterna* finde ich ein Zeugniss erst bei Priscian, der IIII, S. 120 H *lateo laterna* zusammenstellt.

Düren, Februar 1864.

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XIX (1864), 301.]

XXXVI.

Orthographisches aus den Tironischen Noten 'per saturam'.*

Nur im Vorbeigehen weise ich [in den Tironischen Noten] hin auf Formen, wie *barchisillabus* p. 184, *corcodrillus* p. 182, *scerbilita* p. 166 [vgl. Joh. Schmidt, *Vocalism.* II, 362], auf *lavandaria* p. 184, was jetzt auch bei Gellius XVI, 7 in einem Citate aus Laberius gelesen wird, sowie auf alte und bewährte Orthographie, z. B. *afuit* p. 7, *hicine huncine hancine* p. 14, *discidium* p. 18, *abicit, conicit, coicit* p. 19, *saepit, saepsit, praesaepium* u. s. w. p. 33, *paenitet* p. 36, *comminus* p. 41, *neglegit, intellegit* p. 42, [*tesana* = *tisana,* p. 112, vgl. Fleckeisen, Jahrbb. 1866, 3 u. 244.], *oboediens, oboedientia* p. 45, *genetrix* p. 47, *singillatim* p. 66, *dicio, condicio* p. 69, *contio* p. 75, *ilico* p. 81, *adulescens* p. 89, u. s. w.

---

* [Rhein. Mus. XVIII (1863), 147.]

XXXVII.

1.

*retiaculum.**

Zum Beweise für die Existenz eines Substantivums *reteiaculum* mit der Bedeutung 'Wurfnetz' finde ich in lateinischen Wörterbüchern und sonst zwei Plautinische Stellen, Asinar. I, 1, 87 (100) und Truc. I, 1, 14 wiederholt citirt. An der ersten Stelle lautet die Ueberlieferung, nach Ritschl's freundlicher Mittheilung, in *B Venari autem rete iaculo im medio mari*, in *D* ohne andere Variante als *in medio.* Daraus hat Fleckeisen, um von anderen Texten zu schweigen, einen wirklichen Vers gemacht:

[Et] uénari autem réticulo in medió mari.

Und darüber schreibt derselbe mir: '*reticulo* würde ich heute freilich auch nicht mehr drucken lassen, sondern etwa so

et uénari autem iáculod in medio mari,

mit Ausmerzung des *rete* als eines ganz ungeschickten Glossems; denn *iaculum* braucht ja hier gar nicht, wie der Zusammenhang lehrt, das Wurfnetz zu bedeuten, sondern muss der Wurfspeer sein, in seiner allergewöhnlichsten Bedeutung: so wenig man hoch in der Luft Fische fangen kann (v. 85: *iubeás una opera mé piscari in áëre*), ebenso wenig kann man mitten im Meere mit dem Jagdspiess irgend ein Wild erjagen'. In dieser Stelle ist also für die Existenz eines angeblichen *reteiaculum*, das ja auch von Seiten lateinischer Wortbildung erheblichen Bedenken unterliegen würde, eine Stütze nicht zu finden. Ebensowenig, um es gleich zu sagen, in Truc. I, 1, 14:

Quasí in piscinam (inpiſcinam BCD) réte qui iaculúm parat;

---

* [Rhein. Mus. XXV (1871), 625.]

denn hier erscheinen ja *rete* und *iaculum* gerade ausserhalb aller Composition. Für das Adjectiv *iaculus* aber, gebildet wie *credulus*, *gerulus*, *bibulus*, *garrulus*, genügt es auf Lucan. VII, 720: *iaculique volucres*, zu verweisen.

Während nun *reteiaculum* in lateinischen Wörterbüchern eine Stelle nicht verdient, muss das durchaus sichergestellte *retiaculum* Aufnahme in dieselben finden. Mir begegnete das Wort zunächst auf fol. 23[b] der Berner Noten [s. jetzt Panstenographikon I, 422; tab. 60, 72] in folgender Gruppe: *rete retia reticus* (d. i. Raeticus), *reticula*, *retiaculum*, *irretitur*, ferner an drei Stellen der Vulgata des A. T. Ueber diese letzteren sowie über anderweitiges Vorkommen des Wortes verdanke ich der Güte des Herrn Diaconus Rönsch in Lobenstein folgende Mittheilungen: 'Die Stelle Psalm. 140 (141), 10 lautet im Psalt. Veronense (vor dem 7. Jahrh.) und in der Vulgata (ed. Antv. 1650) übereinstimmend so, wie sie in meiner 'Itala und Vulgata' S. 219 f. gedruckt steht: *Cadent in retiaculo* [LXX: ἀμφιβλήστρῳ] *eius peccatores*. Den Wortlaut der anderen Vulgatastellen, an denen ich *retiaculum* (ebenfalls überall ohne Variante) noch gefunden habe, schreibe ich Ihnen her; 1 (3) Reg. 7, 17: .. *Vtrumque capitellum columnarum fusile erat: septena versuum retiacula* [δίκτυα] *in capitello uno et septena retiacula in capitello altero.* 18: *Et perfecit columnas et duos ordines per circuitum retiaculorum singulorum.* 20: *Et rursum alia capitella in summitate columnarum desuper iuxta mensuram columnae contra retiacula.* 2 Paral. 4, 12: *hoc est, columnas duas et epistylia et capita et quasi quaedam retiacula* [δίκτυα] *quae capita tegerent super epistylia.* 13: *Malogranata quoque quadringenta et retiacula.* [δίκτυα] *duo, ita ut bini ordines malogranatorum singulis retiaculis* [δικτύῳ] *iungerentur.* Ierem. 52, 22: *Et capitella ... et retiacula* [δίκτυον] *et malogranata ... omnia aerea* .... 23: ... *et omnia malogranata centum retiaculis* [δικτύου] *circumdabantur.*' Noch finde ich bei Ducange: *RETIACVLVM:* Anastas. Biblioth. in Praefat. ad Octavam Synodum: *Praeterea et aliud iniquitatis suae retiaculum, quo mentes simplicium caperet, texens* ... Mit Unrecht dagegen beruft man sich für *retiaculum* auf Servius zu Verg. Georg. I, 141; denn daselbst ist das Wort,

wie mir Hr. Thilo schreibt, handschriftlich durchaus nicht sicher gestellt: Vatic. 3317 *Iaculum*, Voss. 80 *iaculum*, Parisin. 7959 *reciculum*. Ebensowenig darf in Betracht gezogen werden aus dem von Hildebrand edirten Pariser Glossar p. 47: *Casiculum, retiaculum:* was natürlich, da es sich um Erklärung des Deminutivums handelt, in *reticulum* zu verbessern ist, wie es denn daselbst p. 261 wirklich heisst: *Reticulum, cassiculum.* Ohne Zweifel unter demselben Gesichtspunkte hat bereits O. Müller in der Anm. zu der von Paulus aus Festus p. 48 erhaltenen Glosse: *Cassiculum reticulum a cassibus per diminutionem dictum* in *Isidori Glossae: Cassiculum, rete, iaculum* verbessert in *reticulum.*

Die Bedeutung von *retiaculum* ist, wie der Zusammenhang zeigt, bald 'Netz' bald 'netzförmige Verzierung'. Was aber die Bildung des Wortes anbelangt, so ist es selbstredend kein Deminutivum von *rete* [oder *retia*, wie letzteres noch J. N. Ott in Fleckeisen's Jahrbb., 1874, S. 789 annimmt]. Gebildet wie *piaculum, gubernaculum, oraculum, cenaculum* ist dasselbe ohne Zweifel aus einem Verbalstamme auf *a* (**retiare*) hervorgegangen. Parallel mit diesem vorauszusetzenden Verbalstamm erscheint der Nominalstamm in *retia*, was Priscian [VII, p. 332 H] *feminino genere secundum primam declinationem* bei Plautus gebraucht fand *in Rudente* [IV, I, 9]

Nam núnc et operam lúdos facit et rétiam:

wo freilich die plautinischen Hss. *retia* bieten, wie Fleckeisen auch hat drucken lassen. Weitere Beispiele für *retia* nach der I. Decl. stehen bei Rönsch, 'Itala u. Vulgata' p. 259. [Vgl. über *retiaculum* noch Rönsch in Hilgenfeld's Zeitschr. für wissenschaftl. Theologie, Band XIX, S. 289.]

Köln.

2.

*retiatus.**

Ueber die Bildung des Substantivs *retiaculum* wurde in Bd. XXV, S. 627 [s. vorh. S. 145 ff.] bemerkt, dass dasselbe wie

* [Rhein. Mus. XXIX (1874), 633.]

piaculum, gubernaculum, oraculum, cenaculum ohne Zweifel aus einem Verbalstamme auf *a* (**retiare*) hervorgegangen sei. Während damals das Verbum *retiare* ('mit oder gleich einem Netze machen') lediglich vorausgesetzt werden musste, kann jetzt, zufolge einer sehr dankenswerthen Mittheilung des Herrn Diaconus Rönsch in Lobenstein, das Particip *retiatus* als sprachliche Thatsache nachgewiesen werden; '......... denn in dem Würzburger Itala-Palimpsest prophetischer Stücke ist das alexandrinische αἱ θυρίδες δικτυωταί durch *fenestrae retiatae* (Ezech. 41, 16) und nicht minder in dem Commentar des Verecundus zum Liede der Debora die Stelle Iudic. 5, 28 so wiedergegeben: *Per fenestram retiatam* [Theodot.: διὰ τῆς δικτυωτῆς] *prospexit mater eius.* Erwägt man hierbei, dass das Verbum δικτυοῦν selbst [= ad retis formam componere, retibus contexere, cancellare; F. Schleussner s. v.] bei den griechischen Uebersetzern des A. T. vorkommt, nämlich 3 Regn. 7, 17 bei den Septuaginta und 3 Regn. 6, 4 bei Theodotion und in der ed. Complut. der LXX, so wird man es lediglich für einen Zufall halten müssen, dass das Verbum *retiare* bis jetzt noch nicht auch in anderen Formen auf dem Gebiete der Itala nachzuweisen ist.' In Bezug auf das Substantiv *retiaculum* selbst, welches in Glossen mit *retinaculum* und mit dem Deminutiv *reticulum* öfter verwechselt oder gleichgestellt worden ist, möge den in Bd. XXV, S. 626 [s. vorh. S. 146] gegebenen Nachweisungen noch der betr. Artikel aus Diefenbachs Nov. Glossar. p. 318 hinzugefügt werden: '**Ret-, reciaculum** ned, garne ... **rethi-aculum** *t* **-culum** een cleen netteken of een haerbant, een ghestricte huyue ....'. [Vgl. Rönsch a. a. O. S. 290.]

Köln, Sept. 1874.

XXXVIII.

KÖLNISCHE TERENTIUSFRAGMENTE.*

Früher der 'bibliothèque des croisiers' angehörig befinden sich gegenwärtig in der Lehrerbibliothek des hiesigen Marcellengymnasiums acht Pergamentblätter in Octavformat, welche, in einem ohne Versabtheilungen geschriebenen [nach der Recension des Calliopius gestalteten] Texte,** Theile der Andria und der Adelphoe enthalten. Die Kenntniss der Fragmente, welche ehemals ohne Zweifel einer vollständigen, in der zweiten Hälfte des elften Jahrhunderts geschriebenen Terenzhandschrift angehört haben, verdanke ich der Güte des Hrn. Bibliothekars Prof. Dr. Düntzer. Ein Blätterpaar enthält folgende Verse der Andria (ich citiere nach Fleckeisens Ausgabe):

S. 1: V. 333—351 *CHA. Reddidisti* — *hoc*
S. 2: V. 351—373 *me* — *senis* ·
S. 3: V. 643—665 *uisti* — *dͦaue*
S. 4: V. 665—688 *D · factū* — *malum.*

Die Varianten sind folgende: 335 *dauū* 336 hinter *uideo* ist ein zweites *uideo* jetzt ausradiert *cuius ercle* 337

---

* [Aus Fleckeisen's Jahrb. Bd. 97 (1868) S. 652 ff.]

** [s. Umpfenbach, p. I. der Vorrede zur Terenzausg.]

nihil scire DAVOS] *DAVVS* 340 *Letus nihil* 342 *querere* 343 *querū allolq* 344 *Habeo*] *abeo hinc homo ē* 345 *quero euge carine oportune* 347 *ercle ē uita* 348 *mihi Etsi scio*] *& id scio optundis* 350 *Atqui*] *atq̄ nichil pericli ē* 351 *miserū libera* 352 *Scio*] *scies* 353 *tuus modo me apphendit* 354 *Hodie*] *sese hodie* 355 *dicam tibi haec*] *dicā* 357 *Circūspitio ibi forte* 358 *uidisse*] *uidisse se* 359 *mihi suspicio* 360 *obsonii* 361 *coherent Ego me*] *egomet adcremē* 362 *Quom*] *Cū aduenio*] *puenio* 364 *edib'* 365 *nichil ornati . nihil tumulti* 368 *crhemis* 370 *CH.*] *P* 372 *necesse* 645 *cōplacita ē* 646 *tuū* 647 *Falsus es*] *falsus nonne tibi ēē satis hoc solidū uisū* ∻ 649 *aha uerser* 650 *consiliis mihi conflauit*] *suis consiliis mihi confecit* 651 *mirū ē* 652 *cognoueris* 654 *succens&* 655 *quom*] *quo* 656 *Haec*] *hę apparabantur* (das *a* vor *b* aus correctur; vorher *e*?) 659 *te ēē* 660 *cur enecas destituit* 661 *me ēē ducturū* 662 *Suadere*] *Qua de re* 663 *Quis*] *Quid* von erster Hand; *d* jetzt radiert, worüber von späterer Hand *s* geschrieben *Pa. Dauos*] *P. dauis* (*i* in Rasur von erster Hand) *C. dauus. P. dauus · inturbat* 664 *satis fuisse iratos*] *fuisse iratos satis scio* 666 *dii exitū* 668 *hoc consiliū* 669 *at*] *ac defatigatus* 670 *adgrediam* 671 *Nisi si*] *nisi* 672 *hoc conuerti malū* 676 *pedib' q'* *noctes* 677 *adire periculū* 678 *Tuū* ∻ *pret euenit mihi* 680 *repperi* 681 *quem a me*] *inquē me* 682 *St*] *hem sed crepuit hinc*] *concrepuit hostiū* 683 *nihil quero nuncin*] *nc me PAMPHILVS.CHARINVS.DAVOS*] *CHARIN PAPHILVS·DAVVS* 684 *Iam ubi ubi erit*] *Iam ubi ubi* 685 *tuū tu modo* 686 *ehem*] *hem optime Quid id est*] *Quid ē* 688 *te ait.*

Die drei andern Blätterpaare gehören zu einem Quaternio, zu dessen Vollständigkeit das zweite und das siebente Blatt fehlen. Die erhaltenen Verse der Adelphoe sind folgende:

S. 1: V. 442—470 *uirtute — adules*
S. 2: V. 470—499 *centia — respondes*
S. 3: V. 543—566 *SY. Quintu — fortit̄ · SY.*
S. 4: V. 566—590 *pquā — abibo*
S. 5: V. 590—611 *atq — agam*
S. 6: V. 611—635 *certū siet — Micio. Aeschin⁹*
S. 7: V. 635—662 *Ita — illam*
S. 8: V. 662—692 *ni — inte*
S. 9: V. 692—720 *fuit — ipsū*
S. 10: V. 720—749 *te iā — ament*
S. 11: V. 803—832 *Mi · Non ęquū — sapim⁹*
S. 12: V. 832—862 *rectius — Id esse*

Die Collation ergibt folgende Varianten: 445 *uiuere*] *uah uiuere* 447 *dii* 448 *Quod*] *qd̄* 449 *eschinc* 452 *eius nili pendit*] *is nihili pend&* 453 *adsit*] *adeēt* *haec audiat*] *audir& hec* 454 *equū ÷* *hausic* (d über u) 455 *sita ē* 458 *perimus* 461 *Oh*] *O* *querebā* 462 *tuus* 464 *offitiū est* 465. 466 *Simulum Aequalem*] *simulū · atq* *aequalē* 648 *quid*] *quicquā* 469 *uere* *ferendū* *modost*] *m̄ ē* (o über m) 471 *Humanū ē* 472 *lacrimans* 474 *Ignotū ē · tacitū ÷ · creditū ÷* 475 *grauida facta ē* *m̄sis hic decimus* 476 *diis* 477 *deserat* 478 *istuc* 479 *medio ē* 480 *seruuloꝝ* 482 *adduce* *quere* 483 *factū ÷* 484 *ipso* 485 *agam neque*] *agam nec* 488 *illa quaeso*] *illa int⁹ queso* *certe egio* 489 *Illec* *uR̄am implorat* 490 *quod uos ius* *id*] *id ut impetr&* 491 *queso* 492 *uoster*] *ūr* 493 *mortuū* 494 *paruuli* 495 *educati* *milicie* 497 *enitar*

544 *hoc malum infelicitatis*] *hoc infelicitatis* 545 *ferendis* 547 *egre* 552 *iam* fehlt *tutissimū ē* 554 *qui uolt*] *quidē* 556 *uult* 657 *tibi ē* 558 *Rogitas*] *Rogas* *tesipho* 559 *Em*] *hem* 560 *modo*] *m̄* (t über m) *aiebas* 562 *nihil* 564 *Laudo*] *Laudo te* 565 *Laudas? ne*] *Laudasne* 566 *seruulū* 569 *inueniam*] *querā* 571 *diminuetur* *iā quidē* 573 *aput* *hac*] *hanc* 575 *cliuus* *uorsum*] *uersū* 577 *Qua nam*] *qd̄nā* *illi*] *illic* *est.*] *est nostin* 579 *me hominē* 581 *aedes* 583 *aput* *lacum*] *locū* 584 *ibi ē*

585 *iligneis* 586 *bene*] *recte* 588 *ociose* 589 *amore ē* 590 *abibo*

quicquid quod quidem] *quodq› quod bellissimū* 591 *ciathos sorbillans* 592 *nihil repperio tantopere* 593 *offitiū fatio ortū* ⁖ 594 *Nisi si*] *nisi* 595 *expostulent* 596 *accusent* 597 *minime te* fehlt 598 *queso* 601 *equū* 602 *illic*] *illi*

releuabis 603 *tuo officio* 606 *suspiciosi* 607 *ludier*] *neglegi ipsi*] *ipsis* 610 *animū mali mihi* 611 *de me*] *me*

certū siet von erster Hand, jetzt *certū sīē* 612 *Menbra*

613 *obstupuit nil sistere consili quit*] *consistere nihil consilii quit potest* (letzteres Wort von später Hand unterstrichen) 614 *hac me*] *me ex hac* 615 *suspicio* 617 *credidit mihi me*] *mihimd᷑ mi*] *m* 618 *opstetricē uidi eam*

619 *rogito*] *rogo* 620 *obstretricē* von erster Hand, jetzt das erstere *r* punctiert *accersat eschine* 621 *uerba: sat*] *uerba nobis. satis frustrata ē* 623 *reprendi me*] *me rep̄hendi*

624 *garrule* 625 *minime ē* 626 *efferri ac*] *age* 628 *abducta ē* . 629 *fieri fateor* 631 *nunc porro*] *nunc iā porro eschine* 632 *primū est ut purgem me*] *me ut purgē*

fores 634 *ego sū eschinus* 635 *Mi.*] fehlt vor *Ita* 636 *facito hęc acta* 637 *pulsauit* 638 *negotii ē fores*

cur 640 *mi*] *m* *dicere*] *credere* 641 *Nihil m* 642 *Ita*] *ita putaui* von erster Hand; letzteres Wort jetzt radiert und punctiert *negotii* 644 *nil est mi*] *nihil m* 648 *has*] *eas certe* 650 *orba ē* 651 *genere ē p̄ximus* 653 *Nihil*

aueat 655 *male ē* 656 *Quid ipsę aiunt illas*] *istas*

nihil 657 *Commenta*] *cōmentata* von erster Hand, die beiden letzten Buchstaben jetzt radiert 661 *Ae. Obsecro non*] *ES. Non obsecro*

665 *credis* 666 *qui*] *quicū* 667 *haudscio amd᷑* 668 *Quom*] *Cū praesentem*] *p̄senti* 671 *Quoi*] *cui* 672 *Quor*] *cur* 673 *hinc*] *huc* 675 *aequū* 676 *Riridiculū*

677 *cui* 678 *nobis*] *nos* 679 *lacrimas* 680 *mihi* fehlt

682 *Vt*] *At* von erster Hand; *A* jetzt radiert, darüber *V*

in me fehlt *mihi*] *me* 683 *tuom*] *tuū* 684 *indiligens*] *indulgens* 686 *non ius*] *ius n̄* 687 *p̄mū magnū at* 688

sepe 690 *mi ipsum puduit proloqui*] *mihi puduit dicere ipsum* 692 *Perdidisti* 693 *tibi hęc deos ̄fecturos* 695 *Nollē* von erster Hand; jetzt durch rasur und correctur *Nol*[im] *ceterarum rerum te socordem eodem modo*] *ceterarū te socordē* [o]*m* 696 *Ae.*] *E* *Bono, inquam, animo es*] *bono animo es inquā* *Ae.*] *ES* 697 *tu nunc me*] *n̄c tu me* 700 *Ae.*] *E* *eam*] *iāne* *Eam*] *iā* *Ae.*] *E* *potes* *Ae.*] *ES* 701 *ego* fehlt 702 *Ae.* — *Ae.*] *ES.* — *ES.* *ubist Milesius*] *ubi ē miletus* 703 *Abiit, periit, nauem ascendit*] *nauē ascendit abiit, periit* *quor*] *cur* 704 *conp̄care* 705 *Quom*] *quo* *optemperaturos* 706 *eo*] *ibo* 707 *negotii* 709 *amandus*] *amandus ē* *hicine*] *hic me* *in sinust*] *ē in sinu* 710 *mihi iniecit* 711 *faciam*] *id faciā* 712 *mora* 713 *De.*] fehlt vor *Defessus* *si*[o]*re* 714 *iupit̄* 715 *portū* 716 *fabrica erat neque*] *fabrica ulla erat nec* 717 *aiebat* *domi*] *domō*[i] so schon von erster Hand 720 *quero* 722. 723 *adolescentis* *Mi.* *Ecce autem noua*] *M.* *ecce aut̄* *De.* *Capitalia*] *D.* *noua.* *Capitalia* *Nescis*] *ah nescis* *sit*] *siet* 724 *O*] *ah* *me* fehlt 725 *uirginē ē* 726 *Oho*] *Eo* 728 *natust*] *ē natus* *dii* *nihil* 729 *indotata ē* 730 *futurū est* 733 *Quid facias*] *quid facias rogitas* 735 *cōposita ē* 738 *quom*] *cū* *ęquo animo* 739 *uita ē* *quom*] *cum* 740 *maxime* 742 *mine* 744 *abiciunda ē* *pretio, gratiis*] *p̄cio ⁊ gratis* 746 *faciet*] *facies* 746 *diuom*] *dm̄* 747 *una*] *erit una* 748 *cur* *Sanumne credis te*] *sanū te credis* 749 dii 803 *Nam uetus uerbum*] *uerbū uetus* *quidē est* 805 *demum*] *d*[e]*omū* (*e* von zweiter Hand) *istaec*] *ista hęc* *oratio est* 806 *molestū est* 807 *filii*] *filiū* von erster Hand; durch Rasur jetzt *fili* 808 *queso* *facito hoc* 809 *olim duos tollebas*] *tollerabas* 811 *tum*] *tūa* von erster Hand; *a* jetzt ausradiert 813 *quere* 815 *pret̄* 816 *nihil* *decidet* 817 *omne. haec*] *ōma* 819 *mihi* 820 *rem*] *remđ* 823 *quom*] *cū* *sepe* 824 *Hoc*] *huic* *huic*] *hoc* 825 *Non quo*] *non qđ* *sed quo*] *s qđ* 826 *inesse in illis*] *in illis ēē* 827 *Ita ut*] *qđ*[ita ut] *in illis* (*ita ut* von zweiter Hand) *eos*] *illos*

828 *scires*] *scire* 830 *Redducas*] *reducas*

833 *fert*] *affert* 836 *Micio*] fehlt *tuus* *aequos*] *eqǔos* (v von zweiter Hand) *subuertant* 838 *date* von zweiter Hand über die Zeile geschrieben 840 *Faciendū est* 841 *prima luce* 842 *hilarē te fac* 843 *illuc*] *illū* von erster Hand; von zweiter durch Rasur und Correctur *illu* (c übergeschrieben) 844 *prorsus illic alligaris* 847 *sit*] *ut sit* *preter* 849 *carbo ē* 850 *equidem filium*] *equidē meū* (*tuum* übergeschrieben) (*meū* von erster Hand; *tuum* von zweiter) 851 *cogam*] *cogā* von erster, *cogas* von zweiter Hand 852 *fortunatu's*] *fortunatus* 854 *quoi*] *cui* *est*] *opus* ∸ an V. 854 schliesst V. 855 mit der entsprechenden Personenbezeichnung (*D.*) ohne weiteres noch in derselben Zeile an 857 *scire*] *scisse* 859 *mi*] *m* (*i* übergeschrieben) 860 *mitto*] *omitto* *repperi*] *cōperi* 861 *nihil.*

Köln.

XXXIX.

Zu Sallust's Historien.*

Die Hoffnung, für ein gewisses ζήτημα ὀνομαστικόν die
sung in lateinischen Glossen zu finden, führte mich vor
iger Zeit auf die Durchsicht der von Angelo Mai im VII.
nde der 'Classici auctores' mitgetheilten 'Glossae antiquae
codice Vaticano'. Jene Hoffnung ging nun zwar nicht in
füllung: aber, wie es zu geschehen pflegt, 'während man
eine sucht, findet man das andere'. Ich entdeckte näm-
in jenen Glossen für die Fragmente von Sallust's Hi-
rien eine Fundstätte, welche selbst Dietsch in seiner mit
überaus grosser Sorgfalt gearbeiteten Ausgabe, so viel
sehe, nicht berücksichtigt hat. Zwei der unten verzeich-
en Historiencitate (1. 2.) finde ich bei Dietsch gar nicht;
es (3.) bietet nur bereits Bekanntes; drei, zu denen sich
ter noch ein viertes aus dem achten Bande der 'Classici
tores' gesellte (4. 5. 6. 7.), treten mit bemerkenswerthen
rianten auf.

1) P. 567 Mai: *Mandatum credat. Sallustius: adcommo-*
tem mandatum credat. Wohl zu den 'Hist. incert. libror.
l.' zu setzen.

2) P. 485 Mai: *Trieres, naves. Sallustius: dorso fluctus*
ris adaequatum (adaequata?). Vielleicht aus dem dritten
che der Historien; vgl. z. B. lib. III, 24, p. 68 und fragm.
, p. 70 D.

3) Hist. II, 2, p. 30 D.: *Sardinia — prominet;* bei Mai p. 575:
omuntorium .... sic Sallustius de Sardinia: in orientem —
ominet.

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XVIII (1863), 478.]

Hist. III, 41, p. 73 D.: *Qua tempestate ex Ponto vis piscium erumpit.*

(Serv. ad Verg. A. IV, 132: *plus est (vis) quam si diceret multitudo: unde Sallustius: qua — erumpit. Eadem minus recte refert schol. ad Iuv. Sat. 4, 42: itaque tempestate piscium vis ponto erupit,)....;* bei Mai p. 586: *Vis, plus significat, quam multitudo. Sallustius: quia tempestate vis piscium ponto erupit.*

5) Hist. IV, 54, p. 110 D.: Hieronym. Comm. in Dan. c. 3 T. V. p. 641 Vall. *Sallustius scribit in historiis, quod naphtha sit genus fomitis apud Persas, quo vel maxime nutriantur incendia....;* bei Mai p. 569: *Naphta, purgamenta lini vel cuiuslibet rei. Sallustius scribit in historiis quod naphta genus sit fomitis apud Persas, quo vel maxime nutriuntur incendia.*

6) Inc. 10, p. 125 D.: *Fessus in Pamphyliam se receperat.* Serv. ad Verg. A. VIII, 232: *fessus —; egens consilii. Sallustius: Fessus — receperat. Nam corpore fatigatum dicimus, animo fessum, quamvis hoc saepe confundat auctoritas*; bei Mai p. 651 mit willkommener Ergänzung: *Fessi rerum, copiis inopes. Sallustius: fessus (rerum) in Pamphiliam se recepit. Alias fessus est consilii incertus.* (*Fessi rerum* auch bei Virgil Aen. I, 178. Synonymische Bestimmungen über *fessus* und *fatigatus*, an denen sich auch Fronto betheiligte, gehen bis auf Verrius Flaccus zurück: vgl. Diomedes p. 376 K.)]

7) Hist. I, 71, p. 24 D.: *Iussu Metelli cornicines occanuere*; bei Mai Bd. VIII, p. 86: *iussu Metelli Celeris cornicines occanuere tubis.*

Schliesslich will ich wenigstens kurz andeuten, dass, wie ich glaube, auch sonst für die eine oder andere Salluststelle 'veterum scriptorum testimonia' (s. Dietsch praef. p. VI) aus der Mai'schen Sammlung noch vermehrt werden können.

Düren, Juni 1863.

XL.

Zu Virgil.*

Unter die Ribbeck'schen 'TESTIMONIA' verdienen doch ohne Zweifel auch die beiden folgenden aufgenommen zu werden: zu Aen. I, 38: ... *Italia Teucrorum avertere regem* Augustin. conf. I, 17: *verba Iuncnis irascentis et dolentis, quod non posset Italia Teucrorum avertere regem;*

zu Aen. VI, 456, 457: *Infelix Dido .... Venerat exstinctam ferroque extrema secutam* Augustin. conf. I, 16: *sed flebam Didonem exstinctam ferroque extrema secutam.*

Köln, 10. Dec. 1865.

XLI.

Zu Livius.**

Das älteste Heiligthum des Apollo su Rom.

'Die älteste Spur eines Apollinischen Heiligthums, etwa eines Lorbeerhains', sagt Preller, Röm. Mytholog., S. 268, 'findet sich .. in der Zeit der Decemvirn, und zwar in derselben Gegend, wo später der Flaminische Circus und das Theater des Marcellus erbaut wurden, eine Gegend, die eigentlich Vorstadt war, aber sich ausserordentlich schnell bevölkerte. Zwanzig Jahre später, in den Zeiten des Militärtribunats, wurde bei einer Pestilenz auf Geheiss der sibyllinischen Sprüche auf

* [Aus dem Rhein Mus. XXI (1866), 155.]

** [Aus dem Rhein. Mus. XVII (1862), 323.]

derselben Stelle der Tempel des Heilgottes Apollo gelobt und vier Jahre darauf (429 v. Chr.) eingeweiht'. Vgl. Liv. IV, c. 25 u. 29. Jene 'älteste Spur' ist enthalten in folgender Stelle des Livius III, 63: *in prata Flaminia, ubi nunc aedes Apollinis est, iam tum Apollinarem appellabant, avocavere senatum*, wozu Preller bemerkt: 'Es ist wohl hinzuzudenken *lucum*'. Aber die Belege für diese Ellipsis müssen erst beigebracht werden. J. Fr. Gronovius vermuthete *Apollinar*, aber dies Wort verdankt, so viel ich weiss, eben dieser Gronov'schen und einer spätern Müller'schen Conjectur bei Varro de l. l. V, 52 seine ganze Existenz. Die älteren Handschriften (s. die 'discrepantia scripturae' in der Teubner'schen Ausgabe des Weissenborn'schen Livius p. CXVII) bieten: *appollinarē, apollinarē, Apollinarem, apollinarum;* die jüngern: *apollinare.* Diese Angaben in Verbindung mit dem Umstande jener erst später stattgehabten Erbauung des Apollotempels führen mit Sicherheit, wie mir scheint, darauf hin, dass Livius schrieb: *Apollinis aream* [oder wohl noch glaublicher *Apollinarem aream* [s. Rhein. Mus. XXIV (1869), 336]. Ich kann, wenn das nöthig oder nützlich sein sollte, noch eine andere 'Aream Apollinis' anführen aus der Regio I des Curiosum urbis Romae. Es scheint demnach, als wenn jener etwaige 'Lorbeerhain' aus der Preller'schen Mythologie müsse ausgerottet werden.

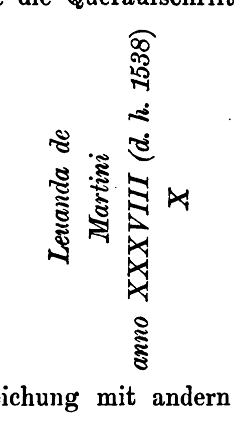
Düren, 13. Jan. 1862.

XLII.

Zu Statius' Thebais.

Ein Düsseldorfer Statiusfragment.*

Durch die dankenswerthe Freundlichkeit des Königlichen Archivars Herrn Dr. Woldemar Harless zu Düsseldorf bin ich in den Stand gesetzt, ein dem Düsseldorfer Provinzialarchiv zugehöriges Bruchstück eines Codex zu veröffentlichen, durch welches die handschriftliche Ueberlieferung der Thebais des Statius eine immerhin nicht unerhebliche Bereicherung erfährt. 'Das die drei und vierzig letzten Verse des neunten Buches und Stücke des zehnten Buches der Thebais enthaltende Doppelblatt', so schreibt mir Herr Dr. Harless, 'gehört der Handschrift nach dem zehnten [genauer dem elften] Jahrhundert an; es hat früher als Umschlag zu einem Heberegister gedient, wie die Queraufschrift:



beweist. Die Vergleichung mit andern Registern sowie mit

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XXI (1866), 438.]

Manuscripten der Abtei Werden macht es wahrscheinlich' dass das Bruchstück aus der Abtei Werden stammt'.

Die beiden unter sich zusammenhangenden Blätter, deren Seiten ich in ihrer Reihenfolge mit den Ziffern 1—4 bezeichnen will, sind leider in einem sehr defecten Zustande; denn nicht bloss die äusseren Ränder sind durch Mäusefrass vielfach so sehr verstümmelt, dass das ehemalige Quartformat sich in grosses Octav verwandelt hat; sondern auch das Innere des Pergamentes ist auf dem ersten Blatte am unteren Ende in der Art durchlöchert, dass auf der ersten Seite von den drei untersten Versen (= Thebaid. IX, 897—899) und auf der zweiten Seite von dem untersten Verse (= X, 12) nur Theile übrig sind; und das zweite Blatt ist gar in einer so desolaten Verfassung, dass fast die ganze untere Hälfte fehlt, demzufolge von X, 319—333 sowie von X, 351—368 oft nur kümmerliche Verstheile oder gar nur trümmerhafte Wortreste erhalten sind.

Die Anzahl der Verse, deren Anfangsbuchstabe in Majuskel jedesmal ein wenig vor dem dahinterfolgenden übrigen in deutlicher Minuskel geschriebenen Verstexte steht, beträgt, die verstümmelten Verse als vollständige gerechnet, auf der ersten Seite fünf und dreissig (= IX, 865—899); auf der zweiten Seite sind drei und dreissig beschriebene Zeilen (= IX, 900—907, ferner eine die Schlussbezeichnung des neunten Buches enthaltende Zeile, sodann zwölf Verse eines Argumentes zum zehnten Buche, endlich X, 1—12); auf der dritten Seite stehen sechs und dreissig (= X, 298—333), auf der vierten endlich vier und dreissig Verse (= X, 334—368). Es fehlen also zwischen der dritten und vierten Seite zweihundert vier und achtzig Verse (= X, 13—297). Diese 284 Verse vertheilen sich aber sehr passend auf vier ehemals zwischen dem jetzigen Blätterpaare vorhandene Blätter, sobald man nach Analogie der zwei vorhandenen annimmt, dass je vier Seiten fünf und dreissig, je vier andere sechs und dreissig Verse enthielten. Fehlten aber, wie nicht zu bezweifeln ist, zwischen den zwei übrig gebliebenen vier andere Blätter, so ergiebt sich von selbst, das wir in unserem Blätterpaare das zweite und das

siebente Blatt eines ehemaligen Quaternio vor uns haben. Summirt man aber weiterhin die Gesammtzahl der Verszeilen der Thebais nebst der entsprechenden Anzahl von Zeilen für die zwölf Argumente sowie für die Schlussbezeichnungen der einzelnen Bücher (= 9898 Zeilen), und legt man für alle fehlenden Seiten des Textes die durch die vorhandenen Reste gestützte Annahme zu Grunde, es hätten auf jeder Seite durchschnittlich fünf und dreissig Zeilen sich befunden: so ergiebt sich durch einfache Berechnung, dass der gesammte Thebaistext dieser Handschrift achtzehn Quaternionen beinahe ausgefüllt, sowie dass unser Blätterpaar dem vierzehnten Quaternio angehört hat. Mögen diese und andere Detailangaben ihren Zweck erreichen, zu weitern Nachforschungen nach dieser Handschrift anzuregen und den Nachweis der Zusammengehörigkeit etwa anderweitig gefundener Reste mit den vorhandenen zu ermöglichen [Dieser Wunsch ist in Erfüllung gegangen, insofern Prof. Crecelius in Elberfeld ein weiteres, ohne Zweifel derselben Handschrift angehöriges Bruchstück jüngst in Düsseldorf aufgefunden, worüber ein Bericht im Rhein. Mus., Band XXXII (1877) enthalten ist]; denn dass die Hs. für die immer noch zu erwartende Zusammenstellung des kritischen Apparates der Thebais sowie für die kritische Behandlung des Textes selbst nicht ganz unnütz sein werde — diese Erkenntniss dürfte sich aus dem weiter unten folgenden Variantenverzeichnisse gewinnen lassen. Jene sechs Blätter 'codicis perboni saeculi XII', welche Deycks im Münster'schen Ind. lectt. 1865/66 besprochen hat, gehörten offenbar einer andern Hs. an. [In Uebereinstimmung mit Crecelius habe ich jetzt vielmehr Grund zu der Annahme, dass auch diese sechs Blätter ursprünglich der hier in Rede stehenden Werdener Handschrift des XI. Jahrh. angehört haben.]

Der Text des vorliegenden Fragmentes ist aber in seiner ursprünglichen Gestalt alterirt worden durch einen wohl dem 11. [oder 12.] Jahrhundert angehörigen Corrector, der zugleich ein redseliger Erklärer ist. Dessen sämmtliche Verbesserungsversuche (die Interlinearglossen rühren ebenfalls von ihm her) habe ich mit *C* bezeichnet; alles was durch Verstümmelung des Pergamentes verloren ging, ist durch [ ]

eingeschlossen; was durch Vergilbung unleserlich geworden oder was abgegriffen ist, steht in ( ).

S. 1 = *lib. IX, 865—899* Queck.
VIII · C

ſ. ſagitte
865 *oblituſ* von 1. Hd.; *obliquuſ C.* 866 *mucrone.*
ι. drıantıſ *q: C*
867 *Cum duciſ* 869 *manibuſ* 872 *qua tegmine* von
ſ. uuln'
1. Hd.; *tegmina C.* 873 *Intrarat* 875 *Tv̄* in Rasur vom *C. cadit ipse Dryas] ipſe cadit driaſ.* 878 *iacente.* 879 *caſſide C;* von 1. Hd. wahrscheinlich *cuſpide.* Entlang den Ausgängen von 877. 878. 879 steht *NOTA* vom *C.* 880
ι. defec *uiſū*
exſpirat 881 *At preſſīſ.* 882 *ipſiſq.* 888 *ar(te pı)a:* die eingeklammerten Buchstaben sind hier und in den vier folgenden Versen durch das grosse *X* der Queraufschrift bedeckt.

889 *ſubit(uſn)euc.* 890 *tande(m cum).* 891 *Dic: D* vom *C; ge(netrix); penaſ; capcssens] capeſſi:* der *C* hat die ursprüngliche Endung ausradiert und vor die Rasur das *ι* geschrieben.

ueniat
892 *pue(r rapui).* 895 *licei.* 896 *ſiquıſ.* 897 [*agmine puluis*]. 898 [*tellure nec usquam*]. 899 *eſ*[*flantiaque ora teneres*].

S. 2 = *lib. IX, 900—907 + vv. 1—12 Argument lib. X = lib. X, 1—12.*

LIBER C.

900 *ſecanda* oder *ſecandam* von 1 Hd.; *secundum C.* 901 *Prebuit.* 907] Unter diesem Schlussvers des IX. Buches steht: · *P · PAP · STATII · THEBAID · LIB · UIIII · EX PLICIT.* Darauf folgt das auch bei Queck S. 7 abgedruckte zwölfzeilige metrische Argument des X. Buches jedoch mit folgenden Varianten:

1 *Quattuor.* 2 *obſidera* von 1. Hd.; *obſidere C.* 3 *irim.* 5 *Thiodamaſ.* 6 *iugulantque.* 7 *hopleum; dumanta* von 1. Hd.; durch Rasur jetzt: *dimanta.* 8 *Oenide; leti; reportunt* von 1. Hd.; *reportant C.* 9 *tereſiam* von 1. Hd. *tyreſiam C.*
ι. occidentali plaga
10 *moenoeceuſ.* 11. *ſeuuſ. Lib. X 1*] *heſperia; porta.*

.ſ. ē ſ erat p̄ ı. externa ratiſ
tiriaſ miseratuſ trıſte tot extra 8 *lacerıſ.* Hinter V. 8 und steht wieder *NOTA.* 10 *populoſ* von 1. Hd.; *populiſ C;*
erat
aepere. 11 *dolor.* 12 *quattuor; errant*[*es Danaum*]

S. 3 = *lib. X, 298—333.*

·*X*· *C.*

300 *Spıımat;* [*una*]. 301 *Soluitur* von 1. Hd.; *Uoluitur*
cantor vel citharıſta
?. 305 *palmenuſ* 307 *leuum; cogentem* von
ſōno
. Hd.; *m* jetzt in Rasur; *deo*] *dō.* 308 *lira; ferum* von
r ſanguiniſ
. Hd.; *ferum C; agilleuſ.* 311 *dıruſ liquor.* 314 *thamarim;*
ſ. ē
checlj. 316 *umbriſ* von 1. Hd.; *umbraſ C.* 317 *fere lucrata*
318 *rota*[*sque*]. 319 *Calpetuſ; met*[*entes*]. 320 [*Proflat*]*u; ma*]*dıda o*[*ra redundant*]. 321 *Ac*[*censusque me*]*ro;* [*aestuat; cce iacentis*]. 322 *Inac*[*hius vates iugulum fodit, expulit inens*]. 323 *cru*[*or, fractumque perit in sanguine murmur*].
ı. fortuita
324 *Morſ* von 1 Hd.; *M* jetzt in Rasur; *Forſ C;* [*quies, ıigrasque gravatus*]. 325 *The*[*bas et Thiodamanta videbat*].
ſ. ſt
326 [*superabant tempora nocti*]. 327 *Cum vacuae nubeſ et*
ſ. ſolis
ıon[*or non omnibus astris*]. 328 *Adflatuſque fugit curru*
ſ. cedeſ
ı[*ıaıore Bootes*]. 329 *opuſ* [*quıım providus Actor*]. 330 *Satis haec inopina Pelasgis*]. 331 *tan*[*to reor agmine saeam*]*;* das *u* in *ullos* vom *C;* von 1. Hd. wahrscheinlich *illos.*
332 *Effugiſſe necē ıuı* [*quos deformis in alto*]; der Vertiалstrich hinter *necē* ist jetzt radiert; die erste Hälfte des *n*
ſ. occiſorum
tammt vom *C.* 333 *Sanguıne deg*[*eneres occultat vita; ecundis*]

S. 4 = *lib. X, 334—368.*

[*L*]*IBER C.*

ſ. numina
334 [*Pone modum*]. 335 [*Forsitan et*] *nobiſ modoquae auere recedunt.* 336 [*Paruit et adi*]*daſ tollenſ adſidere* von

1. Hd.; *adſidera C. palmaſ ſ. ait.* 337 [*Phoebe tibi e*]*xuuiaſ.*
ı. dehonestaui
338 [*No*]*ndū.* 339 [*Tr*]*ado.* 340 [*Si no*]*n dedecui;*
ı. passuſſū
tuliq. 341 *Sepe ueni ſepe hanc.* 342 *Nc̄:* das *N* v. d. Hd.
ſ. datur . fertur *t' fertur* *ó*
des *C*; *honoſ;* *cruorq. uıroꝶ.* 343 *pean.* 344 *lıcıe;*
in *mei*
ſacratiſ. 345 *uoti memor.* 346 *letiſ.* 347 *calidoniuſ.*
urchadic' *ı. regū*
348 *(Maen) aliuſq. dimaſ.* 349 *(Regum); quorum; meſti.*
ı. affatur *an est*
350 *(Vitam); concitat.* 351 [*Nullane po*]*ſt.* 352 [*Carc Dyma*]. 353 [*Thebanique canes*]. 354 [*Arcades? en reduce*]*ſ.*
355 [*Funus ubi? at nostro sem*]*p; tideuſ.* 356 [*Saevit inops tumuli qu*]*āuiſ p*[*atıen*]*tior artuſ.* 357 [*Ille nec abruptis adeo lacrimabilis*] *anniſ.* 358 u. 359 [ ]. 360 *Excipit orsa Dymas:* '*Per ego haec vaga sidera iur*]*o.* 361 [*Per ducis errantes instar mihi numinis umbr*]*aſ.* 362 [*Idem ardor misero; comitem circumspicit o*]*lim.* 363 [*Mens humilis luctu, sed nunc prior ib*]*o. uiāq.* Auf V. 363 folgt in dem Fragment sofort V. 365: [*Sic ait:* '*Arcanae moderatrix Cynthi*]*a noctıſ.* Darauf in einer und ders. Zeile so: [V. 366 *Si te tergeminis*
uoltu
perhibent variare figuri]*ſ Lumen & ın tāſ alio deſcendere.* Aus *Lumen* der ersten Hand hat aber *C Numen* gemacht. Dass aber in der ersten Hälfte dieser Zeile der V. 366 gestanden habe, schliesse ich aus dem noch übrig gebliebenen obern Reste des Schluss -*ſ* in *figuriſ.* Von dem nunmehr folgenden Verse ist nur das letzte Wort *uoltu* übrig: dieser war also, da V. 367, welcher ebenfalls mit '*uoltu*' schliesst, wenn auch mit der Variante '*in terraſ*' bereits vorliegt, gewiss der oben übergangene V. 364. So dass sich also folgende Reihenfolge der Handschrift ergiebt: 363. 365. 366. 367 (die beiden letzteren Verse in einer Zeile) 364. Auf diese gestörte Ordnung will wahrscheinlich auch die '*ancora inferior*' hinweisen, welche sich, in der bei Isidorus Origg. I, 20, 25 ababgebildeten Gestalt, in dem Zwischenraume zwischen V. 362 und 363 befindet, jenes kritische Zeichen, welches freilich sonst nur zur Anzeige einer inhaltlichen Unangemessen-

ıit gebraucht wurde. '*Anchora inferior*' heisst es bei Isidorus a. O. '*ubi aliquid vilissime vel inconvenientius denuntiatum est*'. gl. das *Anecdotum Parisinum* in Reifferscheid's *Suetoni Rell.* *141: 'ancora inferior ad humilius vel inconvenientius quid untiatum'.* 368 [*Ille comes nuper nemorumque insignis um*]*nuſ*.

Aus den auf den verstümmelten Rändern befindlichen ·holienresten hebe ich bloss dasjenige aus, was mit dem ndenbrogschen Lactantiustexte nicht übereinstimmt.

1) Auf das Scholion zu IX, 869: [*ICTVS · quos Par*] *enopa*[*cus paraverat perierunt*] scheint noch ein Scholion folgt zu sein, wovon ein unter '*thenopa*' stehendes '*tende*' ·rig geblieben ist.

2) IX, 893: [*PEPERCI quia*] *i(us?)*; Lind. '*audacius*'.

3) Die beiden Scholien zu IX, 895 und 901 scheinen in m Düsseldorfer Fragment nie gestanden zu haben.

4) Zu IX, 902 notire ich:

[*Me DEDIGNANTE SOLEBAT* qu*]*ia quasi*
[*vir fortis volebat** ornatibus decorari.*] *mihi in.*

on '*mihi in*' bei Lind. keine Spur.

5) In der prosaischen Inhaltsangabe des 10. Buches bietet ·s Düsseldorfer Frgm. folgende Varianten:

a) [*Eteoclis ho*]*rtatus ut;* Lind.: *hortatus Eteoclis ut.*

b) Bei Lind. ist *allocutioneſ in deliberandiſ cadaueribuſ cum* offenbar falsch: das Richtige bietet unser Fragment:

[*a*]*llocutioneſ de*
[*liberandiſ cadaueribuſ duc*]*um.*

c) [*vaticinatio Tyreſiae, qu*]*ia thebę;* Lind.: *quod Thebani.*

d) *non poſſent aliter vincere, niſi*] *unuſ ſe de ſe*
[*mine draconteo deuoueret*]; Lind.: *de draconteo ſemine d.*

e) [*virtute in Manthuſ formam*] *conuerſa;* Lind.: *conuerſuſ.*

f) [*cu*]*n non poſſet;* Lind.: *potuisset*

---

* Vielmehr *SOLEBAS*; wie auch im Statiustexte selbst steht.

** Schon Barth corrigirte *nolebat.*

g) [*a uo*]*luntate de*
[*mouere*]; Lind.: *dimouere.*

h) [*ſed partibuſ utr*]*iuſq.*; Lind.: *utriuſque partibuſ.*

6) X, 9: [*anaſtrophe, pro euntibuſ in arma,*] *hoc ē*; Lind.: *id est.*

7) X, 307 L (= 313 Q.): *fudere*; Lind.: *fuderunt.*
repulſū ſ[*anguiniſ*]; Lind.: *ſanguiniſ repulſum.*

8) X, 308 L (= 314 Q.): *tenentes*; Lind.: *tenent.*

9) IX, 349 L (= 354 Q.): *ASPERA MATER fortius:* das richtige *fortiſ*, was Erklärung des *ASPERA* ist, steht in dem Fragmente.

Köln.

XLIII.

Zu Commodian.

[In seiner werthvollen, mit Erläuterungen versehenen Textbearbeitung von Commodian's *carmen apologeticum* (s. Kahnis' Zeitschr. für die historische Theologie, Jahrg. 1872, S. 163 ff. und 1873, S. 300 f.) bemerkt Rönsch zu Vers 437, S. 261:

Quapropter et Dominus indignatus iurgiat illos:

'Auffallend ist hier *iurgiat*, dessen Richtigkeit und Nichtvertauschbarkeit gegen das gewöhnliche *iurgat* durch seine Stellung im fünften Versfusse bezeugt wird. Allein in der mit dem Volkslatein identischen Sprache der ältesten Bibelversionen und Kirchenlehren des Occidents tritt nicht selten die Erscheinung auf, dass anstatt der einfachen Zeitwörter secundäre Verba aus Substantiven gebildet werden. So sagte man z. B. neben *custodire* auch *custodiare* (von dem Subst. *custodia* gebildet), vgl. im Italacodex von Cambridge Luc. 8, 29: *custodiabatur* (= ἐδεcμεῖτο), — ferner neben *taedere* auch *taediare* und *taediari* (von dem Subst. *taedium* abgeleitet). Dem Commodianischen *iurgiare* am nächsten kommt *angustiare*, das ganz so neben *angustare* auftritt, wie jenes neben dem gebräuchlicheren *iurgare*, und zwar ziemlich häufig, — z. B. in der Vulgata Sap. 5, 1: *qui se angustiaverunt* (LXX: τῶν θλιψάντων); Sirac. 4, 3: *non protrahas datum angustianti* (προcδεομένου); 16, 28: *unusquisque proximum sibi non angustiabit* (ἔθλιψεν). Weitere Beispiele in meiner Itala und Vulgata, S. 162 f., 466. An solche Secundärderivata auf *-iare* gewöhnt, scheint man bisweilen das *I* vor *-are* auch da eingeschaltet zu haben, wo die Ableitung es nicht erheischte, vgl. *alleviare* in der Vulgata und *confortiare* im Evangeliencod. *Reh-*

diger.' Diese thatsächlichen, sehr lehrreichen Nachweisungen sind die Veranlassung gewesen, dass auch E. Ludwig in seiner jüngst erschienenen verdienstlichen Ausgabe des *Carmen apolog.* (Leipz. Teubn. 1877) den V. 437 in der oben gegebenen Fassung hat abdrucken lassen. Und doch glaube ich, dass gerade mit Rücksicht auf die volksthümliche Sprache des in Rede stehenden Autors eine andere Form als *iurgiare* den Vorzug verdient. Ritschl's scharfsinnigen Nachweisungen verdanken wir die Kenntniss der Plautinischen Formen *iurigare*, *obiurigare*, zu denen sich die analogen Bildungen *purigare*, *expurigare*, *expurigatio*, *perpurigare* gesellen, s. Opusc. II, 426 ff. Demzufolge wird Commodian in volksthümlicher, zäh festgehaltener Redeweise vielmehr geschrieben haben:

Quapropter et Dominus indignatus iurigat illos.]

21. 5. 77.

XLIV.

Zur lateinischen Anthologie.

1.*

Unter den dankenswerthen Beiträgen zur lateinischen Anthologie, welche L. Müller im XVIII. Bande dieses Museums aus zwei Leydener Handschriften mitgetheilt hat, geben mir diejenigen, welche auf S. 437 unter VIII—XII mit dem Titel 'Hi [hic]** sunt versus fontis facti a galbulo grammatico a parte episcopi' aufgeführt sind, zu einigen Bemerkungen Anlass. Ausgehend von Müller's Worten (S. 438): 'Was die Ueberschrift econtra episcopum bedeuten soll, ist mir nicht recht klar' möchte ich darauf hinweisen, dass diese Worte offenbar in Zurückbeziehung auf das obige 'a parte episcopi' stehen. Ich denke mir nämlich, um sofort meine Meinung über das Ganze zu sagen, dass der Grammatiker seinem Bischofe ein marmornes Taufbecken geschenkt hatte und dass er, 'fontis memor unde renatus', nachträglich eine Abbildung des Geschenkes ('marmoris oblati speoiem'; Müller will unnöthiger Weise 'specimen' schreiben) und die obigen der Abbildung nach bestimmter Vertheilung beigeschriebenen Verse als neue Geschenke darbrachte ('nova munera suplex exibuit'). Die räumliche Vertheilung der Verse stelle ich mir folgendermassen vor. An der Stelle, wo bei der Taufhandlung der Bischof stand ('A parte episcopi'; also nach 'grammatico' wäre ein Punkt zu setzen), befanden sich die Verse:

* [Aus dem Rhein. Mus. XIX (1864), 474.]

** Die in [ ] stehenden Worte bezeichnen hier die bereits von Müller verbesserten handschriftlichen Lesarten.

Crede prius veniens Christi te fonte renasci:
sic poteris mundus regna videri dei.
tinctus in hoc sacro mortem non sentiet unquam;
semper enim vivit quem semel unda lavit [*lavat*].

Zu beiden Seiten, rechts beziehungsweise links, las man:

Descensio fontis.

Descende intrepidus vitae in fomenta [*i omenta*] *perennis.*
aeternos homines ista lavacra creant.

Ascensio fontis.

Ascende in caelos, animam qui in fonte lavisti,*
idque semel factum sit tibi perpetuum.

Der Stelle des Bischofs gegenüber ('Econtra episcopum') befanden sich die Worte:

Peccato ardentes hoc fonte extinguite culpas,
currite. quid statis? tempus et ora fugit.

Zuletzt heisst es:

Et in circuitu fontis.

Marmoris oblati speciem nova munera suplex
Calbulus exibuit, fontis memor unde renatus,
et formam cercli [*cervi*] *gremium perduxit aquarum.*

d. h. und die 'Kreisgestalt' (um welche die letzten drei Verse geschrieben waren) zog er 'als den Wasserbehälter', will sagen zur Veranschaulichung des Wasserbehälters. Bei dieser Auffassung bleibt auch das handschriftliche 'formam', wofür Müller 'forma' schreiben will, ungeändert. [Anthol. Lat. n. 378 R.]

ΦM.

2.**

[Lucian Müller schrieb in Fleckeisen's Jahrbb., Bd. 93 (1866), S. 559 f.:

Meyer 554:

Caesaris de libris Lucani.

Mantua, da veniam, fama sacrata perenni:
sit fas Thessaliam post Simoenta legi.

---

* Durch Interpunction nach 'caelos' gewinne ich die Möglichkeit, das handschriftliche 'animam' beizubehalten, während Müller, dem Sinne gewiss nicht entsprechender, 'caelos anima, qui' schreibt.

** [Aus Fleckeisen's Jahrbb. Bd. 93 (1866), 559 u. Bd. 95 (1867), 799.]

Welcher Caesar dies Epigramm verfasst hat (falls nicht überhaupt wie bei 858 unter dem Caesar irgend ein Scholasticus verborgen ist), lässt sich schwerer sagen als wer es nicht verfasst haben kann. Also gewiss nicht Nero, dessen neidische Gesinnung gegen Lucanus aus Tacitus, Dio Cassius, Vacca und anderweit bekannt ist. Und ebenso wenig Hadrianus, wie Meyer meint, dessen ingenium perversum bekanntlich die verschimmelten Autoren der archaistischen Periode über alle Producte des goldenen Saeculums der römischen Literatur stellte, das silberne aber einfach ignorirte. Wäre das Gedicht von Hadrianus, so müsste es auf Ennius gehen, den dieser würdige Stammvater der Frontonianer bekanntlich dem Virgilius weit vorzog. Doch zerbrechen wir uns nicht den Kopf über den Schreiber jener beiden Zeilen; emendiren wir lieber die letzte. Denn was will das *sit fas Thessaliam post simoenta legi?* Cicero hat zwar Recht, wenn er irgendwo behauptet, jeder Dichter halte sich selbst für den grössten, wonach sich der Anspruch zuerst gelesen zu werden von selbst ergiebt. Aber so weit hat es doch wohl keiner getrieben, am allerwenigsten der anspruchslose, sanftmüthige Virgilius, dass er ein absolutes Veto gegen die Lectüre anderer Poesien hätte einlegen sollen, wenn und wofern nur seine eignen Werke ganz vorn auf dem Lesepult lägen. Ist diese Ratiocination richtig — und ich wüsste nicht, was man dagegen vorbringen könnte —, so ergiebt sich, dass man die letzte Zeile des Epigramms schreiben muss: *sit post Thessaliam fas Simoenta legi.*]

Dazu wurde von mir Bd. 95 (1867), S. 799 bemerkt:

'An den Ausdruck der Freude über Ihren neuesten Beleg für *promuscides* [vgl. Jahrbb. 1866, S. 397, XII; s. vorh. S. 139] in der ersten Hälfte ihrer 'Sammelsurien' erlauben Sie mir sofort die Erklärung anzuschliessen, dass ich mit der unter Nr. XVIII stehenden Behandlung des Epigramms auf den Lucanus nicht einverstanden bin. Ich gehe aus von *Simoenta*, was sich doch unmöglich auf die Aeneis, sondern ohne Zweifel auf die Ilias bezieht. Nun wissen Sie recht gut, dass von der Aeneis Propertius übertreibend ausruft:

cedite Ramani scriptores, cedite Graii:
nescio quid maius nascitur Iliade.

Nicht minder charakteristisch für Werthschätzung und Rangstellung der Aeneis sind folgende, Ihnen vor vielen andern Leuten bekannte Epigramme [788 R]:

Maeonium quisquis Romanus nescit Homerum,
me legat, et lectum credat utrumque sibi;

und [740 R]

de numero vatum si quis seponat Homerum,
proximus a primo tum Maro primus erit.
at si post primum Maro seponatur Homerum,
longe erit a primo, quisque secundus erit.

Und durch diese letztere Stelle werden Sie gewiss an die Worte des Quintilianus erinnert: *utar enim verbis eisdem quae ex Afro Domitio iuvenis accepi, qui mihi interroganti quem Homero crederet maxime accedere, 'secundus' inquit 'est Vergilius, propior tamen primo quam tertio'.* Mit desselben Quintilianus Worten *optime institutum est, ut ab Homero atque Vergilio lectio inciperet,* sowie mit des h. Hieronymus *Vergilius alter apud nos Homerus* darf ich einen Mann permultae lectionis wie Sie keinen Augenblick aufhalten. Genug, die Aeneis behauptet an poetischem Werthe und in der Reihenfolge des Lesenswürdigsten *secundum eundemque proximum ab Homero locum.* Mit gnädigem Verlaub Mantua's, welches bis dahin den Ruhm hatte die Vaterstadt desjenigen Dichters zu sein, der das nach bisherigem Urtheil zweitbedeutendste Epos verfasst hatte, soll nun, so wünscht es der Verehrer des Lucanus, die bisher gültige Reihenfolge eine Aenderung erfahren. Die nächste Stelle hinter der Ilias soll in Zukunft nicht mehr der Aeneis, sondern dem Epos des Lucanus zugesprochen werden dürfen. Also:

sit fas Thessaliam post Simoenta legi.

Habe ich ihren Beifall?

Köln, 5. Nov. 1866. W. Schmitz.'

Darauf erwiederte L. M. daselbst:

[Ich habe dagegen zunächst nur zu bemerken, dass die Erwähnung des Simois im letztgenannten Verse eine Beziehung auf die Aeneis, wenn ich mich nicht täusche, gleichwohl zulässt. Denn obschon dies Epos hauptsächlich nur die Geschicke der Trojaner nach Troja enthält, wird es doch sehr oft seinem Inhalt nach mit der Ilias identificiert. Daher erklärt sich z. B. folgendes Epigramm (222 M. II. 174 B):

iusserat haec rapidis (vielmehr *rabidis*) *aboleri carmina*
Vergilius, Phrygium quae cecinere ducem [*flammis*
Tucca vetat Variusque simul: tu, maxime Caesar,
non sinis et Latiae consulis historiae.
infelix gemino cecidit prope Pergamos igni,
et paenest alio Troia cremata rogo.

damit vergleiche man das schwergeschädigte Distichon 286 M. (II 175 B [653 R]) v. 5. 6:

o quam paene iterum geminasti funere funus,
Troia, bis interitus causa futura tui.

Da nun der Simois, der sonst in der Ilias keine grosse Rolle spielt, mehrfach für Troja, resp. die Ilias eintritt, die Aeneis aber gleichfalls, wie wir gesehen, mit Troja identificiert wird, so konnte sehr gut auch der Simoïs zur Bezeichnung des römischen Epos eintreten. Auch scheint es mir immerhin bei einem so enthusiastischen Bewunderer des Lucanus, wie jener Pseudocaesar ist, merkwürdig, dass er seinem Liebling doch nur den zweiten Platz eingeräumt wissen wollte, während sonst bekanntlich die römischen Dichter mit ihren Lobsprüchen gegen Vergilius und gegen viel geringere Epiker sehr freigebig sind. So sagt z. B. Propertius von der Thebais des Ponticus, die nach des Augustus Zeit spurlos verschwunden ist: *atque ita sim felix primo contendis Homero.* Inzwischen ersehe ich aus A. Riese's Beiträgen zur lateinischen Anthologie (Z. für öst. Gymn. 1867, S. 439) [s. jetzt Anth. Lat. n. 233 R], dass in dem Cod. Paris. 8209, der Abschrift eines uralten Bobiensis, jenes Distichon dem Alcimius d. i. Alcimus zugeschrieben wird. Da nun dieser Dichter in einem andern Epigramm, 256 bei Meyer [740 R] (vgl. oben Schmitz) ausdrücklich, mit

Anschluss an das Urtheil älterer Kunstrichter, den Virgilius nur für den zweiten erklärt, so kann er es auch in unserm Gedicht gethan haben. Freilich zeigt sich Alcimus übrigens in seinem Urtheil über Virgilius und Homeros nicht constant. Denn in Nr. 255 [713 R] spricht er offenbar mit Rückblick auf jenen die völlige Unmöglichkeit aus, dem griechischen Sänger gleich oder nahe zu kommen. Er dreht eben wie ein echter Rhetor die verschiedenen Urtheile der Aesthetiker, wenn sie nur eine Pointe haben. Somit wäre denn die Kritik jenes Epigramms des Pseudocaesar durch Schmitz zum Abschluss gebracht.]

XLV.

Zu Cassiodor und Beda.*

Ueber die Präposition *pro* heisst es

bei Cassiodor (aus Papirian) S. 2294 P:	bei Beda S. 2342 P:
Pro praepositio cum sit naturaliter longa, interdum in compositione corrumpitur: partim correptione, ut proavus: partim assumptione litterae D, ut prodest, proditus, prodigus. interdum integra est et ipsa, et pars cui coniungitur ut procuro. sequentibus I et V, cum pro consonantibus sunt, nonnunquam literam perdit, aut mutat, ut providens: aut adsumit, aut corripitur ut profertur.	*Pro praepositio, cum sit naturaliter longa, interdum in compositione corrumpitur, partim correptione ut Proavus, partim assumptione literae d, ut Prodest, Proditus, Prodigus: interdum integra est et ipsa pars cui coniungitur ut Procuro, sequentibus i et u loco consonantium nunquam literam perdit, aut mutat, ut Providens aut assumit aut corrumpitur ut proiectus.*

Die gröbsten Fehler dieser beiden Stellen hat bereits K. L. Schneider, Elementarl. I, S. 647, verbessert, indem er bei beiden Grammatikern *prodit* statt *proditus* schrieb, ferner bei Beda den offenbaren Ausfall des *et* zwischen *ipsa* und *pars* erkannte und bei Papirianus statt des unpassenden Beispieles *profertur*, das ja kein Beleg für ein mit *I* anfangendes Wort ist, aus Beda *proiectus* herübernahm. Dagegen liess er andere Fehler stehen oder corrigirte neue hinein, wenn er sich durch die Vergleichung beider Lesarten auf nachstehende Verbes-

* [Aus dem Rhein. Mus. XIV (1859), 634.]

serung für beide Stellen führen liess: *sequentibus I et V cum pro consonantibus sunt* (oder *loco consonantium*) *nonnunquam (?) literam perdit et (?) mutat, ut providens prudens (?) aut assumit et (?) corrumpitur (?) ut proiectus (?)*'. Die mit Fragezeichen versehenen Wörter enthalten ebenso viele Fehler; denn um zunächst bei dem willkürlich eingeschobenen *prudens* zu verweilen, so suche ich vergeblich nach anderen Fällen (*nonnunquam*) einer solchen gleichzeitigen Veränderung an der Präposition *pro* und an dem mit derselben zusammengesetzten Zeitworte. Oder sollen die Worte: *nonnunquam literam perdit et mutat, ut providens prudens* etwa heissen: aus *providens* wird manchmal *prudens?* Aber *prudens* besteht ja stets neben *providens!* Oder sollen sie, freilich auch kaum glaublicher Weise, soviel bedeuten, als: *prudens* steht manchmal für *providens?* Aber das hiesse ja über Sprachgebrauch oder Wortbedeutung, nicht aber über Wortveränderung handeln, und nur von letzterer kann doch hier die Rede sein. Und wie verhält es sich, um dies bloss anzudeuten, mit *prudens* gegenüber den Worten: *sequentibus I et V cum pro consonantibus sunt* (oder *loco consonantium*)? Genug, *prudens* ist unhaltbar, desgleichen *nonnunquam*, wie sich weiter noch deutlicher zeigen wird. Ebenso ist *corrumpitur* vor *proiectus* falsch; denn während im Anfange beider Stellen 'assumptio' und 'correptio', als coordinirte Unterarten, der 'corruptio' subordinirt werden, würde bei der Lesart *assumit et* (vielmehr *aut*) *corrumpitur* hier die 'corruptio' der 'assumptio' coordinirt. Es ist vielmehr *corripitur* aus Papirian festzuhalten. Ferner ist in der Schreibung *proiiectus* keine 'assumptio' enthalten, da der Sprachgebrauch der Grammatiker unter der letzteren das Hinzukommen eines etymologisch als fremd angesehenen Consonanten verstanden hat, wie *d* in *redit, prodit, prodest, prodigus*, nicht aber die doppelte Setzung eines einfach schon vorhandenen Consonanten, was vielmehr 'geminatio' oder 'iteratio' oder 'duplicatio' heisst. Statt vieler Stellen nur eine aus Velius Longus S. 2227: *re praepositio non contenta quibusdam partibus orationis plena praeponi d literam adsumit, ut in eo quod est redis et redolere .... sed interdum haec d litera geminatur, quotiens ab eadem litera sequens vox incipit .... reddere.* Die

richtige Herstellung der beiden Stellen ergiebt sich, ohne Schneider's willkürliche Aenderungen, sehr einfach durch eine nähere Betrachtung der Beda'schen Auseinandersetzung:

A. Die Präposition *pro*, an sich mit langem Vokal versehen, wird in der Zusammensetzung corrumpirt, und zwar a) durch 'correptio' (*prŏavus*) b) durch 'assumptio' des Buchstaben *D* (*prodest*, *prodit*, *prodigus*).

B. Die Präposition *pro* bleibt sowohl selbst unverändert als auch das Wort, mit welchem sie zusammengesetzt wird (*prōcuro*).

C. Wie verhält sich aber *pro*, wenn *I* und *V* als Consonanten auf dasselbe folgen? Fragen wir selbst, bevor wir den Grammatiker antworten lassen, nach dem sprachlich Thatsächlichen, so erfahren wir, dass die an sich mit langem Vokal versehene Präposition *pro* vor *I* und *V* als Consonanten niemals irgend eine Veränderung erleidet. So allgemein und umfassend lautet auch die Antwort des Beda, indem er sich jetzt nicht mehr bloss auf die anfangs berücksichtigte 'corruptio' a) durch 'correptio' b) durch 'assumptio', sondern zugleich auf alle möglichen 'corruptiones' bezieht, wie sie bei Präpositionen vorkommen; d. h. es findet bei *pro* vor *I* und *V* als Consonanten weder 1) ein Buchstabenverlust statt, wie es z. B. bei *dis* geschieht in *dibucinat*, *diducit*, *digerit;* noch 2) eine 'mutatio' wie bei *dis* in *diffundo*, sondern *pro* bleibt vollständig und unverändert. (Beda's Beispiel für 1) und 2) ist *prōvidens.*) Es findet 3) keine 'assumptio' statt wie in *redire*, und 4) endlich auch keine 'correptio' wie in *prŏavus*, sondern *pro* bleibt nach Form und Prosodie auch hier ohne Veränderung. (Beda's Beispiel zu 3) und 4) ist *prōiectus.*) Demnach ist zu schreiben:

'Pro' praepositio, cum sit naturaliter longa, interdum in compositione corrumpitur partim correptione, ut 'prŏavus', partim assumptione litterae d, ut 'prodest prodit prodigus'. Interdum integra est et ipsa et pars cui coniungitur, ut 'prōcuro'. Sequentibus i et u, cum pro consonantibus sunt (bei Beda: *loco consonantium*) *nunquam litteram perdit aut mutat, ut 'prōvidens', aut assumit aut corripitur, ut 'prōiectus'.*

Düren.

XLVI.

Glossographisches.

1.*

In L. Diefenbachs Novum Glossarium steht S. 67: '*† **Calipson** *i.* velamen *etc. 74.* (vgl. 5. XVIII, II) *graece sign.* vallecio (?).' Sollte das nicht einfache Verschreibung sein für '*graece sign.* velacio d. i. velatio'?

2.**

Diefenb. Nov. Glossar. p. 306: '* **Prosayca pseuta** *i. domus ubi pauperes stipendia petunt 37.*' Die zweite Glosse ist offenbar in 'pseuca' zu verbessern, d. i. gleich der ersten 'proseucha' (προcευχή). Quelle der Erklärung des Glossographen sind unverkennbar die Worte des Scholions zu Juvenal 3, 296: *proseucha*] ....; *alii locum ad quem convenire solebant mendici ad stipem petendam* ....

3.***

Diefenbach, Nov. Glossar. p. 158: '**Euchimus . eucimus** *i. bene loquens* ł *gratus* redsam, danckper 52': offenbar verderbt aus *euschimus* (εὔcχημοc).

C. C. A. Trnsta.

* [Aus dem Rhein. Mus. XXIX (1874), 189.]
** [Aus dem Rhein. Mus. XXIX (1874), 352.]
*** [Aus dem Rhein. Mus. XXIX (1874), 633.]

XLVII.

Zu den sogen. 'Notae Tironis ac Senecae'.*

Die erste Ausgabe der aus dem römischen Alterthume überlieferten Sammlung stenographischer Zeichen nebst Erklärungen besorgte der in mechanischer Betriebsamkeit rastlos thätige Gruter. Sie erschien unter dem Titel 'Notae Tyronis ac Senecae' als Anhang zu seinen 'Inscriptiones antiquae totius orbis Romani', die, im Jahre 1603 im Druck vollendet, 'ex officina Commeliniana' zu Heidelberg hervorgingen. In demselben Jahre wurden die 'notae' zum zweiten Male ('iterum' sagt Gruter selbst in der Dedicationsepistel) und zwar wieder als Anhang edirt hinter der von Andreas Schott besorgten Seneca-Ausgabe, unter dem Titel: 'Notae Romanorum veterum quibus litera verbum facit Tullii Tyronis Ciceronis liberti, et Annaei Senecae: Erutae nunc primum e bibliotaphiis editaeque a Iano Grutero. Ex officina Commeliniana, CIↃIↃCIII'.

Gruter benutzte bei der Herausgabe, nach seinem eigenen Berichte, zwei 'libri': 'quorum unum penes me habeo descriptum ex membranis egregie pictis: alterum ultro suppeditavit ..... Vir Reverendus Dn. Iohannes Pistorius .... Et erat quidem nostro longe antiquior, verum vocibus aliquot centum pauperior: quas magno temporis intervallo intertexuerant deinde homines Christiani. ex quo tamen dictiones aliquot obsoletioris antiquitatis revocavi retulique inter Omissas'. Nachher sind diese 'Omissae' unter die übrigen 'notae' eingereiht worden in der Amsterdamer Ausgabe der Gruter'schen Inschriften vom Jahre 1707.

* [Aus dem Rhein. Mus. XVIII (1863), 145.]

Seit jener ersten Herausgabe haben diese 'notae' zwar wiederholt, jedoch fast ausschliesslich in stenographischer Hinsicht Berücksichtigung gefunden, z. B. in Ulr. Friedr. Kopp's 'Palaeographia critica': sie verdienen es aber, worauf mich Ritschl vor langer Zeit aufmerksam gemacht hat, in hohem Grade, auch in den Kreis philologischer Betrachtung gezogen zu werden, weil die lateinischen Erklärungen der stenographischen Zeichen in vielfacher Hinsicht für die lateinische Sprachgeschichte eine nicht unerhebliche Ausbeute versprechen. [Am 15. Juli 1862 schrieb mir Ritschl: '. . . . Schon lange habe ich Ihnen etwas sagen wollen, was ich nur immer wieder vergessen habe. Sehen Sie sich doch einmal im Gruter, nach den Indices und Corrigenda, die 'Notae Tironis ac Senecae' an, nicht auf die Notae, sondern auf ihre Erklärungen. In diesen steckt, wie es mir bei flüchtiger Durchsicht erschienen ist, manches alte Latein in den Formen, z. B. *Clutemesta* [vielmehr *Cliteministra*] u. a. Ich habe weder, noch werde ich so bald haben die Zeit, das zu verfolgen. Finden Sie etwas einigermassen Erkleckliches in dieser Richtung, so möchte es sich wohl der Mühe verlohnen, das für lat. Grammatik auszubeuten und event. etwa im Rhein. Mus. zusammenzustellen . . . .'.]

Düren.

XLVIII.

TIRONIANA.*

I.

'Cur non edunt? quanto utilius quam nugas quasdam hodie atque heri natas?' Diese Worte einer fast unwilligen Verwunderung, welche Justus Lipsius in Betreff einer damals noch fehlenden Ausgabe der Tironischen Noten in seinem berühmten Briefe an Leonardus Lessius aussprach, lassen sich in gewisser Beziehung auch heute noch mit voller Berechtigung wiederholen. Freilich haben wir seit dem Jahre 1603 durch Gruters viel umfassende Geschäftigkeit einen nach zwei Handschriften gedruckten Text der 'Notae Tyronis ac Senecae' (Rh. Mus. XVIII, 145); auch hat Ulrich Friedrich Kopp im zweiten Bande seiner 'Palaeographia critica', einer für die Aufhellung des Systems der römischen Stenographie wahrhaft bahnbrechenden Leistung, ein 'Lexicon Tironianum' mit besonderer Berücksichtigung der Casseler Handschrift ausgearbeitet; aber immer fehlt es noch an einer aus vollständiger und methodischer Benutzung der sämmtlichen Handschriften hervorgegangenen Ausgabe der 'Commentarii Notarum'. Und doch lässt sich für eine den heutigen Anforderungen philologischer Wissenschaft genügende Bearbeitung auch dieses Zweiges römischer Erudition das trefflichste diplomatische Material verwenden. Ein Verzeichniss hierher gehöriger Handschriften hat zuerst Kopp a. a. O. I, § 331—354 gegeben; vollständiger ist die Aufzählung J. W. Zeibigs in seiner lehrreichen 'Geschichte und Litteratur der Geschwindschreibkunst',

* [Aus der Symbola philologor. Bonnens., p. 531—550.]

1. Lief. (Dresden 1860) S. 57 ff.; den an diesen beiden Stellen aufgeführten vollständigen oder fragmentarischen Manuscripten der Noten-Commentare sind noch beizufügen: 1) 'das Lexicon Tironianum der Göttweiger Stiftsbibliothek', welches seitdem Th. Sickel in den Sitzungsberichten der phil.-hist. Classe der Wiener Akademie Bd. 38 H. 1 (1861) mit eingehender Genauigkeit und vollständiger Sachkenntnis beschrieben hat; 2) ein weiter unten näher zu erwähnendes Fragment der Wolfenbütteler Bibliothek.

Als die älteste der bisher bekannt gewordenen Handschriften gilt nach Kopp's und Sickel's übereinstimmenden Urtheilen der Codex Cassellanus (C.). Diese Hs., welche auf Ritschl's gefällige Verwendung durch den Herrn Bibliothekar Dr. Schubart mit zuvorkommendster Gefälligkeit mir zur Vergleichung übersandt worden, ist ein schöner, im ganzen trefflich erhaltener Pergamentcodex in Quart, über den Kopp I, § 330 ff. nicht nach allen Seiten hin vollständig berichtet hat. Auf der vordern Seite des ersten Blattes befindet sich, abgesehen von der neuern Bezeichnung 'EX BIBLIOTHECA CASSELLANA 147 Blätter. Ms. Philol. fol. 2', eine 'stark verwischte, in angelsächsischer Minuskel' geschriebene Notiz über den Ursprung der Noten, die von Kopp ganz übersehen, aber von dem sorgfältigen Sickel a. a. O. S. 6 erwähnt ist. Im Anschluss an den Versuch Sickel's, welcher bereits die Worte 'notas uulgares Ennius primus ... deinde Tullius' ... entzifferte, lese ich die ganze Stelle in folgender Weise: 'notas uulgares ennius primus inuenit ‖ mille ⁊ [= et] c · deinde tullius · post eum uip(s)annius ‖ post eum filargirus · post eum aquila · deinde se(neca) ‖ contractu omnium degestuque opus perfecit (?) ⁊ aucto ‖ (num)ero in · u [= quinque milia] ·:' Mit Recht vermuthete also Sickel, dass die Stelle eine aus Isidor Origg. I, 21 oder vielmehr aus Suetonius entnommene Erklärung enthalte.* Bei dieser Gelegenheit will ich nicht

* Suetoni reliquiae ed. Reifferscheid p. 135: 'Vulgares notas Ennius primus mille et centum invenit. notarum usus erat, ut quidquid pro contione aut in iudiciis diceretur librarii scriberent simul astantes divisis inter se partibus quot quisque verba et quo ordine exciperet. Romae primus Tullius Tiro Ciceronis libertus commentatus est notas

unterlassen auf jene, natürlich in 'digestu' zu verbessernde Lesart 'degestu' aufmerksam zu machen. Dieselbe ist zwar, wie ich aus Reifferscheids kritischem Apparat ersehe, diplomatisch nicht weiter beglaubigt: aber neben dem handschriftlich allein überlieferten oder angedeuteten 'contractu', welches Haase in seiner Ausgabe des Seneca III, p. 445, fragm. 128 mit Recht schon in den Text gesetzt, Reifferscheid nachher übersehen oder verschmäht hat, verdient ein unzweideutiges 'digestu' alle Berücksichtigung; bezieht sich ja doch die von Seneca geübte Thätigkeit des Sammelns (contractus) und Ordnens (digestus) auf die Gesammtmasse aller Noten, während 'augere' zunächst in Beziehung zu 'numerus' steht.

Die C.-Hs. stammt, wie schon Kopp I, § 331 vermuthete und wie Sickel a. a. O. S. 6 weiter erhärtet, aller Wahrscheinlichkeit nach [vielmehr sicher] aus Fulda und ist nach des letztern gewichtigem palaeographischem Urtheile der Schrift nach 'entschieden älter als der Codex Gotwicensis (Go.) und unbedenklich in die zweite Hälfte des VIII. Jahrhunderts zu setzen'. Wenn dagegen Sickel meint, dass 'die Nachträge in dem cod. C. (welche jedoch keine neuen Noten, noch neue Erklärungen der Noten enthalten, sondern nur nach Art der Glossarien die erklärenden Worte wieder erklären*), gleichzeitig mit dem codex Gotwicensis', 'also um 820, eher früher als später geschrieben sein mögen': so ist zu bemerken, dass diese Zeitbestimmung nicht für alle glossarischen Zusätze gilt; denn einzelne derselben, z. B. '*Contumax* contemptor' fol. 100[a],** '*Torus* lectus' fol. 117[b], '*Plaustrum* carrū' fol. 137[a], stammen unzweifelhaft, andere vielleicht von erster Hand.

---

sed tantum praepositionum. post eum Vipsanius Philargyrus et Aquila libertus Maecenatis *alius alias* addiderunt (so lese ich mit Otto statt des einfachen *alias*, was Reifferscheid aufgenommen hat: die Hss. führen darauf und die ganze Stelle selbst lehrt, dass der eine jener Stenographen diese, der andere jene Noten hinzugefügt hat). denique Seneca contracto omnium digestoque et aucto numero opus effecit in quinque milia.'

* 'z. B. appetit: adprehendit vel desiderat; auscultator: auricularius; absurdum: turpe, indignum, incongruum etc.'

** Durch a und b unterscheide ich die Vorder- und die Rückseite jedes Blattes.

Wie die Hs. heute vorliegt, hat sie zwei, auch von Kopp im allgemeinen angedeutete Lücken: denn während sie ursprünglich 19 Quaternionen zu je 8 Blättern und ein am Ende angeheftetes Einzelblatt, also 153 Blätter umfasste, besteht gegenwärtig der erste Quaternio aus nur 7 Blättern. Nun schliesst das heutige 6. Blatt des C. mit der Note 'Profuit'; das heutige 7. beginnt mit 'Remq : publicam': dazwischen aber hat Gruter noch 76 Noten, die im C. fehlen. Da nun in demselben jede Seite des ersten Quaternio, abgesehen von der halb in Uncialen geschriebenen Binnenseite des ersten Blattes, in ihren jedesmaligen zwei Columnen regelmässig 19 Noten enthält, so stand offenbar gerade zwischen dem jetzigen 6. und 7. ehemals ein Blatt, auf welchem in 2 × 2 Columnen je 19, also genau jene 76 Noten verzeichnet waren, die bei Gruter erhalten sind. Aber auch der zweite Quaternio ist nicht mehr vollständig: denn er hat heutzutage nur noch 3 Blätter. Mit dieser materiellen Unvollständigkeit trifft die inhaltliche zusammen; denn an die Note 'Homo antiquus', welche den Schluss des ersten Quaternio bildet, schliesst sich sofort in jenem dreiblätterigen Reste des 2. Quaternio die Note 'CAPIT', während bei Gruter zwischen den beiden eben genannten auf p. 10—16 noch 439 andere aufgeführt sind, die im C. fehlen und zur Ausfüllung jener Lücke von 5 Blättern mehr als hinreichend erscheinen; denn wenn der C., wie auf den 3 noch übrigen Blättern des 2. Quaternio, so auch auf den 5 verlorenen in jeder der beiden Columnen jedes Blattes 20 Noten enthielt, so gewinnen wir im höchsten Falle 5 × 4 × 20 = 400 Noten: eine Zahl die sicherlich noch um 4 zu hoch ist, da, wie bei Gruter (p. 12 u. 16) so auch im C. durch Schluss- oder Anfangsbezeichnungen des 1., 2. und 3. Capitels des 1n Commentars wenigstens 4 Zeilen in Anspruch genommen waren. So ergiebt sich schon hier, wie durchweg sonst, dass der C. eine kleinere Anzahl von Noten als Gruter aufführt, eine Eigenthümlichkeit, die ihm vor den Gruter'schen Hss. den Vorzug grösserer Alterthümlichkeit und Ursprünglichkeit sichert. Die Erheblichkeit jener zweiten Lücke ergiebt sich auch aus folgendem Umstande. Die erste Capitelbezeichnung befindet sich im C. auf fol. 8b:

'EXPLT CAP III'. Daraus folgt, dass, da ja mit 'Homo antiquus', der Schlussnote des ersten Quaternio, das erste Capitel, wie Gruters Ausgabe zeigt, noch nicht schloss, gerade mit 'CAPIT' aber das dritte Capitel beginnt, im C. sowol der letzte Theil des ersten Capitels (d. h. von 'Antiqua lex' bis 'Nobilis cognitorum' [= nobilitas cognatorum] Gr. p. 10—12) als auch das ganze zweite Capitel (d. h. von 'TVO' bis 'Confors' = Gr. p. 12—16) fehlt. Eine dritte Lücke des C. ist nur eine scheinbare; denn wenn auch fol. 121^b unbeschrieben ist, so schliesst sich doch an 'Turibulum' d. h. an die letzte Note auf fol. 121^a, sofort auf fol. 122^a 'Murum' gerade so an wie auch bei Gruter p. 163. Es bestand demnach die ganze Casseler Hs. ursprünglich aus 147 + 1 + 5 = 153 Blättern. Die Zahlenbezeichnung, welche die einzelnen Quaternionen am untern Rande ihrer jedesmaligen letzten, d. h. 16. Seite in fortlaufender Weise numerirt tragen, z. B. q̄ · I ·, q̄ · III usw., ist hin und wieder von einer spätern Hand aufgefrischt oder, wie beim letzten Quaternio, über die stark verblichene Bezeichnung erster Hand (q̄ · XVIIII) neu (XIX) geschrieben worden.

Wie schon oben einmal bemerkt werden musste, hat der C. überall auf jeder Seite jedes Blattes zwei Columnen. Abgesehen von fol. 1^b, worauf sich die Ueberschrift († IN X̄P̄I NOMINE INCP̄NT NOTAE SENECAE) befindet und die in grossen Uncialen geschriebene erste Columne bloss 8, die zweite Columne bloss 17 Schriftbilder nebst Erklärungen enthält, stehen in jeder Columne der 7 übrig gebliebenen Blätter des ersten Quaternio regelmässig 19 Noten nebst Erklärungen, dagegen auf allen folgenden Blättern in jeder Columne durchweg 20. Hiervon giebt es nur seltene Ausnahmen, z. B. fol. 42^b col. 2., fol. 108^b col. 1 mit 21 Noten. Selbstverständlich begründen keine Ausnahme von jener Regel diejenigen zahlreichen Noten, welche zur Vermehrung der ursprünglichen Sammlung von zweiter oder dritter Hand zwischen die Noten erster Hand meist mit kleinerer Schrift eingeschoben worden sind: Zusätze deren Kopp, so viel ich weiss, keinerlei Erwähnung thut. Vielleicht sind diese Zusätze aus vollstän-

digeren Handschriften als der C. ist entlehnt worden; jedenfalls bildet dann, wie mich eine Vergleichung gelehrt hat, die Quelle nicht einer derjenigen beiden Codices, aus denen Gruter die Noten edirt hat. Zu den Interpolationen des C. gehört aber auch die Mehrzahl jener zahlreichen synonymen Glossen oft heiterer Art, z. B. 'Ariolus Areptitius', die wie bemerkt, von erster Hand in kleinerm Umfang begonnen, von späterer in umfassender Weise hinzugefügt worden sind. Im Zusammenhange mit diesen Interpolationen des C. wird am zweckmässigsten hier gleich darauf aufmerksam gemacht, dass auch noch eine corrigirende Hand in dem C. wahrnehmbar ist, deren Thätigkeit sich in zahlreichen theils gelungenen theils verfehlten Verbesserungsversuchen der von erster Hand geschriebenen Noten und Interpretamenta kund gibt. Der eine oder der andere Theil dieser interpolatorischen oder diorthotischen Zusätze wird wol einer Persönlichkeit zuzuweisen sein, welche unzweifelhafte Bezeichnungen ihres Namens, dagegen leider jetzt verdunkelte Andeutungen über die Art ihrer Thätigkeit in der Handschrift selbst hinterlassen hat. Es findet sich nemlich zunächst auf fol. 11^b am Rande folgender Rest eines Wortes: 'bereng' ..... und dahinter eine radirte Stelle, die für etwa fünf Buchstaben ausreicht. Sodann stehen auf der letzten Seite der Hs. am untern Rande die Buchstaben 'berenga'. Nichts liegt näher als die Ergänzung zu 'Berengarius'. Indes wäre hiermit nichts gewonnen, wenn nicht links von dem so eben erwähnten 'berenga' zwei Tironisch geschriebene Zeilen ständen, von denen die obere, besser zu lesende 'Berengarius notarius' bedeutet; die Noten der untern, welche stärker verblichen ist, vermag ich sicher weder zu erkennen noch zu entziffern: es scheint mir aber, als wenn darin etwa 'Recognovi (oder Relegi) contuli et subscripsi' enthalten wäre, Bemerkungen wie sie ja von den Notaren mittelalterlicher Diplome häufig angeführt werden: vgl. 'Recognovi et subscripsi' Kopp I, p. 383, 'Relegi et subscripsi' p. 384, 'Bartholomeus notarius ... recognovi et subscripsi' p. 398. Hoffentlich gelingt es noch die zweite jener Zeilen zu enträthseln und dadurch über das wahre Verhältniss, welches jener mir sonst unbekannte mittelalterliche

Stenograph zu der Casseler Handschrift gehabt hat, bestimmten Aufschluss zu gewinnen. Ueber den Schluss des C. hat bereits Kopp genügende Mittheilungen gemacht, vgl. I, p. 28 und p. 298.

II.

Eine zweite sehr wichtige, weil selbständige Handschrift der Noten ist die Wolfenbütteler (Gu.) aus dem 9. Jahrhundert 'inter Augusteos 9. 8', welche mir, ebenfalls auf Ritschl's gefällige Verwendung, durch den Herrn Bibliothekar Dr. Bethmann zur Collation bereitwilligst überschickt wurde. Sie besteht aus 99 Blättern in Kleinfolio ohne irgend eine Lücke. Die ersten 72 Blätter sind durch fortlaufende Numerirung am untern Rande der letzten Seite jedes achten Blattes als 9 Quaternionen bezeichnet, während die folgenden Lagen keine regelmässige Blätterzahl umfassen. Während auf fol. 1ᵃ ausser den Worten der Ueberschrift (IN XPI NOMINE INCIPIVNT NOTAE SENECAE) nur die drei ersten gross und zierlich gemalten Noten mit ihren in Majuskel geschriebenen Interpretamenten AB, AD, CON sich befinden, haben alle folgenden Seiten je drei Columnen. Jede der 3 Columnen hat durchweg 23 Noten, es sei denn dass entweder bei Anfängen neuer Capitel und Commentare oder von der Hand eines, wie es scheint, zweiten Schreibers der Raum weniger sorgfältig ausgefüllt wird, z. B. fol. 20ᵇ bis fol. 24ᵇ = von 'sine respectu' bis 'a principio', fol. 70ᵃ von 'ALPES' ab. Der Guelferbytanus unterscheidet sich aber in der Anordnung der Noten wie vielfach im einzelnen so auch besonders im letzten Commentar in der Reihenfolge der biblischen und Heiligennamen wesentlich von Gruters Ausgabe. Mit dem Gotwicensis hat er darin Aehnlichkeit, dass bei manchen Noten ein dreifaches signum auxiliare erscheint, 'wenn mehrere Formen desselben Verbums aufgeführt werden sollen': vgl. Sickel a. a. O. S. 15. Nach dem Schlusse zu urtheilen steht dagegen die Wolfenbütteler Hs. derjenigen Pariser näher, welche Kopp I, p. 303 ff. § 342—352 beschreibt und von welcher er als charakteristisch hervorhebt, 1) dass gewisse 'dictiones uberiores sive verbosiores' an das Ende des Codex verwiesen seien, und 2) dass darauf gewisse Wörter, meistens von mittelalterlicher Lati-

nität, die in andern Sammlungen fehlen, beigefügt sind. Beide Eigenthümlichkeiten treffen auch bei dem Gu. zu: denn nach den Noten 'uedasti', 'amandi', 'bauonis', welche für die Entstehungsgeschichte Tironischer Handschriften und Commentare vielleicht wichtige Fingerzeige enthalten, liest man:

quousq: tandem abutero cantilena patientia nr̄a.

quorū nominat signacula fuit [ſubt̄ von 2. Hand] tenentur inserta.

optime de re publica populi romani merito

pessime de re publica populi romani merito

uuadituo	leuiathan
uuadriscapis	agapem
concambiare	EXPLI
staplo	ad fadimas
adhramire	CIUNT
perfistuo	curtiferis
∸ mallare	NOTAE
fridus	
burina	SENE
adsallire	
deraubare	CAE
disuestire	
dispoliare	
denudare	DŌ GRATIAS
colaphis	AMHN
∸ pandelango	

III.

Indem ich mir weitere Einzelmittheilungen über die Textverhältnisse des Gu. für die zu veranstaltende Ausgabe der Tironischen Noten vorbehalten muss, gehe ich zu einem kleinen Notenfragmente über, welches mir gleichfalls aus der Wolfenbütteler Bibliothek vorliegt. In einem 'codex monasterij sanctorū petri et pauli apostolorū in wisenburg', dessen Inhalt aus folgenden Stücken besteht: 1) 'Incertus Grammaticus exponens nomina peregrina uel obscura versionis Bibliorum latinae', 2) 'Bedae Episc. de naturis rerum', befinden sich vor dem unter Nr. 1 bezeichneten Theile des Inhalts zwei

·blätter, deren ersteres, einen Theil der 'Passio sti Iuliani
:tyris' enthaltend, seine inhaltliche Fortsetzung findet in
›m Blatte hinter dem unter Nr. 2 angegebenen Inhalte;
zweite Vorblatt ist dasjenige, welches uns hier interessirt;
n es enthält Tironische Noten und stammt jedenfalls auch
dem 9. Jahrhundert. Bei genauer Betrachtung ergiebt
ı, dass wir in diesem Stücke ungefähr anderthalbes Blatt
einer Handschrift Tironischer Noten vor uns haben:
ı. von einem zusammenhängenden halben Bogen Pergament
Kleinfolio, der ursprünglich auf der Mitte gefaltet war,
das erste Blatt ungefähr auf der Hälfte durchschnitten,
ırend das zweite unverkürzt geblieben ist. Auf jeder Seite
ıes nicht zerschnittenen Blattes (ich bezeichne sie mit
. 3 und 4, nur pag. 3 ist wol erhalten, alles übrige stark
irt) stehen je zwei Noten-Columnen von ungleicher An-
l; auf der obern Seite (pag. 1) des durchschnittenen Blattes
bloss die ganze erste oder linke Columne sichtbar, von der
iten oder rechten bloss einige Reste der Schriftbilder; auf der
ırn Seite (pag. 2) sind natürlich umgekehrt die Interpreta-
ıta der zweiten oder rechten Columne nebst einigen Ueber-
bseln der ehemals vor ihnen stehenden Schriftbilder erkenn-
. Eine inhaltliche Untersuchung des wegen seiner vielfachen
ıuren oft kaum, oft gar nicht zu lesenden Fragments hat
h in den einzelnen Columnen folgendes erkennen lassen:

1) pag. 1, col. 1: stark radirte Schriftbilder und Erklärungen von 'Lacedaemon — mundum' = Gruter p. 163, 2 u. 3.
   — col. 2 enthält jetzt nur noch Reste von Schriftbildern zu 'Scriniolum, Scamnum, Cathedra — Obtistrotum (= Orthostrotum [vielmehr 'Orthistrotum'])' = Gruter p. 163, 3 und p. 164, 1.

2) pag. 2, col. 2 bietet die stark radirten Interpretamenta nebst einzelnen Ausläufern der davor abgeschnittenen Schriftbilder von 'fax — cineraria' = Gruter p. 165, 2.

3) pag. 3 (meist wolerhaltene Schriftbilder und Erklärungen) col. 1: von 'Palaestridis — Acteon (Actium)' = Gruter p. 174, 2 u. 3.
   — col. 2: von 'Acteonicis — Aprunculus' = Gruter p. 174, 3.

4) pag. 4 (stark radirte Schriftbilder und Erklärungen) col. 1: 'Apruna — Bus' = Gruter p. 175, 1 u. 2. — col. 2: 'Bubus — Dammula' = Gruter p. 175, 2 u. 3.

Eine textuelle Vergleichung mit Gruter's Ausgabe, mit dem C. und dem Gu. hat mir die Einsicht gewährt, dass wir es hier mit einem durch Selbständigkeit der Ueberlieferung sich auszeichnenden Codex aus dem 9. Jahrhundert zu thun haben, dessen Verlust wir bis auf jenes anderthalbe Blatt zu beklagen haben, welches sich auch nur durch eine Art missbräuchlicher Verwendung gerettet hat.

IV.

Ueber eine Berner Handschrift, von der Kopp I, § 330, p. 294 nur sagt: 'Bernae praeterea eiusdem collectionis exemplum exstare saeculo nono vel decimo scriptum comperi' bin ich zufolge einer gefälligen Mittheilung H. Usener's im Stande ausführlichere Auskunft zu geben. Derselbe schreibt mir: '... Unsere Haupthandschrift ist Nr. 358 saec. X, die einzige welche Sinner angibt. Ich habe sie mit Gruter confrontiert, und es scheint mir fast unmöglich die Hs. nach jenem Drucke zu vergleichen. Nicht nur dass die Anordnung im grossen wesentlich verschieden zu sein scheint; auch unter den einzelnen Stichwörtern unterscheidet sich die Hs. vom Texte theils durch das mehr oder weniger des Inhalts, theils durch eine (wie mir däucht planmässigere) Reihenfolge der etymologisch oder begrifflich zusammengehörigen Worte. — Uebrigens ist dies aus dem Besitz von P. Daniel stammende Manuscript in desolatem Zustande. Verschiedenen Quaternionen fehlen einzelne Lagen; viele Blätter sind verstümmelt, oder von Feuchtigkeit angegriffen schwer lesbar. Am Schlusse folgt in kleinerem Format (Octav, die Hs. selbst ist in Kleinquart) ein Quaternio mit einem neuen Verzeichniss der notae tironianae, wenn ich mich recht erinnere, identisch mit dem Anfang bei Gruter; aber nur auf der ersten Seite sind die notae selbst dazu gemalt, im übrigen stehen nur die Auflösungen, zu denen die kundigere Hand die Zeichen selbst später hinzufügen sollte.... Zur Vervollständigung meines

Berichtes ... füge ich hinzu, dass die Haupthandschrift (358) aus 29 Blättern, mit 5 Columnen auf jeder Seite besteht; dazu kommt der angehängte Quaternio in kleinerem Format, dessen erste Seite 4, die übrigen nur 3 Columnen haben.' Ein Berner Psalterium in Tironischen Noten 'n. 668 saec. IX—X' erwähnt Usener 'deshalb, weil es ursprünglich eine 'clavis' enthielt; jetzt ist von derselben nur noch ein Quaternio übrig, der zwar eine etwas verschiedene Anordnung der Stichwörter, aber doch im ganzen dieselbe Redaction repräsentiert wie Cod. 358, und theilweise zur Ergänzung von dessen Lücken dienen kann.' [Vgl. jetzt meine Ausgabe der Notae Bernenses im I. Bande des Dresdener Panstenographikon, Leipz. 1869—74.] — In Betreff der Göttweiger Handschrift darf ich mich begnügen auf Sickel's eingehenden Bericht zu verweisen, [den ich seitdem, bei einer von 26—29. Aug. 1876 in der gastlichen Abtei vorgenommenen Vergleichung des Codex, wie freilich selbstverständlich, in allen Theilen bestätigt gefunden habe.]

V.

Sehen wir uns jetzt im Innern der näher bekannten Handschriften etwas genauer um, und zwar 1) nach den Ueberschriften und Subscriptionen, 2) nach den Haupt- und Unterabtheilungen.

In Bezug auf den erstern Punkt gesellen sich zu den schon vorher gelegentlich erwähnten Angaben: im Gotwicensis: 'incipiunt notae Senecae'; in der Strassburger Hs. (Kopp I, § 338, p. 300): 'Auxiliante Dño incipiunt Notae Senecae et .... Amen' ('Quae hic omisimus oculos paene fugiunt. Videntur esse literae TICITER, sive sit TI = Tullii, CITER = citeriorumque (?); sive TICILER = Tullii Ciceronis' Kopp); in der Pariser Hs. Nr. 8777 (Kopp I, § 340): 'Expliciunt notae Senecae numero quinque milia'; anfangs der Vorrede des Pariser Codex Nr. 8779 (Kopp I, § 342 u. 343): 'Incipit prologus de notis Senicis' ...; hinter der Vorrede: 'In nomine dei summi incipiunt notae Senecae et Cyceronis grammaticorum secundum traditionem Tullii' ...; am Schlusse: 'Ex-

pliciunt notae Senecae numero quinque Milia, finit uero Plateola.' *

Ueberall der Name 'Seneca'! Welcher Seneca ist gemeint Während für Tiro ein wesentlicher Antheil an der Erfindu und Ausbildung der römischen Stenographie von keiner Se bezweifelt wird, ist, was auch Zeibig a. a. O. S. 33 einräu auf die Frage nach der Person jenes Seneca nach La der heutigen Ueberlieferung eine bestimmte Antwort ni zu geben. Ich verzichte daher auf eine Würdigung der v schiedenen desfallsigen Hypothesen, welche sich entweder

* [Hierzu bemerkte M. Hertz in Fleckeisen's Jahrbb., Bd. 97 (1 236: 'In den interessanten Tironiana von W. Schmitz symb. phil. S. 529 ff. wird bei der Betrachtung der Ueberschriften und Subscript der Handschriften der Tironischen Noten auch der schon von Kop erwähnten Ueberschrift der Strassburger Hs. Erwähnung gethan (S. 538) *Auxiliante deo incipiunt Notae Senecae et ..... Amen* unter Wiederholung der Angabe Kopps, dass die fast erloschenen Buchstaben TICITER gewesen zu sein scheinen, die dieser durch TI (*Tullii*) CITER (*citeriorumque*) oder TICICER (*Tullii Ciceronis*) erklären zu dürfen glaubte. Schmitz selbst, indem er die Angabe des cod. Paris. 8777 hinter der Vorrede *In nomine dei summi incipiunt notae Senecae et Cyceronis grammaticorum secundum traditionem Tullii* vergleicht, meint S. 543, es sei wahrscheinlich *Cicer* zu lesen. Aber sicher sind die wol auch nicht mehr ganz deutlichen nächstvorhergehenden Buchstaben ET nicht richtig entziffert und in dem ETTICITER steckt, von den *citeriores* noch ganz abgesehen, weder *et Tullii Ciceronis*, noch *et Ciceronis*, sondern ein einfaches, landesübliches FELICITER. — Darauf wurde von mir das. S. 599 erwiedert: Die von M. Hertz oben S. 236 geäusserte Vermuthung, dass in dem nach Kopp's Angabe in der Ueberschrift der Strassburger Notenhandschrift stehenden TICITER oder TICICER 'ein einfaches, landesübliches FELICITER' stecke, hat durchaus das Richtige getroffen. Die in Uncialen abgefasste Ueberschrift lautet, abgesehen sowol von einigen mehr oder weniger verblassten Buchstabentheilen als auch von einzelnen Buchstabenverschränkungen: *Auxiliante* ‖ *Dño incipiunt* ‖ *Notae Sene*|*cae feli*|*citer. Amen.* ‖ . Diese auf die Ueberschrift bezüglichen Angaben nebst andern Mittheilungen über den Inhalt der Strassburger Notenhandschrift erhielt ich auf desfallsiges Ersuchen Ende 1865 von meinem Freunde W. Brambach. Den oben angeführten Wortlaut der Ueberschrift hat übrigens, auf Grund einer von mir herrührenden Mittheilung, J. W. Zeibig auf S. 275 seiner 'Nachträge zur Geschichte und Litteratur der Geschwindschreibkunst' (Dresden 1867) bereits abdrucken lassen. Vgl. im Folgenden No. L.]

den Rhetor oder für den Philosophen oder gegen Vater und Sohn für einen dritten dieses Namens aussprechen; vgl. Zeibig a. a. O. S. 30 ff. Nur folgende zwei Bemerkungen möchte ich hinsichtlich der Thätigkeit jener räthselhaften Persönlichkeit machen. 1) Krause (vgl. Zeibig S. 30 u. 31) irrt, wenn er sagt, dass Seneca's 'Werk gegen 15000 (in quindecim millia) stenographische Schriftbilder enthielt, wie wir aus einem Werke des Isidorus wissen'; denn bei Gruter finden sich, die zahlreichen christlichen Noten mitgerechnet, deren zusammen nur etwa 13000, vgl. Kopp I, § 71, p. 57. 2) Schon Sarpe weist in seinen prolegg. ad tachygr. Rom. p. 26 (vgl. Zeibig S. 30 ff.) mit vollem Recht, wenn gleich nicht mit dem erforderlichen Nachdruck darauf hin, dass die viel citirten Worte im 90. Briefe des Philosophen Seneca (§ 25): 'quid verborum notas ... vilissimorum mancipiorum ista commenta sunt' durchaus keine Nöthigung enthalten, ihrem Urheber eine Betheiligung an dem Zustandekommen der Notensammlung abzusprechen. Es ist nothwendig auf den Gedankengang kurz, aber genauer als es bisher geschehen einzugehen. Nachdem nemlich Seneca einerseits in Uebereinstimmung mit Posidonius die Philosophie als die Urheberin des glücklichen Lebens und als die Machthaberin des goldenen Zeitalters hingestellt hat, tritt er andererseits der Ansicht jenes Philosophen, die Philosophie sei die Erfinderin der Künste des täglichen Lebens, mit der Behauptung entgegen, die Philosophie sei ebenso wenig die Lehrerin im Bau der Häuser und Städte als in der Anlage künstlicher Fischteiche; alle diese Dinge rührten ebenso vom Luxus her, wie auch die 'ferramenta fabrilia' und die Bearbeitungen der Metalle überhaupt ... (§ 19) 'a natura luxuria descivit, quae ... novissime animum corpori addixit.' Auch die Behauptung des Posidonius (§ 25) 'omnia haec sapiens quidem invenit: sed minora quam ut ipse tractaret, sordidioribus ministris dedit' sei falsch: 'immo non aliis excogitata ista sunt quam quibus hodieque curantur. quaedam nostra demum prodisse memoria scimus, ut specularium usum perlucente testa clarum transmittentium lumen, ut suspensuras balneorum et inpressos parietibus tubos, per quos circumfunderetur calor, qui ima simul ac summa foveret

aequaliter. quid loquar marmora, quibus templa, quibus domus fulgent? quid lapideas moles in rotundum ac leve formatas, quibus porticus et capacia populorum tecta suscipimus? quid verborum notas, quibus quamvis citata excipitur oratio et celeritatem linguae manus sequitur? vilissimorum mancipiorum ista commenta sunt. Sapientia altius sedet nec manus edocet: animorum magistra est.' Wer sieht nicht, dass in diesem Zusammenhange nicht bloss die 'verborum notae', sondern auch die übrigen vorher genannten Künstlichkeiten ('quaedam nostra demum .... tecta suscipimus') unter 'commenta' verstanden werden? Ist dies aber der Fall, wer kann den Beweis erbringen, dass jene 'commenta' sämmtlich von eigentlichen, zufolge ihres Standes geringgeschätzten Sklaven ausgegangen seien? Gelänge dieser Beweis aber auch wirklich, so müsste man dennoch zugeben, dass es sich hier bei Seneca nicht um den bürgerlich verachteten Sklavenstand, sondern um die in jenen Erfindungen sich offenbarende Gesinnung handle. Mit andern Worten, unter den 'vilissima mancipia' ist nicht verächtliches Sklavenvolk im bürgerlichen Sinne zu verstehen, sondern es werden damit Menschen überhaupt bezeichnet, die, im Gegensatze zu dem höhern Standpunkte und zu der auf Geistesbildung abzweckenden und darum edlern Thätigkeit des 'Weisen', von der naturgemässen Einfachheit sich entfernt haben, zu Sklaven der künstlich gesteigerten Bedürfnisse geworden sind und in dem Schaffen und Befriedigen dieser Bedürfnisse gegenüber den höhern Zielen der Weisheit eine niedrige Gesinnung bekunden. 'Si vero' sagt Sarpe a. a. O. mit Recht 'ita voluerimus argumentari, ut quidquid in scriptis Seneca contempsit, idem repudiarit in vita; perfacile demonstrabimus Senecam nec eloquentem fuisse nec eruditum nec gloriae cupidum nec opum immensarum possessorem .... quid obstabit, quominus tachygraphiae rationem ita ipsi placuisse arbitremur, ut et notas colligeret et numerum earum augeret?'

VI.

Wie es sich im bisherigen darum handelte, für L. Annaeus Seneca, im Gegensatze zu der gewöhnlichen Auffassung jener

Briefstelle, wenigstens die Möglichkeit eines Antheiles an dem Zustandekommen der Notensammlung aufrecht zu erhalten, so verfolgt die nachstehende Erörterung ein gleiches Ziel für Thascius Caecilius Cyprianus, den Bischof von Karthago († 258), und zwar im Anschluss an eine Mittheilung des gelehrten Johannes von Tritenheim, d. h. desjenigen Mannes, dem, irre ich nicht, das grosse Verdienst gebührt, einer Handschrift der Tironischen Noten zuerst Aufmerksamkeit geschenkt, dieselbe wenigstens zu seiner Zeit vor dem Untergang bewahrt und, wenn auch zum kleinsten Theile, ihrem Inhalte nach bekannt gemacht zu hauen. Trithemius nemlich, 1483—1505 Abt des Benedictinerklosters Sponheim bei Kreuznach, von 1506—† 1516 mit derselben Würde im St. Jacobskloster zu Würzburg bekleidet, spricht sich über eine Handschrift der 'Notae' an drei verschiedenen Stellen seiner im J. 1508 verfassten und dem Kaiser Maximilian I dedicierten 'Polygraphia' also aus:

1) p. 18 (ed. Colon. 1571) in der 'praefatio ad Maximilianum I Caesarem': 'Marcus Tullius Cicero facundus orator, ingenio vsus et arte, phraseos minutias commutauit in signa et thelematos sui philergiam siue characterem pro vsitata phrasi locauit. . . . Cyprianus vero Carthaginensis ecclesiae sanctissimus praesul et martyr ipsa Ciceronianae institutionis documenta, Christianorum volens prouidere utilitati, haud mediocriter ampliauit, et quae defuerant moribus adiunxit.'

2) Aehnlich heisst es p. 46 ff. in der 'Expositio in Prologum'. 'Marcus Tullius Cicero facundus Romanorum orator, ingenio vsus et arte, phraseos minutias commutauit in signa, et reliqua. Explanatio. Librum scripsit notarum ad filium, quem beatus martyr Cyprianus postea Christianorum vsui ampliauit, in modum scilicet dictionarii, ubi secundum ordinem ponuntur primo characteres siue notae, postea dictiones per eosdem characteres designatae, ita quod dictio quaeuis per notam sibi significatur praepositam. His notis siue characteribus psalterium Latinum integrum et pulchre descriptum olim vidimus in bibliotheca maioris ecclesiae Argentinensis, cui nescio quis rerum iudex ignarus titulum forinsecus praeposuerat talem: Psalterium in Armenica lingua. Sed errauit,

cum sic potius fuerit scribendum: Psalterium Latinum characteribus Tullianis conscriptum. Nam quilibet character vnam dictionem integram repraesentat Latinam. Nec me fallit aestimatio, cum dictionarium ipsum Ciceronis a sancto Cypriano emendatum penes me in antiquo volumine scriptum integrum habeam et incorruptum, quod nusquam vidi alibi. Tanto vero est copia notarum siue characterum cum dictionibus sibi subiectis, quod omnino sufficiunt ad scribendum Latino sermone quaecunque volueris.'

3) Am ausführlichsten berichtet er im 6. Buche derselben 'Polygraphia': 'De notis et mirabili modo, sed nimis laborioso, scribendi M. Tullii Ciceronis et post eum Sancti Cypriani episcopi et martyris. Marcus Tullius Cicero facundus Romanorum orator librum scripsit non paruae quantitatis Notarum, quem Sanctus Cyprianus Carthaginensium praesul et martyr, multis et notis et dictionibus ampliauit, adiiciens vocabula Christianorum vsibus necessaria, vt opus ipsum fieret non solum vtile paganis, sed multo magis etiam fidelibus. Rarus est codex et a me semel duntaxat repertus, vilique precio emptus. Nam cum anno Dominicae natiuitatis M. quadringentesimo sexto' — Gruter hat 1497 — 'bibliothecas plures librorum amore perlustrarem, reperi memoratum codicem in quodam Ordinis nostri monasterio, nimia vetustate neglectum, proiectum sub puluere atque contemptum. Interrogaui abbatem doctorem iuris quanti illum aestimaret. Respondit: Sancti Anshelmi parua opuscula nuper impressa illi praeferrem. Ad bibliopolas abii, quoniam in ciuitate res contigit metropolitana' — Köln? Mainz? — 'postulata Anshelmi opuscula pro sexta floreni parte conparaui, abbati et monachis gaudentibus tradidi et iam prope interitum actum codicem liberaui. Decreuerunt enim pergameni amore' ('illico' Gruter) 'radendum. Biennio ferme post haec eques Argentinam in causis Ordinis ascendi, admissusque per Ioannem Keisersbergium insignem loci Concionatorem in bibliothecam maioris ecclesiae Psalterium repperi totum hiisdem Tullii et Cypriani notis exaratum' .... Darauf folgt fast wörtlich die obige Erzählung. Zuletzt heisst es: 'Vt videas lector formam Ciceronis notandi, paucas subiicere notas statuimus.' Es folgen 30 Noten:

approbat	modestus	epistola
comprobat	immodestus	litera
improbus	modicus	literae
probus	immodicus	syllaba
probitas	commodus	tempus
improbitas	incommodus	per tempus
probabilis	accōmdat (so!)	per idem tempus
reprobat	in modum	temporalis
modus	admodum	extemporalis
modulus	quem admodum	homo.

Mit Bezugnahme auf obige Angaben stimme ich Zeibig a. O. S. 58 zwar bei, wenn er sagt: 'Es wird keiner Widerlegung bedürfen, wenn Abt Ioannes von Tritenheim annimmt, dass Cicero eine Schrift über Stenographie verfasst habe. Es handelt sich ohne Frage nur um eine Handschrift jener Commentare, deren Hauptbestandtheil das Werk Tiro's ausmacht.' Ob aber diese Verwechselung Cicero's mit seinem Freigelassenen dem Trithemius allein zur Last zu legen sei, scheint mir sehr fraglich. Oder warum könnte in seinem Codex nicht wirklich, wie er selbst angibt, Cicero's Name gestanden haben, ähnlich wie es nach Kopp's Mittheilung in der oben erwähnten Pariser Handschrift in der That heisst: . . . 'notae Senecae et Cyceronis grammaticorum secundum traditionem Tullii', und wie in der Strassburger wahrscheinlich 'Cicer' zu lesen ist? [Letzteres war ein Irrthum Kopp's, s. vorh. S. 192 Anm.] Gleicherweise kommt es mir doch nicht wie eine blosse, nicht begründete Behauptung vor, 'dass Thascius Cäcilius Cyprianus . . . die Commentare über Tironische Noten durch Schriftbilder für neugebildete Worte der Christen vermehrt und das Werk somit auch den Glaubensgenossen nutzbar gemacht habe' (Zeibig a. O. S. 59). Wie in aller Welt, frage ich, hätte Trithemius gerade auf die Person des h. Cyprianus ohne irgend eine äusserliche Veranlassung verfallen sollen? Nun ist aber ja doch christlicher und zwar systematischer Einfluss bei der heutigen Redaction der Noten unleugbar, und nicht minder ein reges Interesse für Stenographie in der ältern Kirche, wie Zeibig selbst so trefflich nachgewiesen hat, vorhanden gewesen. Wol möglich daher, dass der thätige

Bischof von Karthago an den Noten gearbeitet und dass in des Trithemius Handschrift irgend eine desfallsige Angabe sich befunden hat. Diese Handschrift, welche mit keiner der bisher bekannt gewordenen identisch zu sein scheint, ist aber allem Vermuthen nach später dennoch verloren gegangen oder wenigstens bis jetzt noch nicht wieder aufgefunden worden.

Cap.	**Gruter.** (*Comm.* I.)	Cap.	**Casseler Hs.** (*Comm.* I.)
1)	AB — Nobilis cognitorum Explicit cap. 1. [Grut. p. 12.]	1)	AB — (Schluss fehlt, s. o. S. 533 [s. vorh. S. 184 f.])
2)	Incipit cap. 2. TVO — Confors Explicit cap. 2. [p. 16.]	2)	(Fehlt ganz, s. o. S. 534 [s. vorh. S. 184 f.])
3)	Incipit cap. 3. CAPIT — Non recessit Finit cap. 3. [p. 18.]	3)	(Ausdrückliche Anfangsbezeichnung fehlt, s. o. S. 534 [s. vorh. S. 185.] — Non recessit) EXPLT CAP III
4)	Incipit cap. 4. CADIT — Casubla Explicit cap. 4. [p. 18.]	4)	CADIT — Casubla EXPL CAP IIII.
5)	Incipit cap. 5. TENDIT — Coinquilinus Explicit cap. 5. [p. 21.]	5)	TENDIT — Inquilinus EXPL CAPITL · V ·
6)	Incipit 6. ANTVR — Re non solet Explicit cap. 6. [p. 26.]	6)	ANTUR — Re non solet EXPLT CAPL · VI ·
7)	Incipit cap. 7. A — Vps Explicit cap. 7. [p. 30.]	7)	A — upſ EXPLICIT CAPL VII ·

VII.

Was die Eintheilung der Noten angeht, die noch nirgendwo einer genauern Betrachtung unterzogen worden ist, so ergibt sich dieselbe für die bis jetzt genauer bekannten Hss. am besten aus einer tabellarischen Uebersicht ihrer betreffenden Angaben.

Göttweiger Hs. (*Comm.* I.) Cap.	**Wolfenbütteler Hs.** (*Comm.* I.) Cap.
	1) AB — ignobilitas cognitorum (ausdrückliche Schluss - Bezeichnung fehlt.) Durch Auszeichnung von
	2) TVO ist aber ein grösserer Abschnitt (hier = c. 2) angedeutet, was dadurch bestätigt wird, dass hinter 'Confors' steht:
	3) INC̄P̄T CAPITULUS · III · CAPIT — ? Schlussbezeichnung hinter 'Non recessit' fehlt.
	4) CADIT nur als Stichwort, nicht als Anfang eines grössern Abschnittes bezeichnet.
	5) Ebenso TENDIT —
	6) ANTVR } wie oben bei TVO
	7) A } wie oben bei TVO

Gruter.	Casseler Hs.
(*Comm.* I.)	(*Comm.* I.)
Cap.	Cap.
8) Incipit cap. 8.	8) BAT — CLAC
BAT — Clac	
Finit cap. 8. [p. 31.]	EXPL̄ CAPŁ VIII ·
9) Incipit 9.	9) PROBUS — Amabilis
PROBVS — Ad subleuandum	EXPLICIT COM̄ PRIMUS ·, ·
Explicit c. 9. [p. 46.]	
10) Incipit cap. 10.	
VERTIT — Amabilissime frater	
Explicit commentarius 1. [p. 60.]	
(*Comm.* II.)	(*Comm.* II.)
1) Incipit commentarius 2.	1) PVRPǑRA — Continuo
PVRPVRA — Continentia	
Explicit cap. 1. [p. 81.]	EXPL̄C̄T̄ CAP̄T̄ · I ·
2) Incipit · 2.	2) UERBOTENUS — Ab initio adulescentiae
VERBOTENVS — Ab initio adolescentiae	
Explicit cap. 2. [p. 82.]	EXPLICIT CAPITŁ · II ·
3) Incipit tertium	3) Turbat —. Tincturium [a 2 m. -orium]
TVRBAT — Tinctorium	
Explicit cap. 3. [p. 82.]	EXPLICIT CAPTŁ · III ·
4) Incipit 4.	4) Laedit — Haeuresis
LEDIT — Haeresis	
Explicit cap. 4. [p. 84.]	EXPLICIT CAPTŁ · IIII ·
5) Incipit cap. 5.	5) SVBTILIS — Nanciscitur
SVBTILIS — Nanciscitur.	
Explicit cap. 5. [p. 93.]	EXPLICIT CAP̄T̄ · V ·

Göttweiger Hs. (*Comm.* I.) Cap.	Wolfenbütteler Hs. (*Comm.* I.) Cap.
	8) BAT wie oben bei TVO.
9) 'Ein grösserer Abschnitt ist S. 26 durch Auszeichnung von 'probus' angedeutet, ebenso S. 49 bei dem Worte 'purpura', S. 85 bei gaudet.' Sickel a. a. O. S. 8.	9) PROB: (wie nebenstehend im Go.) — amabilissimus frater EXPL COM‖MENTARIUS · I ·
(*Comm.* II.)	(*Comm.* II.)
1) Vgl. Bem. zu Comm. I, 9.	1) PVRPVRA — Continuo
	2) UERBOTENUS (wie Comm. I, 2) — Ab initio adulescentiae
	3) TURBAT (wie Comm. I, 4 u. 5) — tinctorium
	4) LAEDIT (wie Comm. I, 4 u. 5) — heuresis
	5) SVBTILIS (wie Comm. I, 9 in Go. u. Gu.) — Nanciscitur EXPLICIT CAPITULUS QUINTUS ‖

Gruter.	**Casseler Hs.**
(*Comm.* II.)	(*Comm.* II.)
Cap.	Cap.
6) Incipit · 6. CLAMAT — Tabellarius Explicit cap. 6. [p. 98.]	6) CLAMAT — Tabellarius EXPLCT CPT · VI ·
7) Incipit 7. CLEMENS p. 98, 1 (Numerus hic est p. 100, 3) — Super universa milia Explicit numerus Explicit commentarius secundus. [p. 102.]	7) CLEMENS — Mille milia EXPLICT CAPTL · VII ·
(*Comm.* III.)	
1) Incipit comentarius tertius. GAVDET — In obsidione Explicit cap. 1. [p. 116.]	8) GAVDET — In obsidione EXPLCT CAP · VIII ·
2) Incipit 2. HAVD — supinus Explicit cap. 2. [p. 119.]	9) HAVT — Resupinat
3) Incipit caput 3. FLECTIT — In diuisione fratrum Explicit caput 3. [p. 125.]	10) INCIPIT CAPITL · X · FLECTIT — In diuisione fratres
4) Incipit cap. 4. AVRVM — Pernicitas Explicit cap. 4. [p. 136.]	11) INCPT CAPTL · UNDECIM AURUM — Pernicitas EXPLICIT COM SECUND
	(*Comm.* III.)
5) Incipit · 5. PVTEOLI — Ideae Explicit cap. 5. [p. 141.]	1) PUTEOLI — Ideae

Cap.	Göttweiger Hs.	Cap.	Wolfenbütteler Hs.
	(*Comm.* II.)		(*Comm.* II.)
		6)	CLAMAT — tabellarius
		7)	CLEMENS (wie Comm. I, 4 u. 5) — super universa milia
			EXPLICIT CAPITUL · SEPTIMUS ·
8)	Vgl. Bem. zu Comm. I, 9.	8)	GAVDET — In obsidione
		9)	HAUD (wie Comm. I, 4 u. 5) — resupinat
		10)	FLECTIT (wie Comm. I, 9 in Go. u. Gu.) — in diuisione fr̃m.
11)	‘S. 105 steht nach der Note ‘pernicitas’ in Majuskel: finit commentarius III, incipit IV.’ Sickel a. a. O.	11)	AURUM (wie Comm. I, 4 u. 5) — pernicitas
	(*Comm.* IIII.)		(*Comm.* III.)
		1)	PVTEOLI (wie Comm. I, 9 in Go. u. Gu.) — ideae

Gruter.	Casseler Hs.
(*Comm.* III.)	(*Comm.* III.)
Cap.	Cap.
6) Incipit cap. 6. AEDVVS — Obsedatus campester Explicit cap. 6. [p. 142.]	2) INCIPIT CAPTL · II · AEDUUS — Obsedatus campester
7) incipit · 7. COSTVRGIS — Termestinus Explicit cap. 7. [p. 144.]	3) INC$\overline{PT}$ CAPIT$\dot{L}$. III · CONSTURGIS — Termestinus
8) incipit cap. 8. ALPES — Lanx. Explicit comment. 3. [p. 157.]	4) INC$\overline{IP}$ CAP$\dot{L}$ QUARTVS ALPES — LANCX · EXP$\overline{L}$ CO$\overline{M}$TRIUS III ·
(*Comm.* IIII.)	(*Comm.* IIII.)
1) incipit 4. PRAETEXTA — Triclinium Explicit cap. 1. [p. 164.]	1) INCIPIT QUARTUS PRAETEXTA — Triclinium
2) Incipit cap. 2. AES — Sirenies Expliciūt cap. 2. [p. 171.]	2) IN$\overline{C}$P CAP$\dot{L}$ SE$\overline{CD}$ AES — SIRENIES
3) Incipiunt cap. 3. PLODIT — Formica Explicit cap. 3. [p. 177.]	3) PLODIT (wie Comm. I, 9 in G. u. Gu.) — Formica
4) Incipit cap. 4. NAVIS — Palmbachus Expli · Capitulus 4 · incip · capitu · 5. [p. 185.]	4) INCIPIT CAP$\dot{L}$ IIII · NAVIS — Palembachus EXPLICIT CO$\overline{M}$ · $\overline{IIII}^{us}$ ·
(*Comm.* V.)	(*Comm.* V.)
ATTIVS — Zeusis Explicit co$\overline{m}$tarius *vnus.* Inci · commentarius alter qui est novissimus. [p. 191.]	INC$\overline{PT}$ QUINTUS ATTIUS — Zeusis EXPLICIT COM$\overline{TR}$ · $\overline{V}^{us}$ ·

Göttweiger Hs.	**Wolfenbütteler Hs.**
(*Comm.* IIII.)	(*Comm.* III.)
Cap.	Cap.
	2) AEDUUS (wie Comm. I, 4 u. 5) — obsenatus campester
	3) CONSTVRGIS (wie Comm. I, 4 u. 5) — Termestinus
	4) ALPES (wie Comm. I, 9 in Go. u. Gu.) — lancx EXPLT COMR · III ·
(*Comm.* V.)	(*Comm.* IIII.)
1) 'S. 116 beginnt wieder mit praetexta ein grösserer Abschnitt.' Sickel a. a O.	1) INCPT · IIII · PRAETEXTA — triclinium
	2) AES (wie Comm. I, 4 u. 5) — serenitas
	3) INCPT CAPTL · III PLODIT — formica
	4) NAUIS (wie Comm. I, 4 u. 5) — palembachus
	(*Comm.* V.)
	INCPT COMR · V · ATTIVS — Zeusis EXPLT COMR · V ·

Gruter.	Casseler Hs.
(*Comm.* VI.)	(*Comm.* VI.)
Cap.	Cap.
SVPER NOTAS — Die Sabbati FINIS [p. 197].	INCPT · VI[us] · SUPER NOTAS — Plateola EXPLNT ‖ COMTAR · ‖ SEX ‖ FELICITER ‖ DO GRATIAS ‖ AMEN

Aus der vorstehenden Zusammenstellung geht hervor, dass die Noten schon seit alter Zeit in sechs Commentare zerfallen: denn wenn übereinstimmend im C. und im Gu. hinter 'Palembachus' die ausdrückliche Schlussbezeichnung des 4. Commentars folgt, dagegen bei Gruter steht: 'Palmbachus ‖ Expli · Capitulus 4 · incip · capitulus · 5', so ist bei letzterm doch offenbar auch zu lesen: 'Explicit commentarius 4. incipit commentarius 5.' Und wenn ferner im C. und im Gu. hinter 'Zeusis' das Ende des 5. Commentars bezeichnet ist, so zweifle ich keinen Augenblick, dass in den bei Gruter hinter 'Zeusis' stehenden Worten 'Explicit commentarius vnus' ebenfalls ein alter Schreibfehler steckt. Man beachte doch, dass dem 'Explicit comm. vnus' ein 'Incipit comm. vnus' nicht vorhergeht. Offenbar stand statt 'vnus' ursprünglich in der Hs. V[us] = QVINTVS [wie es ja im C. noch erhalten ist]. Nachdem aber jene irrthümliche Schreibung einmal stattgefunden, hat dieselbe, statt des ohne Zweifel alten und einfachen [im C. noch stehenden] VI[us] = SEXTVS, weiterhin sowol das fehlerhafte 'alter' als auch das sachlich allerdings begründete 'qui est novissimus' im Gefolge gehabt. Nichts anderes als ein Versehen des Schreibers wird es auch sein, wenn im Go. hinter 'pernicitas' 'finit commentarius III' statt II, und 'incipit IV' (IIII) statt III geschrieben steht. [Im Gegentheile: die Angaben im Gotvic. sind unverändert zu lassen;

Göttweiger Hs.	**Wolfenbütteler Hs.**
	(*Comm.* VI.)
	Cap.
	SVPER NOTAS — agapem
	EXPLI ‖ ad fadimas ‖ CIUNV ‖ curtiferis ‖ NOTAE ‖ SENE‖CAE‖ D̄Ō GRATIAS‖ AMEN

ın sie beruhen auf anderer Abgrenzung des 3. und 4. Com-
ntars, wie im Folgenden unter Nr. LIV, S. 252 zu ersehen ist.]

Was sodann die Capitelabtheilungen betrifft, so herrscht
ersten Commentare zwischen jenen vier Hss. theils directe
bereinstimmung theils deshalb keine ausdrückliche Ver-
ıiedenheit, weil aus dem überhaupt häufigen Fehlen der
pitelangaben im Go. und im Gu. um so weniger ein ver-
ıiedenes System eben dieser Unterabtheilungen gefolgert
rden kann, als überall da, wo sich desfallsige Angaben
den, diese in Uebereinstimmung sowol mit Capiteln der
uter'schen Hss. als mit denen des C. erscheinen. Auch die
fferenz, dass bei Gruter im Comm. I. zehn, im C. und im
ı. nur neun Capitel als solche benannt sind, ist nur eine
ıeinbare, weil auch in diesen beiden Hss. (C. fol. 30ª, Gu.
. 21ᵇ) bei 'VERTIT' durch ein grösseres Schriftbild und
rch grössere Majuskel der Anfang des neuen d. h. zehnten
pitels signalisiert ist.

Beim 2. Commentar ist die Verschiedenheit einzelner Hss.
ıeblich. Bei Gruter schliesst Comm. II, p. 108 mit dem
Cap. hinter der gleichzeitigen Schlussbezeichnung der auf
Zahlen bezüglichen Noten; dagegen endigt im C. der
Comm. erst mit dem eilften Cap. hinter 'Pernicitas'.
ihrend daher mit 'GAVDET' bei Gruter schon das erste
p. des dritten Comm. anfängt, beginnt mit derselben Note

im C. das achte Cap. des zweiten Comm. Eine mehr symmetrische und darum praktische Vertheilung der Noten unter den 2. und 3. Commentar spricht für die Grutersche Anordnung, das hohe Alter der Casseler Hs. für deren Eintheilung. Da es sich aber für uns um praktische Gesichtspunkte bei den Noten nicht mehr handeln kann, so folge ich der Autorität des C. Zweifelsohne liegt uns übrigens in dieser Verschiedenheit der Gruterschen Hss. eine Spur von redactioneller Thätigkeit an den Noten vor. Im Schlusse des 3. Comm. [beziehungsweise des 4. im Gotvicensis] treffen dagegen alle vier Hss. zusammen, und diese Uebereinstimmung dauert dann auch, natürlich abgesehen von der grössern oder geringern Vollständigkeit der Hss., von da ab bis zum Schlusse fort. [Beschränkungen und Erweiterungen der im Vorhergehenden aufgestellten tabellarischen Uebersicht haben sich seitdem für Haupt- und Unterabtheilungen der Notencommentare aus der Collation der Pariser Handschriften ergeben, worüber das Nähere im Folgenden unter Nr. LIV zu ersehen.]

XLIX.

DE ROMANORUM TACHYGRAPHIA.*

Tachygraphiae Romanorum duplex distinguenda est species. Ac prior quidem, minus perfecta sed antiquior, repraesentatur per illa scribendi compendia, quae litterae singulares sive notae vocantur, in quibus pro perscriptis vocabulis ipsis sola eorundem littera initialis ponitur. De quibus compendiis, quorum ab initio quidem potissimus usus erat in libris iuris quorumque laterculos confecisse videtur M. Valerius Probus Berytius, 'qui floruit Nerone imperante', Isidorus Hispalensis 'sub titulo de notis iuridicis' in Originibus, I, 23, haec tradit, 'prout leguntur in antiquissimo libro Guelferbytano (Weissenburg. 64 saec. VIII)': '*Quaedam autem litterae in libris iuris* [*iuris* supra versum] *verborum suorum notae sunt, quo scriptio* [*quod inscriptio* cod.] *celeris brevisque fiat. Scribebatur autem verbi gratia*

per B et F bonum fatum
per S et C senatus consultum
per R et P res publica
per P et R populos Romanus
per D et T dum taxat
per supinam M litteram W mulier
per P secundum naturam pupillus
per ꟼ averso capite pupilla
per unum K caput
per duo KK calomniae kausa
per I et E iudex esto
per D et M dolum malum.

* [v. Panstenographikon (Dresd. 1869), I, p. 3—12.]

Cuius generis plurimas consimiles notas in libris antiquis invenimus. Has iuris notas novitii imperatores a codicibus legum abolendas sanxerunt, quia multos per has callidi [*callidae* cod.] *ingenio ignorantes decipiebant, atque ita iusserunt scribendas in legibus litteras, ut nullos errores, nullas ambages adferant, sed sequenda et vitanda aperte demonstrent* [*demonstrarent* cod.]'

'Ex his' — Theodori Mommseni verba repeto, cuius beneficio novem nunc Notarum laterculi exhibiti sunt apud Keilium, Grammaticc. Latt. vol. IV p. 265 sqq. — 'pro exemplorum paucitate satis multa redeunt apud Probum; sed alia differunt, ut *calumniae causa* apud Isidorum notatur K. K, apud Probum K. C, neque Probum crediderim docuisse in notis ad femininum genus significandum litteras singulares inverti, ut invertuntur W et Ь apud Isidorum. Nam meliore aetate ad distinguendas feminas usurpabant litteras non inversas, sed conversas dextrorsum, ut sunt Ɔ Gaia vel potius mulier, Ꟊ pupilla, Ⅎ filia.'

Ab hac autem simplicissima brevissimaque notandi ratione, ex qua prorsus secundum nomen litterarum singularium pro toto vocabulo nihil scribebatur nisi una littera initialis, pridem apparet ęo processum esse, ut duae vel tres ab initio litterae notarentur, velut in antiquissimis illis compendiis conspicitur quae sunt PR (praetor), TR. PL (tribunus plebis), COS (consul). Sed ne in hoc quidem modulo acquietum esse Mommseniani illi Notarum laterculi prodocent, sed usus et consuetudo eo transibat, sicut Mommsenus l. l. iam docuit, ut insuper mediae vocabulorum litterae, maxime quae syllabas inciperent, adicerentur, denique etiam terminationes vocabulorum una pluribusve litteris repraesentatae superadderentur, velut KAP̄ kaput, EẊ · CO excepto, RGFA regis filia, cet.

Quantumvis autem talium compendiorum sive simplicium sive ex mediis terminalibusque litteris conflatorum numerus eo praesertim augeretur, quod eiusmodi litterae singulares ultra libros iuris postea etiam in aliis scriptionibus usurpabantur, tamen perscripto ceterorum vocabulorum contextui intermixtae non sufficiebant, quibus quaecunque vocabula scriberentur. Hunc ipsum ad finem inventae sunt illae Notae, quae, Carpentario auctore, dicuntur *Tironianae:* quibus altera

eaque perfecta tachygraphiae Romanorum species continetur. De quarum historia sub titulo *De notis vulgaribus* Isidorus Origg. I, 21 haec tradit ad Suetonium, ut videtur, auctorem referenda: '*Vulgares notas Ennius primus mille et centum invenit. Notarum usus erat, ut quidquid pro contione aut in iudiciis diceretur, librarii scriberent simul astantes, divisis inter se partibus, quot quisque verba et quo ordine exciperet. Romae primus Tullius Tiro, Ciceronis libertus, commentatus est notas, sed tantum praepositionum. Post eum Vipsanius Philargyrus et Aquila, libertus Maecenatis, alius alias addiderunt. Denique Seneca, contractu omnium digestuque* [sic enim legendum] *et aucto numero opus effecit in quinque milia.*'

Quaerendum est hoc loco, num Tironianae Notae a vulgaribus notis Ennianis diversae sint. Sickelius quidem Actorum regum et imperatorum Karolinorum vol. I, p. 329 profitetur sibi de diversitate illa omnem scrupulum nondum exemptum esse. Ac fatendum sane est: si verba illa 'Vulgares notas Ennius primus mille et centum invenit' per se consideramus nulla ratione habita eorum verborum, quae statim insecuntur, posse omnino per 'vulgares' illas Ennii notas significari litteras singulares. At respiciens ac perpendens, quo contextu de vulgaribus illis notis ab Ennio inventis verba fiant, ego quidem non possum non statuere, vulgares Ennii notas a Tironianis i. e. stenographicis Notis diversas non fuisse. Quid enim continuo apud Isidorum de usu notarum adiectum videmus?: 'Notarum usus erat, ut, quidquid pro contione aut in iudiciis diceretur, librarii scriberent.' Ni fallor, compendia illa sive litterae singulares nunquam adhibitae sunt ac ne poterant quidem adhiberi, ut, quidquid pro contione aut in iudiciis diceretur, librarii scriberent. Ergo meo quidem iudicio diversitas inter Ennianas et Tironianas h. e. stenographicas Notas statuenda non est. Sane quis fuerit ille Ennius, diu multumque dubitatum esse video. Tamen ego facile crediderim, 'Rudinum' illum 'hominem' fuisse primum et auctorem et conditorem stenographiae Romanae. Quod ut credam, compluribus caussis adducor, quarum prima posita est in ipso nomine. Annon hoc tam nude simpliciterque positum quodammodo cogit unumquemque, ut scriptorem illius

loci sive Suetonium sive Isidorum ante omnia celeberrimum illum poetam in mente habuisse statuat? Nonne quicunque illum locum legit, et ipse statim de Rudino vate cogitat? Accedit, quod tale studium tachygraphicum a persona Ennii poetae mea quidem opinione minime alienum est. Etenim idem ille, ut nemo nescit, auctor est geminatarum in scribendo consonantium Latinarum; eundem hominem sollertissimum dactylici hexametri auctorem apud Romanos fuisse constat. Quid igitur? Nonne Ennius habendus est is, qui ad formalem linguae Latinae partem excolendam incubuerit, speciatim vero, id quod in ipsa illa geminatione consonantium conspicitur, ad scripturam Latinam advertisse animum? Quapropter verum dixisse 'nonnullos' illos crediderim, qui, ut Suetonius refert de Gramm. 1., tradebant 'duos libros de litteris syllabisque, item de metris ab eodem Ennio editos.' Nam quae idem Suetonius l. l. addit: 'iure arguit L. Cotta non poetae sed posterioris Enni esse, cuius etiam de augurandi disciplina volumina ferantur': ea ipsa satis indicant, de 'posteriore' illo Ennio deque voluminibus ab eodem conscriptis non satis constitisse. Reliqua sunt duo argumenta, eaque gravissima, quae ab alphabeto notarum Tironianarum ducta sunt. Perlustrantes enim tachygraphicum Notarum alphabetum non possumus non animadvetere, praeter vulgarem L litterae formam, quam Ritschelius P. L. M. E. Enarrat. p. 52 ad tab. 59 *A* docuit vergente demum saeculo sexto ascisci coeptam, adhibere etiam hanc ⊾ litterae formam antiquiorem. Praeterea in alphabeto Tironiano desideratur Y littera, cuius loco aut V aut I ponitur. At nemini nunc ignotum est, Ciceronis demum Tironisque temporibus Y litteram e Graecorum et lingua et litteratura in Latinam translatam esse. Quid ergo? Estne ullo modo credibile, in alphabeto Tironiano, quod et C et G et K litteras accurate discriminat, ex studio quodam minuendi litterarum numeri, ne quid supervacanei adesset, Y litteram in reliquarum ordinem assumptam non esse? Apparet, ni fallor, Tironianum Notarum alphabetum incohatum esse eo tempore, quo ⊾ litterae figura etiamnum exarabatur, necdum Y littera ascita erat. Quod si ita est, nec video qui aliter explicari queat et ⊾ litterae

ὀξυγωνιότης et Y elementi absentia, ne ab hac quidem graphica parte quidquam obstat, quominus poetam Ennium Notarum stenographicarum primum auctorem et conditorem fuisse contendamus. Quin etiam, dummodo premere liceat Isidori verba, concludi posse videtur, non Romae Ennium MC illa signa stenographica excogitavisse sed alibi et antequam anno 204 a. Chr. e Sardinia Romam a Catone deduceretur. Romae enim legimus primum Tironem Notas sive commentum sive commentatum esse (utrumque ad idem redit; nempe Notarum commenta commentario illustravisse Tiro putandus est), 'sed tantum praepositionum'. Quod auctarium a Tirone factum res ipsa flagitat, ut pertinuisse credamus non solum ad sex illas praepositiones 'loquellares' quae sunt *an*, *con*, *di*, *dis*, *re*, *se*, itemque ad 'casuales' *ad*, *ante* cet., verum etiam ad permulta illa vocabula composita, substantiva dico, adiectiva verba, adverbia, quibus aut 'loquellares' illae aut 'casuales' praepositiones praefixae sunt. Vnde facile aestimari potest, quantus re vera Notarum numerus Tirone auctore Ennianis illis inventis succreverit. Ceterum Tironis ipsius laterculos quodammodo suam originem a Graecorum tachygraphia traxisse, quae Tironi, cum Ciceronem Athenas comitaretur et Eleusinem, innotuerit, id non magis constat, quam ab Ennio e Graecia MC illas notas ad Romanos translatas esse: quode quendam scriptorem alicubi in compendio Germanicae stenographiae hariolari memini. Sed hoc constat Plutarchi in Catone testimonio anno Vrbis 691 (63 a. Chr.), h. e. centum circiter annos post Ennii mortem, quae accidit a. 585 Vrbis (169 a. Chr.), auctore Cicerone consule affuisse in senatu notarios, qui Catonis adversus Catilinarios orationem exciperent: Τοῦτον μόνον scribit Plutarchus, ὧν Κάτων εἶπε διασώζεσθαί φασι τὸν λόγον, Κικέρωνος τοῦ ὑπάτου τοὺς διαφέροντας ὀξύτητι τῶν γραφέων (quibus Tironem probabiliter annumeraveris) σημεῖα προδιδάξαντος ἐν μικροῖς καὶ βραχέσι τύποις πολλῶν γραμμάτων ἔχοντα δύναμιν, εἶτα ἄλλον ἀλλαχόσε τοῦ βουλευτηρίου σποράδην ἐμβαλόντος. οὔπω γὰρ ἤσκουν οὐδ' ἐκέκτηντο τοὺς καλουμένους σημειογράφους, ἀλλὰ τότε πρῶτον εἰς ἴχνος τι καταστῆναι λέγουσιν.

Ennium igitur et Tironem veros fundatores et inventores

duco tachygraphici Romanorum systematis. Tironis autem aetate illa ipsa Plutarchi verba satis indicant etiam imperfectam fuisse Notis excipiendi artem. Itaque Vipsanius Philargyrus, Aquila Ennii Tironisque vestigia secuti, alius alias Notas addiderunt laterculis a duoviris illis confectis. Denique Seneca contractu omnium laterculorum digestuque et aucto Notarum numero totum opus efficiens in quinque milia ad quasi quendam finem absolutionemque suo quidem tempore perduxisse traditur. Quisnam autem Seneca intellegendus sit, hodie pro certo affirmari nequit; posse tamen de L. Annaeo Seneca haud improbabiliter cogitari, mihi videor in 'Tironianis', p. 538 sq. [v. supra p. 192 sqq.] demonstravisse.

Inspicientes autem Notarum Tironianarum collectionem a Grutero editam numerum Notarum ultra quinque illa milia a Seneca congesta adauctum invenimus: quod factum est eo, quod posterioribus aetatibus vel usque ad ipsorum Karolinorum regum imperatorumque tempora cum multae aliae tum ad Christianorum usum spectantes Notae additae sunt. Vt hodie totus Notarum numerus fere tredecim milia signorum tachygraphicorum interpretamentorumque complectatur. Quae omnia Iulius Zeibigius praeter ceteros accuratissime persecutus est in libro Dresdae anno 1863 edito, qui inscribitur 'Geschichte und Literatur der Geschwindschreibkunst': quam deinceps subsecuta sunt 'Supplementa' ibidem anno 1867 prelo expressa.

Quotquot autem codices Notarum Tironianarum aut integros aut mutilos adhuc cognitos habeo, ei omnes, si rei summam spectas, pro diversa Notarum conformatione, ordinatione, multitudine, tota denique recensione distribuendi sunt in classes tres. Quarum prima eademque novissima repraesentatur per codicem Matritensem saeculi XVI, F littera et numero 58 signatum, qui continet apographum Ovetensis codicis saeculo XII scripti. Cuius apographi adhuc inediti, quod inscribitur

Ex vetustissimo
Ouetensi. —

Incipiunt notas ob erudine Infantum
editas ut fertur a Seneca Cordubense
Poeta. —

in Germania primus Pertzius notitiam dedit in operis illius, 'Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde', vol. XIII pp. 176 et 784 sq.; in meas autem manus insigni beneficio Aemilii Huebneri venerunt nuper non solum illarum Matritensium Notarum tabulae septem, quas eodem Huebnero amicissime pro me intercedente, Aurelianus Guerra Matritensis, vir summa laude dignissimus, photographa arte faciendas curavit, sed etiam litterae, quas idem Guerra comites interpretesque tramissarum tabularum ad Huebnerum dedit. De quibus Matritensibus Notis, quae fere nullam habent similitudinem cum secundae tertiaeque classium Notis, non attinet singillatim hoc loco agere, quia, qualis ac quanta illa diversitas sit, singulari commentatione propediem exponere in animo est. [Nunc editas a me habes Notas Matritenses in Panstenograph. tom. I, p. 91 sqq.]

Secunda codicum classis repraesentatur per unum Bernensem saeculi X, numero 358 insignitum, membranaceum formae quadratae sed minoris. De quo libro singularem Notarum ordinationem recensionemque complectente quae me docuit epistula Hermanni Vseneri benivole ad me data (vid. Tironian. p. 537 sq. [v. supra p. 190]), ea nunc in omnem partem suppleta sunt propensa in me voluntate Hermanni Hageni, amici mei Bernensis, quo adiutore facili negotio impetravi, ut meum in usum apographum eius codicis fieret omnibus numeris accuratissimum. Atque de hoc quoque libro manuscripto per aliam commentandi opportunitatem plura exponam. [Nunc invenies a me editas Notas Bernenses in tomo I Panstenographici.] Ad tertiam autem codicum classem pertinent hi: Gruteriani duo, Cassellanus, Guelferbytanus fragmentumque Guelferbytanum, Gotvicensis, Leidenses duo [Mss. Latt. Voss. O. 94 et Q. 93], Argentoratensis, Genavensis, Parisini 190, 7493, 8777, 8778, 8779, 8780. De hisce tertiae classis codicibus aut per aliarum scriptionum occasiones a me actum iam est (cf. Mus. Rhen. XVIII p. 145 599, Tironian. p. 531 sqq.) aut explicatius postea agetur [v. infra L—LIV], cum, praemissis de historia Notarum quaestionibus litterariis, eae Notae, quae his ipsis tertiae classis codicibus continentur, in lucem prodi-

bunt.* Nunc de tertiae classis libris manuscriptis in universum tantum scito, secundum eos antiquitus Notas digestas in Commentarios sex hosque ipsos in complura capita esse distributos. Quode copiosius dixi Tironian. p. 543 sqq. [v. supra p. 199 sqq.] Item tenendum est, in secundae tertiaeque classis codicibus, si a pauculis quibusdam leviculisque linearum apicumve differentiis recesseris, easdem propositas esse Notarum figuras. Atque secundum has figuras infra videbis alphabetum tachygraphicum delineatum, in quo exarando plerumque sane, nec tamen ubique, omnium autem minime in constituendis sive primitivorum sive derivativorum signorum figuris secutus sum vestigia Iulii Tardifii, viri sagacissimi, qui de illustrando Notarum Tironianarum systemate post Koppium omnium maxime meruit in 'Mémoire sur les notes Tironiennes': quae commentatio est in 'Mémoires présentés par divers savants à l'académie des Inscriptions et Belles-Lettres de l'Institut impérial de France. 2me Série, Tom. III, 1854', p. 104 sqq.

* (De Parisinis 7231 et 8346, quorum ille, ut Pertzius Archiv. VII, pp. 68 et 69 refert, 'notas tachygraphicas saec. XII' tenet, hic 'Notarum tachygraphicarum explicationem', quid iudicandum sit, nescio [Paris. lat. 7231 huc non pertinere nunc scio: laterculum notarum continet, quales Mommsenus edidit; de Par. cod. 8346 quaerere omisi.]; nec magis mihi constat de illo lexico Parisino in privata quadam bibliotheca servato, cuius mentionem idem Pertzius facit l. l. VIII, p. 61 his verbis: 'Ein Lexicon von Abkürzungen und tironischen Noten, mit der Auflösung, aus dem 9. Jahrh.' nec denique quidquam accuratioris cognitionis adhuc habeo de Oxoniensis bibliothecae thesauris huc pertinentibus praeter illa quae ab eodem Pertzio l. l. VII, p. 93 notata sunt haece:

> 'In Oxforder Bibliothekshdss: 6) Mss. d'Orvilliani. Oxonii 1806. 4to. Darin:
>
> X. 1. 2. 5. Notae Tiron. foll. 198. fol. chart. s. XVI.')

[Quae in prolegomenis Notarum Bernensium annotavi, Panstenogr. tom. I. p. 202, haud absonum duco hic repetere: Ne amplius quaerat quispiam, quid de Oxoniensi Notarum codice statuendum sit, cuius supra Commentationis de Romanorum tachygraphia p. 10 mentionem feci, propenso Maximiliani Muelleri, professoris cl. Oxoniensis, auxilio adiutus et ab I. Eggelingio, societatis quae Londinii est Regiae Asiaticae secretario per litteras officiosissime certior factus, nunc affirmare possum, foliis illis 194 papyraceis nihil aliud contineri quam apographum editionis Gruterianae saeculo demum decimo septimo factum nobisque nunc prorsus inutile.]

In alphabeto igitur Tironiano imprimis tenenda sunt certa quaedam signa primitiva, numero pauciora: quae infra proposita sunt in columna prima. Ab his distinguenda numeroque plura sunt signa derivativa, quae in reliquis columnis exhibita vides. Huius autem derivationis multiplex ratio et varietas manifesta est. Aut enim signa primitiva ipsa aut quaedam derivativa aliter ponuntur: quae mutata positio conspicua est in columna secunda; aut signa primitiva, rarius etiam derivativa, subeunt quasdam mutationes vel potius dixerim multifarias 'modificationes': sive commodiores sunt linearum ductus, sive litterarum trabeculae transfigurantur in cuneolos, sive apices quidam propagationesve hic illic lineis suffiguntur, sive acutorum rectorumque angulorum vicissitudines intercedunt, sive denique alia descriptu difficilia accidunt. Quae omnia reperies in tertia columna fere cum pulvisculo exhausta. Quarta columna complectitur curtata signa. Quinta denique monstrat signorum figuras coniunctivis lineis affectas.

Proposito alphabeto Tironiano veram vim ac naturam Notarum Tironianarum facile dignoscimus positam esse in continuata atque adeo amplificata litterarum singularium breviatione: id quod Tardifius et Sickelius ll. ll. intellegenter luculenterque exposuere. Etenim in litteris singularibus hoc fieri videmus, ut una vel duae tresve litterae maiusculae plene scribantur pro totis vocabulis ipsis. At in Notis Tironianis, quarum litterae, ut neminem fugit, suam habent originem a litteris Latinis maiusculis, ipsae maiusculae litterae, pro Notarum multitudine, perraro adhibentur, quippe quae suapte natura celerem scripturam impediant, sed in universum ita agitur, ut, pro ipsis maiusculis, partes plerumque vel particulae scribantur tot maiuscularum quot ad signandum aliquod vocabulum necessariae esse videntur. Itaque in singulis vocabulis hic fere est scribendi modus. Aut una littera maiuscula, eaque plerumque nec tamen semper breviata simpliciorque reddita, ponitur loco totius alicuius vocabuli, velut Λ i. e. A pro *Alius*, 𝔷 i. e. B pro *Brevis*, C pro *Centum*, K pro *Kalendae*, ɂ i. e. P pro *Prae*. Aut una littera scribitur ad stirpem vocabuli spectans additurque signum terminationi

indicandae inserviens, velut [sign] i. e. Ais pro *Aliis*, [sign] i. e. Bum pro *Basium*, [sign] i. e. Dtum pro *Dictum*, [sign] i. e. E. pro *Ego*, [sign] i. e EE (s). pro *Eques*, [sign] i. e. EE (s). pro *Equester*. Aut duarum vel trium quattuorve maiuscularum partes aliae iuxta alias ponuntur aut uno calami ductu cunctae inter se coniunguntur pervarie additis insuper terminalibus signis minoribus, quae vel terminationes vocabulorum vel diversa verborum tempora vel vocabula origine sua cognata discriminent. Litterae illae quae ad radices stirpesque vocabulorum pertinent, maiore scriptura exarantur solentque signa principalia appellari; terminationum autem illarum reliquarumque differentiarum indicia, quae aut infra principalia ponuntur aut dextrorsum aut sinistrorsum principalibus adscribuntur aut superponuntur, minore scriptura exprimuntur signorumque auxiliarium [sive titularum] nomen habent. Constant autem haec auxiliaria signa partim et ipsa ex maiuscularum litterarum partibus minutius scriptis, partim ex lineis, partim ex punctis, velut [sign] i. e DAum pro *Damnum*, [sign] i. e. DSDet pro *Desidet*, [sign] i. e DVPS pro *Duae partes*. Quod ipsum principalium auxiliariumque signorum coniugium Sickelius l. l. pag. 307 recte monuit posterioribus temporibus etiam in litteris singularibus scribendis intercessisse.

Ab hac autem antiquiore tachygraphia, quae, quia per signa principalia auxiliariumque additamenta tota vocabula, immo tota enuntiata exprimit, *verbalis* appellari potest, discernenda est tachygraphia *syllabaris*. Quae ita comparata est, ut singulas syllabas vocabulorum exprimat, velut [sign] *Gos* [sign] *le* [sign] *nus*, [sign] *Ludo* [sign] *uuicus*, [sign] *ambas* [sign] *si* [sign] *a* [sign] *vit:* cui scribendi modo destinatae sunt locupletissimi illi singularium syllabarum laterculi, qui Commentarii I capita VI. VII. VIII editionis Gruterianae pagg. XXI—XXXI efficientes septimo demum saeculo Christiano, sicut ex prologo et Parisini 8779 (quode vid. Koppii I, p. 305) [et infra LII] et Bernensis codicis concludi posse videtur, suo loco inserti sunt.

Absolvi pridie Kal. Ianuar. M · D · CCC · LX · IX.

[Zur Ergänzung der in den vorangehenden Abschnitten

XLVIII und XLIX enthaltenen Darlegungen folgt 1) aus dem Correspondenzblatt des königlichen stenographischen Instituts zu Dresden, 1869, Nr. 7 (Juli), S. 54 ff., meine Anzeige von Oscar Lehmann's 'Quaestiones de Notis Tironis et Senecae' (Leipzig 1869) und 2) aus der Jenaer Literaturzeitung, Jahrgang 1876, Artikel 13, meine Anzeige von Paul Mitzschke's 'Quaestiones Tironianae' (Berlin 1875):

1.

In Uebereinstimmung mit der eifrigen Thätigkeit, welche auf fast allen übrigen Gebieten der Alterthumswissenschaft entwickelt wird, hat sich neuerdings das Interesse auch demjenigen Zweige antiker Erudition zugewendet, der uns in der altrömischen Stenographie erhalten ist. Eine der jüngsten dies Gebiet betr. Arbeiten ist die sehr verdienstliche Dissertation von Dr. O. Lehmann. Nach kurzer Erwähnung der älteren auf Erforschung des Systems der Tironischen Noten gerichteten Arbeiten und nach Hervorhebung der Wichtigkeit, welche diese Noten für die lateinische Sprachgeschichte haben, geht der Verfasser S. 6 zum gedruckten Text und zu den Handschriften desselben über. Wenn er in erster Beziehung sagt, dass die Sammlung der Noten überhaupt nur einmal gedruckt sei, so liegt darin freilich eine doppelte Ungenauigkeit, denn nachdem Gruter die 'Notae Tyronis ac Senecae' als Anhang zu seinen 'Inscriptiones antiquae totius orbis Romani' im J. 1603 hatte erscheinen lassen, wurde allerdings derselbe Text der Notae in demselben Jahre zum zweiten Male ('iterum' sagt Gruter selbst in der Dedicationsepistel) und zwar wieder als Anhang herausgegeben in der von Andr. Schott besorgten Senecaausgabe. Sodann darf in gewissem Sinne doch auch das von Kopp mit Zugrundelegung der Casseler Handschrift nach alphabetisch-analytischer Ordnung angefertigte Lexicon Tironianum im 2. Bande der Palaeographia veterum als Notendruck angesehen werden. Und was die Kenntniss der Handschriften betrifft, unter denen ich auch eine Genfer und zwei Leidener, Ms. Lat. Voss. Q. 93 u. O. 94 nicht erwähnt sehe, so darf ich dem Herrn Verfasser, gewiss zu seiner eignen Freude, die Versicherung

geben, dass die Worte (S. 6) 'de reliquis paene nihil novimus' glücklicherweise schon jetzt eine erhebliche Einschränkung erfahren können. Die Eintheilung der Noten anlangend, zu der der Verfasser dann übergeht (S. 6 ff.), so ergiebt sich, wie bereits Tironiana S. 543—550 [s. vorher S. 199 ff.] dargelegt ward, dass die Noten schon seit alter Zeit in sechs Commentare zerfallen. Im Einzelnen der Eintheilung tritt der Verfasser, wie auch sonst vielfach der Ansicht des Referenten bei, demzufolge wir bei Gruter nur dem Scheine nach bloss fünf Commentaren begegnen, da pag. 185 hinter 'Expl. Capitulus 4 incip. cap. 5' die Worte 'Expl. comment. 4 incip. comm. 5' offenbar infolge der Ziffergleichheit ausgefallen und dann weiterhin pag. 191 das 'Explicit comētarius unus' in 'Explicit commentarius V^us', das ist 'quintus' (wie in der Casseler Handschrift noch steht), zu verwandeln ist. Ich benutze die Gelegenheit zur Mittheilung, dass auch die Strassburger Handschrift sechs Commentare unterscheidet: 'expt. commentaria VI. felicit̄ dō gratas am̄' heisst es in der letzteren am Schlusse, während uns z. B. die aus der Bibliothek des Isaac Vossius stammende im 9. spätestens im 10. Jahrh. geschriebene Leidener O. 94., da sie bereits mit 'putealis' (= pag. 184, 1 Gruter) abbricht, keine ausdrückliche Erwähnung des 6. Commentars mehr bietet; freilich spricht sie auch nicht dagegen. Dass die Capiteleintheilungen in den einzelnen Commentaren vielfach auf willkürlicher Feststellung beruhen (S. 7), ist gewiss richtig; nur wird es nicht genügen, im Allgemeinen zu sagen, dieselben seien 'a librariis' gemacht worden: auf praktische Lehrer der Stenographie werden die Capiteleintheilungen zurückgehen, d. h. praktische Rücksichten auf den Umfang der Unterrichtspensen werden für diese Unterabtheilungen massgebend gewesen sein, wie denn aus derselben Erwägung heraus Tironiana S. 550 [s. vorher S. 208] darauf hingewiesen ward, dass eine mehr symmetrische und darum praktische Vertheilung der Noten auf den 2. und 3. Commentar die Veranlassung gewesen, dass mit 'Gaudet' bei Gruter pag. 102 schon das 1. Cap. des 3. Commentars, mit derselben Note aber im Cassellanus das 8. Cap. des 2. Commentars beginnt. Unter demselben

Gesichtspunkte noch kleinerer Unterrichtspensa finden, wie ich glaube, auch jene von Kopp nirgend erwähnten Kreuzchen (†) ihre Erklärung, die in den ersten Theilen der Casseler Handschrift vor gewisse Noten gesetzt worden sind, z. B. Folio 2^b vor 'Cum' (= Gruter pag. 2.), Folio 3^b vor 'Uerus' (Gruter pag. 3.), Folio 4^a vor 'Tibi' (Gruter pag. 4). In Hinsicht der Ordnung der einzelnen Noten hat Lehmann (S. 7 ff) die Worte Kopp's 'ordo auctoribus placuit nullus, . . . nisi fortasse illum spectes ordinem, quo primitiva derivatis anteponuntur' mit Recht als übertrieben bezeichnet. Muss es doch Jedermann auffällig werden, dass in vielen Abschnitten frühern oder spätern Ursprungs die Noten nicht bloss nach etymologischem Gesichtspunkte, sondern auch nach Rubriken sachlicher Zusammengehörigkeit aufgeführt sind. Ebenso klar ist es für Jeden, der nur etwas eingehendere Kenntniss von den Noten nimmt, dass die vorliegende Sammlung allmählich zu dem jetzigen Umfange, sei es durch selbständige Hinzufügung neuer Commentare oder Capitel, sei es durch Interpretation einzelner Wörter, herangewachsen ist. Von dieser Frage der Entstehung geht der Verfasser passenderweise (S. 10) über zu den erhaltenen Nachrichten über die Urheber der Noten. Die Hauptstelle steht bekanntlich bei Isidorus, Origg. I, 21. Daran zu zweifeln, dass die Worte des Isidorus mittelbar oder unmittelbar auf Suetonius zurückgehen, ist doch kein hinreichender Grund vorhanden, und die Hypothese, dass die Isidorusstelle 'ex tribus partibus constare', die 'ex diversis fontibus' entnommen seien, und dass obendrein Isidorus die Verschiedenheit der Siglen und der Tironischen Noten nicht gekannt habe (S. 12), ist denn doch eine sehr gewagte. Referent hält bis auf Weiteres noch immer an der im Panstenographikon, Bd. I, S. 6 ff. [s. vorher S. 211 ff.], vorgetragenen und begründeten Ansicht fest, dass der Dichter Ennius und zwar schon bevor er im J. 204 v. Chr. mit Cato aus Sardinien nach Rom kam, die erste Grundlage der römischen Tachygraphie gelegt, und dass später in R o m s e l b s t (man beachte die emphatische Stellung R o m a e primus u. s. w.) Tiro stenographische Schriftbilder mit hinzugefügten Interpretamenten aufstellte. Dass es aber vor Tiro keine Spur von römischer

Tachygraphie gegeben (S. 11), lässt sich aus den Worten Plutarchs (Cato minor 23), die sich auf eine durch Cicero's Anordnung stenographisch aufgenommene Rede Cato's beziehen, mit genügender Gewissheit nicht schliessen; denn abgesehen von dem 'λέγουσιν' würde man mit gleichem Rechte aus der Stelle des Cassius Dio 55, 7, folgern, dass Aquila, ein Freigelassener des Maecenas, zuerst bei den Römern tachygraphische Zeichen erfunden habe: ein Schluss, der falsch wäre, da ja überliefert ist, dass erst nach Tiro Vipsanius Philargyrus und Aquila, 'der Eine diese, der Andere jene Noten hinzugefügt habe'. Diese letztern Worte nun, ohne Zwang gedeutet, besagen doch, wie mir scheinen will, nur soviel, dass die bestehenden Notenlisten durch Philargyrus und Aquila mit Einzelheiten, wenn auch zahlreichen, vermehrt worden seien. Ich sehe aber nicht, wie man für Aquila auf die Urheberschaft eines ganzen-Commentars rathen dürfe. Vielmehr ward erst von Seneca eine Sammlung (contractus) und Ordnung (digestus) aller verschiedenen kleinern Notenverzeichnisse zu einem Ganzen, dem er auch seinerseits neue beifügte (aucto numero) in der Art veranstaltet, dass die Gesammtzahl der von ihm redigirten Noten 5000 betrug. Auf Seneca aber speciell die Abfassung des 2. Commentars zu übertragen, dafür liegt kein genügender Anlass vor. Dagegen sehe ich nicht, weshalb zu zweifeln wäre, dass der jetzige 1. Commentar (Gruter pag. 1—66) auch von ihm an die erste Stelle seines 'opus' gesetzt worden sei. Derselbe umfasst aber, nach Ausscheidung der offenbar später entstandenen und eingeschobenen sylbenstenographischen Abschnitte — von 'Antur', Gr. pag. 21, 2 bis 'Clac' pag. 31, 3 — genau 3150 Noten. Der 2. Commentar enthält bei Gruter 2699 Noten, die beiden zusammen also enthalten 5849. Rechnet man hiervon zunächst einmal etwa 40 Kaisernoten späteren Ursprungs ab (Gr. pag. 64 u. 65), ferner jene 88 Zahlennoten (Gr. pag. 100, 3—103, 1,) die sich von selbst als ein späteres Anhängsel documentiren, so darf man, in Anbetracht der augenfällig späterhin stattgefundenen starken Beeinflussung des ursprünglichen Textes, von den noch übrigbleibenden 5721 Noten die Zahl 721 für die zahlreichen christlichen und sonstigen Zu-

thaten, von denen viele im Cassellanus nicht einmal vorhanden sind, des Weiteren getrost subtrahiren, so dass für die beiden ersten Commentare als ursprünglicher Umfang eine Zahl von 5000 Noten übrig bleibt. Meines Erachtens ist es also wohl möglich, dass die beiden ersten Commentare von allen spätern Zusätzen befreit, der Sammlung des Seneca entsprechen. Welcher Seneca sich mit der Zusammenstellung der 5000 Noten befasst habe, lässt sich freilich nicht mehr entscheiden, und die Erwähnung des 'Seneca Cordubensis' in der Ueberschrift der Madrider Noten (die übrigens im 2. Hefte des Panstenographikons demnächst erscheinen werden, [seitdem erschienen sind,]) enthält wegen der spätern Entstehung dieser Noten keine Bestätigung dafür (S. 13), dass bei Isidor entweder an den Rhetor oder an den Dichter gedacht worden sei: jene Erwähnung ist einfach nichts als eine aus der Isidorstelle selbst geflossene Tradition. Dass aber nicht mit Unwahrscheinlichkeit an den Philosophen L. Annaeus Seneca gedacht wird, glaube ich Tironiana S. 539 ff. [s. vorher S. 193] nachgewiesen zu haben.

Die Kriterien (S. 17 ff.), mit Hülfe deren der Verfasser Interpolationen zu erkennen sucht, sind durchgängig richtig: freilich wird gerade bei der Notensammlung der Begriff der Interpolation einer genauen Fixirung unterliegen müssen und für viele Einzelheiten erst bei vollständig vorliegendem Material eine Entscheidung zu hoffen sein. Den Character späterer Zusätze tragen selbstverständlich alle Noten, welche Wörter und Wortformen mittelalterlicher Latinität, zum Theil mit fränkischer Orthographie darstellen; desgleichen gehören hierher die christlichen Begriffswörter (das S. 18 mit ? bezeichnete 'accolitus' bedeutet 'acolytus', ἀκώλυτος, wofür in plebejischer Schreibweise auch ACOLETVS, Rh. Mus. XVIII (1863), 146 [s. vorher S. 107], begegnet); aber warum sind S. 18 hinter 'subdiaconus', Gr. pag. 33, 3, nicht auch 'iunior' und 'fossarius' als christliche Bezeichnungen aufgeführt? — Auch verräth sich die Interpolation gewiss durch Einmischung ganz fremdartiger, blos klangverwandter Wörter (S. 18), wie 'hiscit' (Gr. pag. 6) hinter dem Pronomen 'his'. Und das Fehlen eines Wortes in allen oder doch in den meisten Handschriften darf ebenfalls als Anzeige des Einschiebsels gelten, z. B. 'Nardipisticum' fol. 90^b

der Leidener Handschrift 94 vor 'Nardifolium' Gr. 160, 1., sowie sich auch in der verschiedenen Schreibung einer Note für ein und dasselbe Wort Anhaltspuncte für die verschiedenen Entstehungszeiten der verschiedenen Schriftbilder werden gewinnen lassen. Mit Recht sieht H. Lehmann (S. 24 ff.) in der bereits oben einmal erwähnten Sylbenstenographie eine umfassende Interpolation mittelalterlichen Ursprungs, wie solche im Allgemeinen bereits im Panstenographikon I, S. 12, [s. vorher S. 218] bezeichnet ward. Auch hat er richtig erkannt, dass bei einzelnen Noten eine fehlerhafte Bezeichnung der Endung auf die späte Entstehung hinweist: nur durfte nicht (S. 31) auf A(l)let = *antecellet*, Gr. 131, hingewiesen werden, da ja *antecellet*, *excellet*, *praecellet* wohlbeglaubigte Formen aus guter alter Zeit sind, woraus zugleich zu ersehen, dass doch wohl sehr früh die eine oder andere Endung neben dem Hauptzeichen ihren Ausdruck gefunden habe. Doch über die ganze Frage der Terminationsbezeichnungen, sowie über die Verwendung des Punctes, der allerdings verschiedenen Zwecken, z. B. der Notenunterscheidung, sowie der Vocalisation, gedient hat, wird sich Genaueres und Abschliessendes erst auf Grund des vollständig vorliegenden Materials sagen lassen.*

Der Unterzeichnete hat schon das blosse Erscheinen der Lehmann'schen Dissertation mit Freuden begrüsst: stand er doch mit seinen kleinen Versuchen über die Tironischen Noten bisher so zu sagen fast einsam und allein: seine Freude ist jetzt um so grösser, je tüchtiger nach Ausweis dieser Erstlingsarbeit der Mitarbeiter ist, den er in H. Lehmann gefunden hat.

Köln, 20. Juni 1869.

---

* [Sehr dankenswerth ist der Beitrag 'De puncti vi in notis Tironianis', den jüngst Ferd. Ruess in der zu Leonard Spengel's fünfzigjährigem Doctorjubiläum von Mitgliedern des Münchener philologischen Seminars herausgegebenen Festschrift 'Symbolae philologicae' (Monachii 1877) S. 27 ff. geliefert hat: eine Anzeige des Ruess'schen Aufsatzes s. im 'Literatur-Blatt' des Dresdener stenograph. Instituts, 1877, Nr. 4.]

2.

Dem in erfreulicher Weise wiedererwachten Interesse für die Tironischen Noten hat auch die verdienstliche Schrift von Dr. Paul Mitzschke ihre Entstehung zu verdanken. Der erste Abschnitt 'De studiis Tironianis' ist vorwiegend historisch-bibliographischen Inhaltes, indem er zum Zwecke der gegenseitigen Orientirung für Philologen und Stenographen bald kürzere bald ausführlichere Andeutungen über dasjenige enthält, was vom Beginne der neuen Zeit an für lateinische Tachygraphie überhaupt und für die Tironischen Noten insbesondere geleistet worden ist. Ob des Verfassers 'Quaestiones' die Erreichung dieses gewiss sehr wünschenswerthen, aber, wie mir scheinen will, einstweilen noch etwas idealistischen Zweckes zu fördern geeignet seien, mag hier unerörtert bleiben, jedenfalls aber ist die von ihm unternommene literarische Zusammenstellung mit grossem Fleisse ausgeführt. Freilich ist es eine theilweise gewiss undankbare Arbeit gewesen, insofern der Verfasser Vieles und Vielerlei hat erwähnen müssen, was entweder niemals für lateinische Tachygraphie von Bedeutung gewesen oder doch heutzutage für uns, seien wir Philologen oder Stenographen, nicht mehr von Belang ist. Andererseits bleibt es zu bedauern, dass der Verfasser manche wirklich werthvolle Leistung nicht selbst hat einsehen und näher würdigen können. In Folge dessen bekommt man gegenüber der ausführlicheren Erwähnung mancher werthlosen älteren Schrift einen immerhin eigenthümlichen Eindruck, wenn es z. B. in Bezug auf Sickel's, selbst für den Sachkenner sehr lehrreiche, Bemerkungen über die Tironischen Noten S. 20 heisst: 'qui idem (sc. Sickelius) in Urkunden der Karolinger de Romanorum tachygraphia egisse dicitur.' Die einleitenden Worte (S. 2): 'Postquam notarum usus ineunte medio aevo paulatim minutus et inde a decimo saeculo prorsus oblivioni traditus est, primus Ioannes Trithemius' ... hätten meines Erachtens theils genauer theils vollständiger gefasst sein können, so dass nicht nur die hohe Blüthe der 'ars notaria' in der Karolingerzeit, sondern auch das erst nach dem Beginne des 10. Jahrhunderts erfolgte Ver-

schwinden der Notenschrift erwähnt worden wäre. Die durch V. Rose's Publication im Hermes VIII, 303 f. [s. im Folgenden Nr. LVI, 1] bekannt gewordene interessante Thatsache, dass bereits im 12. Jahrh. Joannes von Tilbury den Tironischen Noten eine, wenn auch unfreundliche Aufmerksamkeit zugewendet habe, gelangte erst nach Abschluss der Arbeit zur Kenntniss des Verfassers (S. 7 Anm.). Er war daher vollkommen berechtigt, die Aufzählung der auf Tironische Noten bezüglichen Leistungen mit der Erwähnung desjenigen Verdienstes zu beginnen, welches sich der Abt Johannes von Tritenheim dadurch erwarb, dass er einer Handschrift der Tir. Noten zuerst Beachtung geschenkt, dieselbe wenigstens zu seiner Zeit vor dem Untergang bewahrt und, wenn auch zum kleinsten Theile, ihrem Inhalte nach bekannt gemacht hat. Die Nachricht desselben Trithemius, dass Cyprianus die Verzeichnisse der Tir. Noten durch Schriftbilder für neugebildete Wörter christlicher Bedeutung vermehrt und somit auch für seine Glaubensgenossen nutzbarer gemacht habe, hält M. für eine reine Erdichtung: aber trotz der anderweitigen Fälschungen des genannten Abtes kann ich nicht umhin, bis auf Weiteres an der in den Tironiana (Symb. phil. Bonn. p. 543 [s. vorher S. 197]) erwähnten und begründeten Möglichkeit (mehr behaupte ich nicht) festzuhalten, dass der thätige Bischof von Karthago an den Noten gearbeitet und dass in des Trithemius Handschrift irgend eine dahin lautende Angabe sich befunden habe. Unter den nachfolgenden Schriftstellern verweist M. mit Recht nachdrücklich auf Lipsius als den Verfasser des, an den Jesuiten Lessius gerichteten, noch immer werthvollen Briefes (Cent. I ad Belg. ep. 27), in welchem hauptsächlich Zeugnisse über den Gebrauch der Noten zusammengestellt sind. Der von Lipsius a. a. O. geäusserte Wunsch, die Noten edirt zu sehen, fand eine Erfüllung durch Gruter's Ausgabe, die im Jahre 1603 als Anhang sowohl der 'Inscriptiones antiquae' als auch des von Andr. Schott besorgten Senecatextes erschien. Gruter benutzte zu seiner Ausgabe zwei Codices, 'quorum unum penes me habeo descriptum ex membranis egregie pictis; alterum ultro suppeditavit .... Iohannes Pistorius ...' Der Pistorianus ist, soviel ich bis jetzt sehe, identisch mit dem (verbrannten)

Argentoratensis: eine Behauptung, für die ich mich hier begnügen muss auf des 'Ioannis Pistorii memoriale' (s. P. Burmanni epistt. syll. tom. II, ep. C p. 342 [s. im Folgenden Nr. LIV.]) und auf die von mir im Rh. Mus., Bd. 26 (1871) S. 147 [s. im Folgenden S. 231 ff.], gegebenen Mittheilungen über Umfang, Aufschrift und Subscription des Argentoratensis zu verweisen: nur so viel sei hinzugefügt, dass Gruter's Variantenangaben aus dieser Handschrift sehr unvollständig sind. Was aber die zweite Handschrift Gruter's angeht, so ist M. in dem Beweisversuche (S. 5), diesen Codex mit demjenigen des Trithemius oder mit einer Abschrift des Trithemianus zu identificiren, entschieden fehl gegangen. Erstlich wäre es doch gewiss auffallend, dass Gruter, der von des Trithemius Befassung mit einem Notencodex spricht, selbst mit keinem Worte die Identität des einen seiner beiden Codices mit dem Trithemianus oder einer Abschrift desselben erwähnt hätte, während er den Pistorianus seiner Herkunft und seinem Eigenthumsverhältniss nach ausdrücklich bezeichnet. Scaliger's Worte aber zum Eusebius: 'Trithemius scribit, se eum codicem (sc. notarum) nactum fuisse et rarissimum esse. Sed Gruterus noster .... illum nuper edidit, quem habes in calce inscriptionum' bezeichnen, in Uebereinstimmung mit bekanntem Sprachgebrauche, einen Codex 'von dieser Art'. Am deutlichsten aber ergibt sich die Verschiedenheit des Trithemianus und des Gruterianus aus dem Umstande, dass die von Trithemius angeführten 30 Noten [s. vorher S. 197] weder im Ganzen noch im Einzelnen mit der entsprechenden Notenreihe bei Gruter (XXXI, 3 und XXXII, 1) genau übereinstimmen: was doch der Fall sein müsste, wenn Gruter den Trithemianus einfach reproducirt hätte. Auch die feste Ueberzeugung (S. 6), dass Trithemius fälschlicher Weise seinen Codex als 'nimia vetustate neglectum, projectum sub pulvere atque contemptum' bezeichnet habe, kann ich aus Mangel an jeglichem diesbezüglichen Anhaltspunkte nicht theilen. Ebensowenig vermag ich die tadelnde Bemerkung 'de Trithemio notarum interprete' (S. 7) zu unterschreiben; denn in der That 'memoriam postulat iste modus scribendi magnam et laborem legendi penitus ingentem'; auch ist es richtig, dass jedes beliebige Schriftbild

(character) entweder ein ganzes Wort (dictionem) oder die Endsilbe bezeichnet oder, mittels der Sylbenstenographie, zur Zusammensetzung des ganzen Ausdruckes geeignet ist. Gerade durch Kopp's bahnbrechende Aufhellung des Tironischen Systems wird diese von Trithemius gegebene Charakteristik der Tir. Schrift lediglich bestätigt.

Kehren wir zu Gruter's Ausgabe zurück, so stimme ich zu, dass sie 'magnum sane et laudabile opus' sei, aber mit den Worten 'omnibus numeris absolutum vocari nequit' ist doch hinsichtlich der Textverhältnisse wohl zu allgemein und auch zu glimpflich geurtheilt; namentlich hätte hervorgehoben werden können, dass die stenographischen Schriftbilder vielfach so ungenau sind, dass eine neue kritische Ausgabe der Noten auf die Verschiedenheit der Gruter'schen stenographischen Zeichen keinerlei Rücksicht zu nehmen braucht. Die auf dem Titel stehende Angabe Gruter's: 'notae, quibus littera verbum facit', würde ich nicht so streng genommen haben: sie ist einerseits nicht ganz falsch, andererseits bildet sie eine pointirte Wendung, wie sie in Gruter's Diction nicht befremden kann.

Gebührend wird Kopp's Paläographie hervorgehoben und charakterisirt, wenngleich ich, nachdem ich inzwischen selber die Pariser Handschriften verglichen habe, einschränkend wohl hinzufügen darf, dass Kopp deren 'condicionem' nicht nach allen Seiten 'accurate describit'.

Der zweite Abschnitt verbreitet sich 'de Tironis nomine et origine' und weist in erster Beziehung ausführlich, hin und wieder, möchte ich sagen, fast zu ausführlich nach, dass Tiro (nicht Tyro) die einzig richtige Namensform sei, dass das Adj. 'tironianus' nicht von dem Appellativum 'tiro', also auch die Benennung der 'Notae Tironianae' nicht etwa daher zu leiten sei, 'quia tirones i. e. juvenes sumpta virili toga eas didicissent'. Die chronologische Schwierigkeit, dass Tiro noch mit 54 Jahren 'adolescens' heissen soll, erachte ich durch die S. 29 angestellten Erwägungen nicht als völlig weggeräumt.

Der dritte Abschnitt behandelt den Unterschied zwischen Tironischen Noten und Siglen sowie die Herkunft des Wortes 'sigla'. Die im Panstenographikon, Bd. I, S. 5 ff. [s. vorher S. 211 ff.],

vorgetragenen Erörterungen sehe ich nach und von keiner Seite bisher als widerlegt an: ich kann daher dem Verfasser nicht beistimmen, dass unter 'vulgares notae', also auch unter den 1100 von Ennius zuerst erfundenen, gewöhnliche 'literae singulae' (singulares) zu verstehen seien. Offenbar handelt es sich bei der Erfindung des Ennius um etwas Neues; die technischen Abkürzungen, z. B. C, M, P. R. u. s. w., die doch auch zu diesen 'literae singulares' gehören, waren aber zum Theil viel älter als Ennius. Auch widerspricht der Identificirung von 'notae vulgares' und 'literae singulares' der bei Suetonius Isidori angegebene Zweck der 'notae vulgares': *notarum usus erat, ut quidquid pro contione aut in iudiciis diceretur, librarii scriberent* ... Ich behaupte auch jetzt noch, dass mit sog. Siglen es unmöglich war Alles aufzuschreiben, was in der Volksversammlung oder in den Gerichtsverhandlungen gesprochen wurde. Dieser Behauptung steht das von M. S. 36 angeführte Zeugniss des Val. Probus keineswegs entgegen: Probus sagt ja selbst ausdrücklich, dass 'maxime in senatu qui scribendo aderant', nicht Alles, sondern 'quaedam verba atque nomina ex communi consensu primis litteris notabant'. Die Annahme ferner, dass 'sigla' lediglich eine lautliche Modification von 'singula' (nom. sing. gen. fem.) sei, hat doch auch ihr erhebliches Bedenken. Gegenüber den von M. angeführten Beispielen von anderweitigem Ausfall des *u* und *n* möchte ich auf die Thatsache hinweisen, wie in allen Declinationsformen von 'singuli', 'singularis' und 'singularitas' das *n* sich behauptet hat. Offen gestanden, ich bin überhaupt noch nicht frei von Bedenken hinsichtlich der zweifellosen Existenz eines lateinischen Wortes 'sigla, ae' oder 'siglum'; das griechische cíγγλαc ist doch offenbar nichts anderes als 'singulas'.

Anlangend den vierten Abschnitt 'quando primum Tiro tachygraphiae operam dederit', so beschränke ich mich hinsichtlich der Plutarchstelle im Cat. min. 23 hier auf die kurze Bemerkung, dass ich die daselbst erwähnten cημεῖα ... ἐν μικροῖc καὶ βραχέcι τύποιc πολλῶν γραμμάτων ἔχοντα δύναμιν ebenso wenig wie die bei Suetonius Isidori berührten 'vulgares notas' als sog. Siglen ansehen kann. Ich trete vielmehr vollständig Zeibig's Ausführung bei (Geschichte und Literatur

der Geschwindschreibkunst S. 23), derzufolge wir es hier nicht mehr mit blossen Siglen zu thun haben und dass Plutarch andernfalls eine müssige Bemerkung gemacht habe. Was aber die Ansicht M.'s betrifft, dass Tiro durch die operose Art, vermöge deren die betreffende Rede des Cato aufgenommen worden sei, sich zur Aufstellung stenographischer Zeichen veranlasst gesehen habe, so darf nicht vergessen werden, dass auch nach Tiro's Notenverzeichnissen ein nachgeschriebener Text zunächst noch mit 'literae singulares' und mit gewöhnlicher Schrift untermischt wird fixirt worden sein: abgesehen von den überlieferten Namen der nachtironischen Tachygraphen Vipsanius Philargyrus und Aquila tragen ja auch manche Notenlisten den nachtironischen Charakter an der Stirne. Einen Widerspruch aber (Abschn. 5) vermag ich in den Worten bei Suetonius Isidori 'Ennius primus ..... invenit' und 'Romae primus Tullius Tiro ....' nicht zu entdecken: man wolle doch beachten, dass mit Emphase auf Tiro die erste in Rom stattgehabte Aufstellung von Notenverzeichnissen zurückgeführt wird, während ja nichts hindert anzunehmen, dass Ennius bereits an einem anderen Orte und bevor er nach Rom kam, sich mit den Noten beschäftigt habe. — Nur Befriedigung konnte es mir gewähren, auf S. 45 zu finden, dass M. Sarpe's und meiner Auffassung der noch vielfach missdeuteten Senecastelle im 90. Briefe beitritt: Die Worte 'verborum notas ..... vilissimorum mancipiorum ista commenta sunt' stehen der Annahme, der Philosoph Seneca habe sich mit den Noten beschäftigt, keineswegs entgegen. — Zum Schlusse schlägt M. vor, in der Isidorusstelle: 'notae autem dictae eo, quod verba vel syllabas praefixis characteribus notent' vielmehr 'praefixas' zu lesen. Mit Rücksicht auf Bedeutung und Gebrauch von 'fixus' und 'prae', z. B. in *praemoneo*, zweifle ich nicht, dass 'praefixis characteribus' heisst: 'mit vorher festgesetzten Schriftbildern', auf deren Bedeutung der Leser bei ihrem Wiederanblick sich nachher wieder besinne ('ad notitiam legentium revocent').

Köln, 13. Dec. 1875.

L.

Die Strassburger Handschrift der Tironischen Noten.*

Bei dem Brande der Strassburger Bibliothek [in der Nacht vom 24. zum 25. August 1870] ist die dortige Handschrift der Tironischen Noten, wie es wegen der Heftigkeit und Ausdehnung der Feuersbrunst allerdings von vornherein anzunehmen war und wie mir nachträglich auch bestätigt worden ist, ebenfalls ein Raub der Flammen geworden. Um so erwünschter dürfte daher die Mittheilung sein, dass der Text des genannten Codex in Folge einer in den Tagen vom 4. bis 8. September 1869 von mir nach dem Gruter'schen Druck an Ort und Stelle vorgenommenen Collation glücklicher Weise gerettet worden ist. Anfangs auf der Bibliothek arbeitend, erhielt ich nachher, durch die freundliche Vermittelung des Herrn G. A. Alexandre, Seitens des damaligen Herrn Maire die mit grösster Bereitwilligkeit gegebene Erlaubniss, die Handschrift in meiner Wohnung ausnutzen zu dürfen. Der Codex befand sich unter den der Stadt Strassburg gehörigen Hss., während eine andere Bücherabtheilung in dem zugleich an den 'Temple Neuf' und an das protestantische Seminar anstossenden Bibliotheksgebäude Eigenthum der letztgenannten Unterrichtsanstalt war. Ehemals im Strassburger Jesuitencollegium, war die Hs. später als ein Geschenk Obrechts in die Bibliothek gekommen, wie aus folgenden auf fol. 1[a] stehenden Worten hervorging: *Collegii Regii Argentinensis — Soc. Iesu. Ex Dono*

* [Aus dem Rhein. Mus. XXVI (1871), 146.]

D. Obrecht Praetoris Regii. — Der Text der im 10. Jahrh. geschriebenen Hs. stand auf 97 numerirten Pergamentblättern in 4⁰ (das letzte trug die Bezeichnung '97 & ult.'), von denen meistens je 8 zu einem Fascikel gehörten, indem je 4 Folioblätter in der Mitte umgebrochen und zusammengeheftet waren. Hin und wieder aber befanden sich in einem Fascikel nicht vier vollständige Folioblätter, sondern einzelne Quartblätter, die mittels des auf der Mitte überstehenden Randes eingeheftet waren. Der letzte Fascikel enthielt fol. 88—96; fol. 97 gehörte zu einem umgebrochenen Folioblatt, welches nicht ganz so gross war wie die übrigen Folioblätter, aber doch so gebrochen war, dass wenigstens fol. 97 ein vollständiges Quartblatt bildete, während das übrige Stück (= fol. 98, ohne Notentext) ein an der rechten Seite verkürztes Blatt in gr. 8⁰ darstellte. Nach dem Einbinden waren wenige Blätter des Codex am oberen Rande etwas beschnitten worden, so dass eine Textzeile hin und wieder ein wenig alterirt war. Die Schrift sowohl der Noten als auch der Interpretamente war sehr leserlich. Regelmässig enthielt jede Seite drei Columnen, die deutlich und symmetrisch abgegrenzt waren. Nur wo Initialen angebracht waren, nahm die betreffende Note öfters eine ganze Columne oder deren grösseren Theil ein, und stand dann das Interpretament daneben in der folgenden Columne, wenn es nicht, wie z. B.

T
U
R
B
A
T

fol. 38[b], col. 2, in vertikaler Richtung dicht neben der Note stehend abwärts verlief. Wo andererseits die Interpretamente der sylbenstenographischen Noten nur geringen Raum beanspruchten, fanden sich, wie z. B. fol. 11[a], vier Columnen neben einander. Der auf fol. 1[a] in Uncialen geschriebene Titel der Hs. lautete, abgesehen sowohl von einigen mehr oder weniger verblassten Buchstabentheilen als auch von einzelnen Buchstabenverschränkungen, *Auxiliante* | *Dño incipiunt* | *Notae*

Sene|cae feli|citer. Amen|. Darunter standen die Worte: *Cum nihil utilius | liber notarum Senece magistri|* (dies letzte Wort zum Theil in Tironischer Schrift). Der eigentliche Text der Noten begann auf fol. 1[b], und zwar nahmen die in Initialen und beziehungsweise Majuskel geschriebenen drei Noten und Interpretamente *AB, AD, CON* diese ganze Seite ein. Die Anordnung der Noten entsprach durchgehends der auch in anderen Handschriften begegnenden Eintheilung in sechs Commentare, [jedoch mit einer jetzt erkannten Ausnahme in Bezug auf den Schluss des 3. und den Anfang des 4. Commentars, worüber im Folgenden unter Nr. LIV.] meistens auch mit den entsprechenden Capitelabtheilungen: worüber Näheres in meinen 'Tironiana' (Symb. philol. Bonn. p. 543 ff. [s. vorher S. 199 ff.]) gesagt ist. Den ursprünglichen Schluss des Notenverzeichnisses bildeten auf fol. 95[b], wie auch in anderen, z. B. der Casseler Hs., die beiden Noten *PLACIA | PLACIOLA:* worauf, ähnlich wie am Schlusse des letztgenannten Codex, noch die Worte folgten:

in xpī nomn̄ | auxiliante dn̄o | eptunt notae | Senecae felicit̄ | amen |
expt commenta|ria. VI. felicit̄ | dō gratas am̄ |
inter commentarium et | commentaria quid int. | est. hoc inter ē quod |
commentariū lib. comm̄|taria volumina dicunt |

Auf fol. 96 und 97 folgten dann noch, von derselben Hand geschrieben, Noten für biblisch-christliche Wörter und Ausdrücke, von denen Einzelnes schon B. XXV, S. 429 f. [s. folgende Seite] Erwähnung fand. Specielle Angaben über den Text der einzelnen Noten muss ich selbstverständlich einer anderen Gelegenheit vorbehalten.

Köln, Oct. 1870.

LI.

Die Strassburger Handschrift der Tironischen Noten zur Ergänzung von Lücken in Gruter's Text.*

Vielleicht hat mancher mit mir die in Gruter's Text auf S. 196 und 197 durch den Druck angezeigte Lückenhaftigkeit der Interpretamente einfach zurückgeführt auf Zerstörung oder Unleserlichkeit des betr. Gruter'schen Manuscriptes an den bezüglichen Stellen. Der erste Blick auf die entsprechenden Seiten des Strassburger Notencodex *(A)* musste mich sofort eines anderen belehren. In der Strassburger Hss. sind nämlich genau zu denselben Noten, bei denen in Gruter's Text die Erklärung ganz oder theilweise fehlt, die Interpretamente entweder ganz oder theilweise in Tironischer Schrift beigesetzt. Da nun Gruter, wenigstens bei Abfassung der 'Notae ad Tyronis ac Senecae Notas', wie er selbst sagt, 'canis Nilotici more' geeilt hat, so hat er es wahrscheinlich einfach unterlassen, für den Abdruck der in den Interpretamenten enthaltenen stenographischen Zeichen die erforderlichen besonderen Formen schneiden zu lassen. Diese Tironisch geschriebenen Theile aber in gewöhnliche Schrift umzusetzen, das war für Gruter ein Ding der Unmöglichkeit, denn er hat es, trotzdem dass er Herausgeber der Noten war, hinlänglich bewiesen, dass er die Noten in ihre Elemente aufzulösen und mit Sicherheit zu lesen keineswegs im Stande war. So bietet nun die Strassburger Hs. erwünschte Gelegenheit, die unvollständigen Interpretamente zu ergänzen und, was bei der

* [Aus dem Rhein. Mus. XXV (1870), 429.]

Mangelhaftigkeit des Gruterschen Textes nicht zu verwundern ist, manchfach auch zu verbessern. Ich lasse wenigstens einige Auflösungen der Tironischen Schrift hier folgen; die betreffenden Noten documentiren selbst ihren sehr späten Ursprung.

Grut 196: C(I)Ni *Clementia regi nostri*] clementia [regi ausradirt] nri *A*.

Nach Anleitung der bei Grut. 98, 1 stehenden Note *Clementie nostri*, die schon Kopp II, 74 verbesserte, ist auch an obiger Stelle C(I)Ne *clementiae nostrae* zu lesen.

Grut. das. *Clementia* . . . . . .] clementia regni nostri *A*.
Regnum . . . .] regnum domini nostri *A*.
Magnifico] magnifico fratri *A*.
Magnifico . . . . . .] magnifico domino *A*.
Domino . . . .] dño magnifico fratre *A*.
Domino . . . .] dño sancto *A*.
Apostolico . . . . . .] Apostolico domino A.
Suggerendo . . . . .] Suggerendo domino *A* u. s. w.

Die übrigen Ergänzungen und Verbesserungen sollen zur Zeit im Zusammenhange des Textes der Tironischen Noten folgen.

LII.

Die Leidener Handschriften der Tironischen Noten.*

A.

Die werthvollere der beiden Leidener Notenhds., die mir mit zuvorkommendster Bereitwilligkeit von der Bibliotheksverwaltung der Leidener Akademie überschickt worden sind, gehört dem IX. bis X. Jahrh. an; sie trägt gegenwärtig die Katalogsbezeichnung: 'M. S. Lat. Voss. O. 94 | A. 1—O. 8 | 113 foliorum. | Ex Biblioth. Viri Illust. Isaaci Vossii.' Wie die Hds. heute vorliegt, ist, im Vergleich mit dem Gruter'schen Drucke nicht bloss der Text sehr unvollständig, sondern auch die Reihenfolge der Blätter in arge Verwirrung gerathen. Ich will sofort die richtige Ordnung dadurch herstellen, dass ich die erhaltenen Bestandtheile des Leidensis 94 den entsprechenden Gruter'schen Druckseiten gegenüberstelle; durch gleichzeitige Beifügung der Quaternionen- beziehungsweise Quinionenbezeichnung, die bei der VI. VII⟨*II*⟩. X. XI. XIIII. X⟨*V*⟩. XVII. XVIII. XVIIII Blätterverbindung noch erhalten ist, wird die später anzustellende Berechnung des Umfangs der Hds. vorbereitet. Es entsprechen also:

L. 94 F.	18^{a}— 23^{b}	De(fuit)—Vobiscum	= *II***	= Grut. p.	7,3—	15,
„ „ „	1^{a}— 8^{b}	⟨*Tot*⟩—Hic non solet	= *III*	= „ „	16,2—	26,
„ „ „	9^{a}— 16^{b}	ROMA—⟨*Ob(ligat)*⟩	= *V*	= „ „	39,1—	49,
„ „ „	17 u. 24	Legarius—Seruilius	= VI ***	= „ „	49,3—	57,

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XXIX (1874), 348.]

** Das 1. u. das 8. Bl. des II. Quat. fehlen.

*** Bl. 2. 3. 4. 5. 6. 7 des VI. Quat. fehlen.

94 F.	25^a— 32^b	Cras—Heuresis	= VII<*II*>	= Grut. p.	74,1— 84,2
„ „	41^a— 48^b	SVBTILIS—Castor	= X	= „ „	84,2— 92,1
„ „	49^a— 56^b	Pollux—Sup uersa milia	= XI	= „ „	92,1—102,1
„ „	33^a— 40^b	Frigus—Historiografus	= *XIII*	= „ „	113,3—124,2
„ „	73^a— 82^b	Liber—PVTEOLI	= XIIII*	= „ „	124,2—136,2
„ „	65^a— 72^b	PVTEOLI—Basiolum	= X<*V*>	= „ „	136,2—144,1
„ „	57^a— 64^b	Tinctini—Fremitus	= *XVI*	= „ „	144,1—152,2
„ „	83^a— 90^b	Fragor—Sigm̄tarius	= XVII	= „ „	152,2—160,2
„ „	91^a— 98^b	Cultus—Pastinaca	= XVIII	= „ „	160,2—168,2
„ „	99^a—105^b	Hortus—<*Vacca*>	= XVIIII†	= „ „	168,2—175,2
„ „	106^a—113^b	<*Tinea*>—Putealis	= *XX*	= „ „	176,2—184,1

Es fehlen also der I. IV. VII. VIII Quaternio und (was aus der grösseren Zahl der entsprechenden Gruter'schen Noten zu schliessen) ein mit XII zu bezeichnender Quinio. Schloss nun, was mir wegen seiner sonstigen Kürze wahrscheinlich ist, der Leid. 94, gerade wie der Cassellanus und der Genavensis, ursprünglich mit der Note 'Plateola' (Grut. 194, 2), so wird sich zur Aufnahme der hinter 'Putealis' fehlenden Noten noch ein Quinio (= *XXI*) angereiht haben; enthielt dagegen Leid. 94 ursprünglich auch noch die hinter 'Plateola' bei Gruter folgenden biblischen bzw. christlichen Noten, so werden dafür auf Quat. *XX* noch zwei weitere Quaternionen (= *XXI* und *XXII*) gefolgt sein. Demnach bestand der Leidensis 94 ursprünglich entweder aus 18 Quaternionen + 3 Quinionen = 174 Blättern oder aus 20 Quaternionen + 2 Quinionen = 180 Blättern. Leider beschränkt sich die Beschädigung des Leid. 94 nicht auf die bezeichneten Verluste: viele Blätter sind halb oder noch mehr als halb zerstört oder die Schrift (in der Regel 2 Columnen auf jeder Seite) ist ganz oder fast ganz verblichen oder abgerieben: was um so mehr zu beklagen ist, je näher sich der Text dieses Leidensis im Einzelnen mit dem des trefflichen Cassellanus berührt. —

---

* Ein Quinio.

† Das 8. Bl. des XVIIII. Quat. [= Scrofa—Lumbricus = Grut. 175, 2—176, 2] fehlt.

Auf Fol. 2[a] ist am unteren Rande mit zierlicher Hand geschrieben: 'οἶc ατυχῶ, λίαν ἐυτυχῶ | 1594'. Von derselben Hand sind auf dem letzten der sechs dem Notentext voraufstehenden Papierblätter ff. Worte notirt: 'D. Cyprian' Libro Notarum Tyronis Ciceronis | libertj, adjectjs religionj nr̃æ necessariis notjs | Librum In vsum Christianorum traduxit' (vgl. Tironiana, p. 540 ff. in der Symbola philol. Bonn. [s. vorher S. 195]). Noch bemerke ich, dass auf Fol. 41[b] am oberen Rande die Worte stehen: 'Heriueus remorum (////////////////////) (*Episcopus?*). Dieselbe Hand schrieb an den oberen Rand von Fol. 90[b]: 'Oliua minisastrum & cultus' d. h. diejenigen drei Interpretamente, von denen das erste die erste, das zweite die zweite Columne auf Fol. 90[b], das dritte die erste Columne auf Fol. 91[a] beginnt. Heriveus war Erzbischof von Rheims vom 6. Juli 900 bis zum 2. Juli 922: 'ex aula quoque regis (wie sein Vorgänger Fulco) ad Episcopatum assumptus, vir genere nobilis, nepos videlicet ex sorore Hucbaldi comitis' (Flodoard. Histor. eccl. Remensis IV, 11); in Richeri Historiar. I, 19 (Pertz, Mon. V, 575, 24) heisst er 'vir spectabilis et palatinus'. Es entspricht daher gewiss der Sachlage, wenn in der Hist. littéraire de la France (ed. Paris. 1867 tom. VI, p. 182) gesagt ist: 'Il fut élevé à la cour, comme la plupart des fils de Seigneurs de ces temps-là; et y prit sans doute la connoissance des Letres qu'on enseignoit à l'école du Palais.' Die Jugend der Kloster- und bischöflichen Schulen sollte aber nach einer Verordnung Karls d. Gr. 'psalmos, notas, cantus, compotum, grammaticam' lernen. 'Freilich wird hier wohl nicht an eigentliche Tironische Noten, sondern an die aus ihnen entsprungenen Neumen zu denken sein. Dagegen deuten die Capitelaufschriften in Ansegisi capit. app. I (L. L. 1, 321): de lectionibus, de cantu, de notariis, de ceteris disciplinis etc. wohl auf Unterweisung in der Schnellschreibkunst hin' (Sickel, Die Urkunden der Karolinger, I, S. 332). Nun wird Heriveus durch das ausdrückliche Zeugniss des Flodoardus a. a. O. gerühmt, als 'Ecclesiasticis apprime cantilenis eruditus ac psalmodia praecipuus et huius exercitatione limitatus' (doch wohl in *limatus* zu ändern). Wenn ich schon hiernach es für wahrscheinlich halten musste, dass Heriveus auf Grund des Schulunterrichtes

auch stenographische Kenntnisse gehabt habe, so ist an Stelle meiner Vermuthung thatsächliche Gewissheit getreten, da es, wie ich durch Th. Sickels gefällige Mittheilung nunmehr weiss, durch eine Reihe von ausdrücklichen Zeugnissen feststeht, dass Heriveus erst Notar, dann Chef der königlichen Kanzlei war. Beispielsweise verzeichnet Wailly, éléments de pal. 1, 224—225, unter König Odo den Herveus als Notar von Gualterius (archieps Senonensis), dann unter Karl dem Einfältigen als Notar von Fulco (aeps Rem.), ferner als Notar von Anschericus (eps Paris.), endlich als Rem. aeps et summus cancellarius. Dümmler bemerkt, Gesch. des ostfränk. Reiches Bd. II, 576, dass Erzb. Heriveus, bereits Erzkanzler im Westreiche, dieses Amt auch für Lothringen übernahm, als noch vor Ablauf des Jahres 911 Karl der Einfältige von diesem Lande Besitz ergriff, desgleichen, dass die lothringischen Urkunden Karls aus den J. 911—912 sämmtlich ad vicem Herivei archiepiscopi ausgestellt sind. Vom 2. Mai 894 kennt Sickel das Original einer Pariser Urkunde (Böhmer Regest. 1893) mit der Unterschrift 'herueus notarius advicem gualteri recognovit et subscripsit'; B. R. 1901 (unt. Karl d. E. = 899): 'Heriueus not. adv. Fulconis archiepi et cancellarii;' 1932 (unter dems. König): 'Hugo regiae dignitatis not. advicem Heruei archiepi recognovique et subscripsi; 1935 (Original in der Pariser Bibl.) 'Hugo r. d. n. adu. Heriuei archiepi subnotauit et s;' im J. 914 erscheint Heriveus mit dem auch oben bei Wailly erwähnten Titel (B. R. 1857): 'Gozlinus not. adu. Herivei archiepi summique cancellarii recognovit.' Danach ist es nicht auffallend, wenn des Heriveus Name in einer dem IX. oder X. Jahrh. angehörigen Hds. der Tironischen Noten erscheint, und mag er selbst wohl zu der Abfassung oder zu dem Eigenthumsverhältnisse des jetzigen Leidensis 94 in irgend einer Beziehung gestanden haben.

B.

Die zweite Leidener Notenhds. ('MS. Lat. Voss. Q. 93 Fol. 1 + 17 chart.' 'Ex Bibliotheca Viri Illust. Isaaci Vossii. 174') ist eine Papierhds. des 17. Jahrh. Der Text der Noten, offen-

bar aus einer unvollständigen und vielfach durcheinander gewirrten Vorlage copirt, ist zeilenweise und nicht in Columnen geschrieben, besteht vielfach bloss aus Interpretamenten ohne die betr. Noten und darf demzufolge neben Gruter, dem Casseler, Wolfenbütteler, Strassburger, Göttweiger, Genfer und dem vorher besprochenen Leidener Codex sowie neben den Pariser Hdss. nur subsidiarische Berücksichtigung finden. Auf den Rändern befinden sich vielfache Erklärungs- und Verbesserungsversuche der Interpretamente, worunter manche, z. B. das in Band XXIII (1868), 199 [im Folgenden unter Nr. LVI, 8] erwähnte 'lecticocisium', durchaus beifallswürdig sind.

LIII.

Die Pariser Handschriften der Tironischen Noten.*

Die Pariser Nationalbibliothek besitzt unter den Katalogsnummern *Lat. 190. 7493. 8777. 8778. 8779. 8780* sechs, mit Ausnahme der letztbezeichneten, quartförmige, theils vollständige, theils fragmentarische Pergamenthandschriften der 'Commentarii Notarum'. Auf Grund einer Vergleichung derselben mit dem Gruter'schen Drucke der Noten, wie ich sie innerhalb der letzten Herbstferien [1875] an Ort und Stelle vorgenommen habe, glaube ich über diese Codices einen genaueren Bericht erstatten zu können, als ihn Kopp in der Palaeographie, I, pag. 301 ff., gegeben hat. Gegenüber dem Umstande, dass der Inhalt dieser Hdss. fast ganz unbekannt ist, wird es zunächst darauf ankommen, neben den Formalien die Gesammtmasse ihres Gehaltes im Vergleiche mit dem Gruter'schen Texte wenigstens im Allgemeinen anzugeben und dann kurz anzudeuten, welche Gruppen der Handschriften überhaupt sich ergeben, sowie ob und welcher bestimmten Gruppe die einzelnen Pariser Codices zuzuweisen sind.

1. *Cod. 190.*

Die Hds. ist gegen Ende des IX. Jahrh. geschrieben und besteht aus 57 Blättern; aber nur fol. 1—42 enthalten in je 2 Columnen auf jeder Seite Listen der Tir. Noten; auf fol. 43—57 stehen, uns hier nicht näher beschäftigende, Theile des Psalteriums (Ps. 5—70) in Tironischer Schrift. Der Co-

* [Aus dem Rhein. Mus. XXXI (1876), 287.]

dex, früher der Bibliothek Philibert's de la Mare angehörig und ehemals mit den Nummern 224 und 6078 bezeichnet, ist fragmentarisch und zugleich in seiner Blätterfolge verwirrt. Er enthält ff. Bestandtheile:

1) fol. 1ª—8ᵇ = *PRAETEXTA* — *Rc* (d. i. *resecat*) = Grut. p. 157, 27—168, 20 (IV)
2) fol. 9ª—24ᵇ = *PVTEOLIS* — *Lancx* = Grut. 136, 28—157, 26 (III)
3) fol. 25ª—40ᵇ = *Aequinoctium* — *Pernicitas* = Grut. 113, 19—136, 27 (II)
4) fol. 41ª—42ᵇ = *caesareum* — *tenuis* = Grut. 64, 27—67, 19 (I).

Ein Blick auf die Gruter'schen Seitenzahlen zeigt, wie ich es auch noch durch die in Klammern beigefügten römischen Ziffern angedeutet habe, dass die vier Blättercomplexe genau in umgekehrter Reihenfolge geordnet sein müssten.

2. *Cod. 7493.*

Diese Hds., ein Miscellancodex, der Kopp unbekannt geblieben ist, enthält auf fol. 1-104 einen unvollständigen Diomedestext (s. Keil's Vorrede zum I. Bd. der Gramm. Latt. p. XXXI), auf fol. 105—167 meistens in drei Columnen auf jeder Seite die Tir. Noten; von fol. 168 ab ist beigefügt eine im XIV. Jahrh. geschriebene *expositio Petri Abaelardi super Topica.* Den Text des Diomedes und den der Noten hat eine und dieselbe Hand im Anfang des X. Jahrh. geschrieben. Unter der im XV. Jahrh. beigefügten Ueberschrift *Vulgares notae Romanorum* beginnen dieselben mit *AB ad con de dis ex in ob* u. s. w. und schliessen fol. 167ᵇ mit *placiola.* Die auf der ersten Seite stehenden Noten sind von derselben Hand des XV. Jahrh., welche die erwähnte Ueberschrift zusetzte, theils über den ursprünglichen, mehr verwischten Text geschrieben theils auf freiem Raume ganz neu angebracht. Mit einer kleinen Ausnahme ist die Hds. vollständig, wie sie denn auch, ebenfalls mit geringer Abweichung, die richtige Folge zeigt; denn nur die jetzigen Blätter 128 und 129 mit den Noten *aiunt—pestis* = Grut. 81, 33—87, 22, müssen vielmehr

hinter dem jetzigen fol. 130 stehen. Auf *pestis* aber, das Schlusswort von fol. 129ᵇ, folgt nicht, wie bei Gruter pag. 87, 53 *pestilens*, sondern fol. 131ᵃ beginnt mit *vindex:* also fehlen in der Hds. die Noten von *pestilens* bis einschliesslich *substratorium* (Grut. p. 90, 50), im Ganzen = 194. Da nun auf jeder Seite dieser Hds. durchgehends 90 Noten stehen, bald einige mehr, bald einige weniger, so ergiebt sich, dass hinter dem jetzigen fol. 129 ein Blatt ausgefallen ist. Erwähnenswerth ist auch, was auf fol. 184ᵃ steht: *De vulgaribus notis quae sunt in medio huius libri. Incipit de vulgaribus notis quomodo prius inventae sunt. Vulgares notas Ennius primus* u. s. w.: die bekannte Stelle aus Suetonius Isidori mit einigen Varianten; der Schluss lautet: *quas qui didicerunt proprie Lannotarii* (d. i. iam notarii) *appellantur. Explicit prologus de vulgaribus notis quem ego J. Gosselinus* (Vorsteher der Königl. Bibliothek unter Karl IX. und Heinrich III.) *hic transcripsi ex alio libro manuscripto huius bibliothecae 1598.* Diese Abschrift Gosselin's stammt, wie ich durch Vergleichung ersehen habe, aus Cod. 8779, worüber weiter unten.

3. *Cod. 8777.*

Diese Hds., ehemals No. 6078, bezeichnet sich selbst zu Anfang als *Liber notarum Claudii Puteani* und hat auf fol. 1—98 den im X. Jahrh. geschriebenen Notentext, und zwar meist auf jeder Seite drei Columnen mit je 20—22 Noten. 'Integram notarum collectionem continere videtur', sagt Kopp, Palaeogr. I, § 340 p. 302. Das ist in doppelter Beziehung nicht richtig; denn die Blätterfolge ist verwirrt und der Text lückenhaft. Die Hds. enthält:

1) fol. 1ᵃ—39ᵇ = ⟨*AB*⟩—*Adheret* = Grut. p. 1, 1—84, 25 (I)
2) fol. 40ᵃ—47ᵇ = *Siricum—concinnit* = Grut. 159, 45—173, 44 (III)
3) fol. 48ᵃ—87ᵇ = *SVBTILIS—Multiceum* = Grut. 84, 36—159, 44 (II)
4) fol. 88ᵃ—95ᵇ = *concentus—Liuius* = Grut. 173, 45—188, 39 (IV)
5) fol. 96ᵃ *Herodiadis—Dñs nr̃t ihs xps* = Grut. 192, 14—60 (V)

6) fol. 96^b—98 (VI) ein von dem Gruter'schen Texte vielfach abweichendes Verzeichniss biblisch-christlicher Noten, an die sich zum Schlusse anreihen: *Pausat*, *Pausatum*, *Pausabilis*, *Platea*, *Plateola* nebst der zweimaligen Unterschrift: *EXPLICIVNT NOTAE SENECAE* | *NVMERO QVINQVE MILIA*.

Die richtige Blätterfolge ist aus den von mir beigefügten römischen Ziffern ersichtlich. Es fehlen die zehn Noten *coheret* — *heuresis* nebst Schlussangabe des 4. und Anfangsbezeichung des 5. Cap. im II. Commentar = Grut. p. 84, 26—35, sowie die Noten *Lartensis*—*Herodes* = Grut. p. 188, 40—192, 13.

4. *Cod. 8778.*

Diese aus der Colbert'schen Bibliothek stammende Hds. des X. Jahrh., welche ehedem die Katalogsnummern 3557 und 6078 trug, enthält 95 Blätter, von denen aber nur 93 mit Noten beschrieben sind. Sie ist zu Anfang fragmentirt; denn sie beginnt erst mit der Note *Quosdam* (= Grut. p. 15, 14); weiterhin aber ist sie vollständig; denn sie schliesst mit *platiola* (Grut. 194, 41). Mit dieser Note endigte ursprünglich der Text, wie aus den dahinter stehenden Worten hervorgeht: *HIC FINEM FACIVNT NOTAS.* Von jüngerer Hand ist dann eine von der Gruter'schen verschiedene Reihe biblischer Noten beigefügt, die mit *Zacheus* beginnt und mit *Agar* schliesst. Die Hds. hat ursprünglich aus 13 Quaternionen bestanden, von denen der erste ganz verschwunden ist, der letzte ein Blatt zu wenig hat. Die elf vollständig vorhandenen tragen noch jetzt folgende Bezeichnungen am untern Rande der betr. Folioseite:

fol. 8^b: *R B;* fol. 16^b: *R C;* fol. 24^b: *R D;* fol. 32^b: *R E;* fol. 40^b: 2 *F;* fol. 48^b: 2 *G;* fol. 56^b: 2 *H;* fol. 64^b: 2 ·*I*·; fol. 72^b: 2 *K;* fol. 80^b: 2 *L;* fol. 88^b: 2 ɱ. Noch erwähne ich folgende am untern Rande von fol. 95 befindliche Namen: *berardus andreas Guichar* | *dus hugo petrus p̃ocius*(?) | *dōn9 ab̄b̄s Stp̄h̄s:* vielleicht könnten sie einmal einen Anhalt bieten zur Bestimmung des unbekannten Klosters, dem die Hds. ehemals angehört hat.

5. *Cod. 8779.*

Die Hds. war ehemals der bibliotheca Puteana angehörig und früher mit den N[ri] 874 und 5512 bezeichnet. Sie besteht aus 51 (nicht 41, wie Kopp Palaeogr. I, § 342 p. 303 angiebt) Quartblättern und ist im X., nicht wie Kopp a. a. O. will, im IX. Jahrh. geschrieben. Ihr Inhalt ist folgender:

Auf fol. 1—4 einschliesslich steht:

I. die schon oben erwähnte Stelle aus Suetonius Isidori (ed. Reiffersch. p. 135) über die Erfindung und Vermehrung der Noten.

II. ein in barbarischem Latein abgefasster *PROLOGVS DE NOTIS SENICIS ET QVALITER BEATISSIMVS* (wofür es weiterhin *bona quoque memoria* heisst) *GREGORIVS PAPA DICTATOS SVOS PER NOTARIORVM SCEDVLAE RECITARE CONSVEVERAT*.......: welchen Prolog Kopp a. a. O. I, § 343 p. 304 ff. mit einigen wissentlichen, weil unwesentlichen, Auslassungen hat abdrucken lassen. Es ist derselbe 'Prologus', der, von Pet. Daniel's Hand aus diesem Pariser Codex 8779, wie ich mich jetzt überzeugt habe, abgeschrieben ist und sich in der Berner Hds. 358 befindet (vgl. Notae Bernenses p. 5).

III. die kurze Notiz *IN NOMINE DEI SVMMI INCIPIVNT NOTAE SENECAE ET CYCERONIS GRAMMATICORVM SECVNDVM TRADITIONĒ TVLLII. HAEC ENIM ARS INSATIABILIS EST ILLIS QVI VOLVNT VELOCITER CVRSIMQVE AB IPSA ALIIS ARTIBVS MORE SCRIBENDI EXCIPERE*, welche gleichfalls von Daniel copirt in der genannten Berner Hds. steht (*NOMININE* pag. 5. in Nott. Bern. ist verdruckt).

Schon Kopp erkannte richtig (s. S. 311), dass, zufolge des Zusatzes 'bona memoria', der Urheber des Prologs nach dem Tode des Papstes 'Gregorius' geschrieben habe, dass ferner bei dem Fehlen einer Unterscheidungszahl nur an Gregor I., den Grossen, gedacht werden könne und dass, da Gregor I. (am 12. März) 604 gestorben sei, Gregor's II. Pontificat aber (am 19. Mai) 715 begonnen habe, der Verfasser

des Prologs zwischen 604 und 715 gelebt haben müsse. Es lassen sich aber noch jetzt aus Gregor's I. Werken die Stellen nachweisen, auf die sich jene Worte des Prologs offenbar beziehen.

In der Vorrede zu den um 595 redigirten zwei Büchern der Homilien zum Ezechiel (die Vorrede zum 2. Buche schrieb Gregor, als er vernommen hatte, 'Agilulphum Longobardorum Regem ad obsidionem nostram summopere festinantem Padum transisse') heisst es (ed. Bened. opp. tom. I p. 1174): *Homilias, quae in beatum Ezechielem prophetam, ita ut coram populo loquebar, exceptae sunt, multis curis irruentibus in abolitione reliqueram. Sed post annos octo, petentibus fratribus notariorum schedas requirere studui, easque favente Domino transcurrens, in quantum ab angustiis tribulationum licuit, emendavi.* Weiterhin sagt er in der Vorrede zu den vierzig in zwei Bücher abgetheilten Evangelienhomilien (p. 1434): *Inter sacra Missarum solemnia, ex his quae diebus certis in hac Ecclesia legi ex more solent, sancti Evangelii quadraginta lectiones exposui. Et quarundam quidem dictata expositio, assistente plebe, est per notarium recitata: quarundam vero explanationem coram populo ipse locutus sum: atque ita ut loquebar, excepta est...... Easdem quoque Homilias, eo quo dictae sunt ordine, in duobus codicibus ponere curavi: ut et priores viginti, quae dictatae sunt, et posteriores totidem quae sub oculis dictae, in singulis essent distinctae corporibus.* Hierher gehören auch die Worte der 21. Evangelienhomilie (p. 1526): *Multis vobis lectionibus, fratres carissimi, per dictatum loqui consuevi: sed quia lassescente stomacho, ea quae dictavero, legere ipse non possum, quosdam vestrum minus libenter audientes intueor.* Damit stimmen zusammen die Worte des Johannes Diaconus, der in der Biographie Gregor's I. (lib. II, 18) bemerkt: *dum adhuc eloqui praevaleret, viginti homilias Evangelii coram Ecclesia diverso tempore declamavit: reliquas vero eiusdem numeri dictavit quidem sed lassescente stomacho languore continuo aliis pronuntiandas commisit* (vgl. IV, 74). Derselbe Biograph hat den Namen wenigstens eines der beim Nachschreiben der Homilien beschäftigten Tachygraphen ausdrücklich überliefert (II, 11): ..... *Gregorius, remotis a suo cubiculo secularibus, Clericorum*

sibi prudentissimos consiliarios familiaresque delegit: inter quos Petrum Diaconum ..... Aemilianum quoque notarium, qui quadraginta homilias Evangelii cum sociis suis excepit, Paterium aeque notarium, qui ab eo Secundicerius factus ex libris ipsius aliqua utillima (!) defloravit.

Wie Kopp die Entstehungszeit des 'Prologs' richtig zwischen die Jahre 604 und 715 verlegte, so scheint auch die Annahme beifallswürdig, dass der Prologschreiber die sylbenstenographischen Abschnitte (= Grut. p. 26—31) verfasst habe, und zwar wegen der folgenden im Prolog selbst enthaltenen Angaben: *meo nunc nomine ea quae spoponderam lingua mea crebrius ingerente* (Kopp interpretirt: 'quum meo nunc nomine ea, quae saepius ore spoponderam, tradenda sint'). *ab ea quae ad utilitatem pertinet de hac arte agnosco qualis sit eius affectus* (lies: *effectus*) (Kopp: 'veram hujus artis naturam et indolem usumque nunc perspicio'). *hoc ea quae spoponderam opus varieturum adnixa* (d. i. *adnexa*) *syllaba ut ordine magis clarent et quasi per species* (Kopp: 'Quod pollicitus sum opus ita variare institui, ut ex diversis notis syllabas singulas eruerem, easque suo quasque generi subjicerem, quo magis in hunc ordinem digestae illustrarentur') *et sub nomine tullii lectione hac* (lectionem hanc) *designo. Libet opifices unius cuiusque claritatem conatus nectere. Adhuc me in prolixitate seriem consonantem adhuc crebrius ingerentem, coepi memet ipsum multo sudore perstringere* (Kopp: 'Decet quidem auctores cujuslibet conatus, rem illustrare: in tanta autem rerum copia multum sudavi, ut seriem et nexum ingererem'.) ...... *Iamque iter coepi aliorum uestigia sequi.* In diesen Worten scheint allerdings darauf hingewiesen zu werden, dass der Prologschreiber die Schriftbilder für einzelne Silben den unter des Tullius Namen gehenden Notenverzeichnissen beigefügt (adnexa) habe. Wenn aber Kopp weiterhin behauptet, dass derselbe Verfasser auch die gegenwärtige Ordnung und Reihenfolge aller Noten von *AB* bis *Plateola* hergestellt habe, so scheint dieser Behauptung der Prolog selbst zu widersprechen. .... *Cumque iam ad hanc artem aliqui convolare se* (K.: se ferri) *uiderint et initiauerit praeceptor, quod ars ista sibi initium sumit* ⟍ *AB, aliqui contristant eo quod timent.*

alii gaudent eo quod amant. sed cum iam ad medietate se conscendere uiderint tunc qui prius contristabantur gaudent (K.: Lucae VI, 21, 25). *sicut dicitur. Non laudatur initium sed finis. sunt igitur aliqui qui dimittunt ad tertiam partem aliqui tamen ad medietatem et sunt plurimi qui non dimittunt nisi ubi in fine dicitur PLATEOLA.* Hierin ist, denke ich, jedenfalls so viel klar, dass der Verfasser auf eine bereits vorher bestehende, nicht erst von ihm geschaffene Reihenfolge, in der die Noten erlernt werden, sowie auch auf die Erfahrungen hinweist, die der Lehrer der Tachygraphie bei seinen Schülern macht.

Nicht glücklicher war Kopp in der Vermuthung (§ 348, p. 313), der h. Eligius, 659 oder 666 als Bischof von Noyon und Tournai gestorben, sei der Verfasser des Prologs. Nun hat allerdings in Tournai ein nachdrückliches Interesse für Noten bestanden, wie aus den Worten des Prologs selbst hervorgeht: *Unde satis miror. ó uos turnacenses qui dicitis quod prius in ipso loco fuisse notas compositas. quomodo potest hoc esse. Nonne a temporibus dauid* cet. Aber nichts, am wenigsten seine Schriftstellerei, weist speciell darauf hin, dass der ehemalige Goldschmied und fränkische Münzmeister d. i. der erwähnte spätere Bischof von Noyon und Tournai sich mit den Noten beschäftigt habe.*

* [Auf eine Anfrage, ob die Literargeschichte von Tournai etwas davon wisse, das daselbst im Mittelalter Tironische Noten erfunden oder gebraucht worden seien, sowie ob das Todesjahr des Bischofs Eligius fixirt sei, erhielt ich von Herrn Bibliothekar Leop. Michel nachstehende gefällige Auskunft aus Tournai, vom 22. Februar 1877: '....... Nos annales littéraires ne font nullement mention qu'on ait inventé et employé ici, au moyen age, des Notes Tironiennes; ..... Quant à la date de la mort de St. Eloi, évêque de Noyon et de Tournai, ce point est généralement fixé par les historiens sérieux qui la mettent à l'année 659. Cousin, dans son Histoire de Tournai, la porte erronément à l'an 665, d'après Sigebert; Ghesquière, dans ses *Acta Sanctorum Belgii* (Commentaires sur les actes de St. Eloi), se rallie entièrement à l'opinion de Lecointe et de Longueval, qui ont les premiers élucidé ce point controversé et, dans un livre tout récemment publié sur la vie de ce saint, l'abbé Parenty adopte aussi la date de 659 . . .'] .

IV. Von fol. 5^a ab beginnt der eigentliche Notentext, der meist in vier, selten in drei Columnen zu je 22 Zeilen auf jeder Seite geschrieben, aber unvollständig und aus der richtigen Reihenfolge gebracht ist:

1) fol. 5^a—6^b = *AB—quodam* = Grut. p. 1, 1—4, 63 (I)
2) fol. 7^a—8^b = *quas—coniecit* = Grut. 15, 13—19, 50 (III)
3) fol. 9^a—16^b = *inmunis—conclavis* = Grut. 63, 27—84, 2 (IV)
4) fol. 17^a—19^b = *dumeta—nefela* = Grut. 170, 39—176, 44 (VIII)
5) fol. 20^a—22^b = *pruriginosum—cetra* = Grut. 180, 39—186, 36 (IX)
6) fol. 23^a—29^b = *claustrum—archangelus* = Grut. 84, 4—99, 17 (V)
9) fol. 30^a—30^b = *Q. Sceuola—Damascum* = Grut. 190, 39—192, 39 (XI)
8) fol. 31^a—32^b = *postolaticius—ignobilitas cognitorum* = Grut. 7, 36—12, 30 (II)
9) fol. 33^a—33^b = *SVPER NOTAS**—*Capharnaum* = Grut. 191, 57—193, 48 (XII)
10) fol. 34^a—41^b = *martyr—sonorum* = Grut. 99, 81—118, 30 (VI)
11) fol. 42^a—49^b = *gigans—in pampinum* = Grut. 152, 64 — 170, 37 (VII)
12) fol. 50^a—50^b = *Cetreius—Labienus* = Grut. 186, 37—188, 35 (X)
13) fol. 51^a = *Iudith—hic finem faciunt notae*: eine von Gruter's Text verschiedene Notenliste.

Von der auf fol. 16^b am untern Rande befindlichen Angabe III *q^a* und gegenüber der Gesammtmasse der Noten lässt sich der ziemlich sichere Schluss machen, dass die Hds. ursprünglich aus neun Quaternionen bestanden habe.

---

* Die Noten von *SVPER NOTAS* — *Damascum* = Grut. 191, 57 —192, 39 sind zweimal vorhanden, das eine Mal aus einer anderen Hds.: beide Texte aber zeigen, wie mir scheint, die Hand desselben Schreibers.

6. *Cod. 8780.*

Die aus 48 Octavpergamentblättern bestehende Hds. hat, bevor sie in die Pariser Bibliothek kam, zur Colbertina gehört und ehemals die Nummern 4879 und 6078 gehabt. Ursprünglich aber war sie Eigenthum der Domkirche zu Rheims, wie aus den wiederholten Bezeichnungen *LB̃ SCĨ REMIGII* oder *LIBER SCI REMIGII*, beispielsweise auf fol. 1[b] und 2[a], sowie auf fol. 22[a] ersichtlich ist. Dieselbe spätere Hand, welche die oftmals angebrachte Eigenthumsbezeichnung einschrieb, hat auch vielfache Correcturen und Ergänzungen aus anderer Quelle eingetragen und mit den auf fol. 21[b] stehenden Worten *STVDIO FR ADELOLDI* auch über den Namen des betr. Klosterbruders und Schreibers aller dieser Zusätze Aufschluss gegeben. Mit Ausnahme der ersten Seite, welche vier Columnen aufweist, finden sich sonst überall drei Columnen mit je 18—20 Noten. Der im Anfang des X., vielleicht sogar gegen Ende des IX. Jahrh. geschriebene Text (der Cod. ist älter als Nr. 8779) ist unvollständig: er beginnt mit *Adfixit* (= Grut. 109, 9 nicht 108 nach Kopp's Angabe I, p. 303, § 341) und stimmt dann, kleine Verschiedenheiten ungerechnet, bis *placiola* mit Grut. p. 194, 41 überein: worauf dann noch ein von dem Gruter'schen abweichendes Verzeichniss alt- und neutestamentlicher Noten folgt, das nicht wie Kopp a. a. O. angiebt, mit *Zebedo* auf fol. 48[a], sondern erst auf fol. 48[b] mit der Note *Rachel* schliesst.

LIV.

Die Gruppen der sämmtlichen Handschriften der Tironischen Noten.*

Die älteste der uns erhaltenen Handschriften der Tironischen Noten ist der jetzige Codex Cassellanus, zweifellos (wie ich jetzt durch eine gefällige Mittheilung des Hrn. Bibliothekars Schubart weiss) aus Fulda stammend, geschrieben in der zweiten Hälfte des VIII. Jahrh. Ist nun auch für die kritische Bearbeitung der Noten diese Hds. der Textesconstitution zu Grunde zu legen, so kann man doch von ihr ebenso wenig wie von irgend einer andern behaupten, dass sie als die Quelle eines anderen der vorhandenen Codices anzusehen sei. Wenn demnach auch ein Stammbaum der vorliegenden Hdss., soviel ich sehe, nicht aufgestellt werden kann, so lassen sich doch vier Gruppen von Hdss. deutlich unterscheiden. Diese Gruppirung geht hervor aus der Zahl und dem Umfange der Commentare, in welche die Noten in unseren Hdss. eingetheilt sind. Je nachdem durch Abgrenzung eines Commentars sich die Vertheilung der in ihm enthaltenen Noten weniger oder mehr symmetrisch und praktisch erweist, nach demselben Verhältniss darf eine Eintheilung als das Zeichen einer älteren oder einer jüngeren Redactionsthätigkeit gelten.

Demzufolge bilden die Casseler und die Pariser Hds. 190, welche den zweiten Commentar in unverhältnissmässiger Aus-

* [Aus dem Rhein. Mus. XXXI (1876), 293.]

dehnung elf Capitel umfassen und erst mit der Note *pernicitas* (Grut. p. 136) schliessen lassen, die erste und zugleich werthvollste Gruppe der Hdss. — Dagegen schliesst zufolge einer gleichmässigeren und darum praktischeren Vertheilung der Noten derselbe zweite Commentar in der ersten Gruter'schen Hds. (die zweite Hds. Gruter's ist der Pistorianus, worüber unten) schon mit sieben Capiteln ab, d. h. mit der Note *super universa milia* (Grut. p. 102). Dieselbe Eintheilung zeigt auch die Pariser Hds. 8779, und hinlänglich lassen sie auch die beiden Leidener Codices, O 94 und Q 93, der letztere trotz seiner Verwirrung, erkennen. Die genannten fünf Hdss. bilden also die zweite Gruppe. [Zu derselben gehört, wie ich aus G. Löwe's dankenswerthen, genauen Mittheilungen über Anfangs- und Schlussbezeichnungen der 6. Commentare ersehe, auch der Vaticanus 3799, s. IX, 106 foll., mit der Ueberschrift (vgl. Paris. 8779): *in nomine dei summi incipiunt notae senicae cyceronis grammatici secundum traditionem tullii hic est ars insaciabilis ad eos qui uoluerint cum velocitate facere* ∵ Schluss fol. 99v: *plateola. explicit feliciter dō gratias amen.* — Fol. 101v—105r enthält ein kleineres Notenverzeichniss beginnend: *almus ortodoxius*, worin mancherlei von einer andern Hand nachgetragen.]

Derselbe Gesichtspunkt einer mehr symmetrischen und übersichtlicheren Anordnung, derzufolge, wie bereits erwähnt, der zweite Commentar schon mit dem 7. Capitel (Gr. p. 102) geschlossen worden war, veranlasste in anderen Hdss. die weitere redactionelle Veränderung, derzufolge der dritte Commentar, nicht mehr wie bei Gruter acht, sondern nur vier Capitel umfasst, also mit *GAVDET* (p. 102) beginnt und mit *pernicitas* (p. 136) schliesst. Diese Hdss., welche die dritte Gruppe bilden, sind die Göttweiger, die beiden Pariser 8777. 8780 und die Strassburger. Diese letztere ist identisch mit dem Pistorianus d. i. mit der zweiten Hds. Gruter's. Erkennbar ist diese Identität schon aus der Uebereinstimmung, die zwischen den eigenen Angaben des Pistorius über seine Hds. einerseits (s. 'Ioannis Pistorii memoriale pro negotio apud D. Franciscum Raphalengium typographum expediendo', (datirt von Freiburg i. Br. 13. Sept. 1598) in P. Burmanni syll. epistt. tom. II,

epist. C, p. 342 sq.)* und den von mir im Rh. Mus. Bd. XXVI (1871) gegebenen Mittheilungen über Umfang, Aufschrift und Subscription des (jetzt verbrannten) Argentoratensis andererseits vorhanden ist. Zur vollen Evidenz aber hat sich mir die Identität des Pistorianus und Argentoratensis aus der,

* [1] IOANNIS PISTORII
Memoriale pro negotio apud D. Franciscum Raphalengium Typographum expediendo.

Nuper in excussione Bibliothecae antiquissimae inter libros semicorruptos inveni membranaceum librum, chartarum nonaginta octo, in forma quarta vel minoris folii, in quo erant perpetuae notae, ascriptis verbis, quae per notas significantur. Miratus libri antiquitatem et notarum imagines, cum titulum quaererem, inveni a fronte maiusculis literis ascriptum: *Auxiliante Domino incipiunt Notae Senecae feliciter Amen.* Et paulo inferius: *liber Notarum Senecae Magistri.* Veniebat statim in mentem, esse nonnullos authores, qui eiusmodi librum attribuerent Senecae. Itaque mecum beneficio Domini Bibliothecae sumptum et domum perlatum coepi cum illis notis, quas in libro[2] D. *Vulcanii* de Notis Lombardicis paulo ante me legisse recordabar, diligenter conferre: statimque deprehendi esse illum eumdem integrum librum, cuius fragmentum ex codice Argenteo desumptum ad D. *Vulcanium* pervenit: Sed initium libri non a verbis, *super*, *insuper*, inchoatum erat, sed praecesserunt octo notae aliae. Nec erant isti barbarismi (*capitulas* vel *capitulo*) interscripti, ut recitat D. *Vulcanius* ex Anonymo: tamen nec capita ordine erant posita, nec proba erat semper latinitas, sic ut folio sexto legerentur Verba sequentia, *Explic. Cap. Primus Incip. II.* et similia.

Quod D. *Vulcanii* liber sub finem reperiri ascripserat (*Puteoli Puteolanus*, *Neapolis Neapolitanus*) id in meo libro ante finem quidem erat: sic tamen, ut triginta duae chartae adhuc insequerentur aliarum notarum plenae. In calce voluminis erat: *In Christi nomine, auxiliante Domino, explicitae notae Senecae feliciter Amen.* Et paulo post: *Explicit Commentaria VI. feliciter, Deo gratias* [so, nicht *gratas*, wie vorher Seite 233 verdruckt ist], *Amen.* Verum sequebantur adhuc duae

[1] Hoc codice *Pistorii* usum se scribit *Gruterus* in initio notarum ad notas Tyronis et Senecae. de *Ioanne Pistorio Nidano* antea medico et Luterano, postea Papista, et ut hîc se vocat, SS. Theologiae doctore, protonotario Apostolico et praeposito Sarburgensi, vide *Verton.* de Satyris, quae titulum *Anti* gerunt. T. I. p. 22. 26.

[2] Inscribitur *commentariolus viri cuiusdam docti Anonymi in literas Gothicas*, et solet adiungi scriptoribus Gothicarum et Langobardicarum rerum A. 1618. licet quaedam exemplaria viderim, quae hoc commentariolo carent: p. 16. alter *commentariolus in Alphabetum Gothicum et notas Lombardicas* legitur, de quo hîc agitur.

bis auf geradezu gleichgültige Divergenzen vollständigen, Uebereinstimmung ergeben, die zwischen den von Gruter aus dem Pistorianus angemerkten Varianten und den Lesarten des Argentoratensis besteht.

Da in den Hdss. dieser dritten Gruppe mit *PVTEOLI* (p. 136) bereits der 4. Commentar beginnt, so war es ein, freilich verzeihlicher, Irrthum, wenn ich in den 'Tironiana' (p. 547 der Symbola Bonn. [s. vorh. S. 206]) die entsprechende Angabe des Göttweiger Codex 'finit commentarius III, incipit IV' für ein Versehen des Schreibers hielt und dafür Schlussbezeichnung des 2. und Anfangsbezeichnung des 3. Commentars verlangte. Nothwendigerweise aber sind die Hdss. dieser dritten Gruppe denen der zweiten in der ziffermässigen Bezeichnung der Commentare von der Mitte des, kurz gesagt, Gruter'schen dritten Commentars ab, um eine Einheit voraus, d. h. die zweite Hälfte dieses 3. Gruter'schen Commentars (= Cap. 5—8 incl.) gestaltet sich in den Hdss. der dritten Gruppe als selbständiger vierter Commentar, ebenso der Gruter'sche vierte und fünfte als fünfter und sechster. Während also die Hdss. der 1. und 2. Gruppe nur sechs 'Commentarii Notarum' kennen, mussten die Hdss. der 3. Gruppe, wenn sie consequent weiterzählten, sieben Commentare unterscheiden. Dieser Eintheilung entsprechend heisst es auch im Paris. 8777 hinter *Lanx* (Grut. p. 157): *EXPL. CŌMTAR. IIII. INCIPIT. V*, und im

paginae, in quibus similes notae erant nominum propriorum, veteris et novi Testamenti: et similiter dierum per septinianam (So!) intercurrentium: ut ultima nota esset dies Sabbathi.

Talem igitur librum nactus, Existimavi nihil me ab officio alienum facere si D. *Raphelengio*, qui librum D. *Vulcanii* superioribus nundinis publicaverat, significarem, ascripta simul salute et oblatis officiis: quo is ad D. *Vulcanium* cum eadem salute mea et officiorum oblatione referret, qui librum, cuius ille Tyronem Ciceronis libertum authorem facit, magno desiderio in praefatione expetere videtur.

Sive vero ille, sive D. *Raphelengius* excudendum putat, intercedam libenter ad Dominum libri, qui mihi ad paucos dies utendum eum dedit: nec spero futurum difficilem: Id igitur celerrime in charta publica notari et per D. *Quentelium* tradi D. *Raphelengio* volui. Actum Friburgi Brisgiae Idibus Septembris. A°. 98.]

Paris. 8780: *EXPLICIT COMTarior IIII. INCIPIT* (dahinter Rasur, wol in Folge anderweitig wahrgenommener Verschiedenheit der Eintheilung); desgleichen vor *ATTIVS* (Grut. p. 185) im Par. 8777: *EXPLICIT COMENTARIVS V. INCIPIT VI* ∴, während hier im Par. 8780 und im Gotvicensis die ausdrückliche Schluss- und Anfangsbezeichnung des 5. bezw. 6. Commentars, wol in Folge des sonst beobachteten Schwankens der Hdss., fehlt, die Strassburger Hds. aber, im Widerspruch mit der Angabe hinter *Pernicitas* (Grut. p. 136): 'exp̃ comm̄ III Incip̃ IIII', am Schlusse nicht bis zu sieben, sondern nur bis zu sechs Commentaren zählt. Wäre Par. 8777 gegen Ende nicht fragmentirt, so würde diese Hds. zweifelsohne die Gesammtmasse der Noten in consequenter Durchführung ihres Eintheilungsprincipes in sieben Commentare zerlegen.

Eine vierte Gruppe wird durch die Pariser Hds. 8778 vertreten, insofern sie nicht bloss in der Capiteleintheilung des ersten Commentars mehrfache Abweichungen von den Angaben der übrigen Hdss. aufweist, sondern auch an zwei Stellen die ihr eigenthümliche Schlussbezeichnung eines 'commentarius medius' aufweist, nemlich am Ende der sylbenstenographischen Abschnitte hinter *Clac* (p. 31) und p. 84 hinter *heuresis*. Möglich, dass sich auf diese Eintheilung die oben [S. 248] angeführten Worte des Prologs beziehen, in denen von der 'medietas' die Rede ist.

Zwei Hdss., die Genfer und die Pariser 7493, enthalten keinerlei ausdrückliche Angaben über Eintheilungen der Commentare und deren Capitel: sie können daher keiner der vorher genannten vier Gruppen beigezählt werden.

[Diesen beiden Hdss. möge wegen der fehlenden Schluss- und Anfangsbezeichnungen der Commentare und Capitel bis auf Weiteres auch eine Notenhds. des Britischen Museums beigesellt werden, auf welche mich A. Holder aufmerksam gemacht hat. Durch E. Hübner's gef. Vermittelung hat mir Herr E. M. Thompson in London darüber nähere Mittheilungen in zuvorkommendster Weise zugehen lassen, aus denen ich Folgendes hierhersetze:

Add. MS. 21, 164. Vellum; 76 leaves (numbered 2 to 77 the leaf numbered 1 being a modern fly-leaf) measuring 8×6¹/ inches. It bears the signature of P. Pitou. From the Library of de Rosny (De Rosny sale in 1837. Lot 2431). 10th cen-

The first leaf (f. 2) contains an introduction divide into sections under the headings 'De notis vulgaribus' 'De notis iuridicis' 'De notis militaribus' 'De notis Litterarum — Incipit 'Vulgares notas ennius primus mille et centu invenit' — Expl. 'Quidam etiam uers . . . verbis scribeban-

'Incipiunt Notae Senecae' ff. 3—77. A series of Tironian signs with explanations, sometimes in four column once in five columns; more generally in three columns. The appear to be two collections [eine irrthümliche Meinung Thompson's]; at least there are two (but contemporary) hands. The first fills ff. 3—60; the second, ff. 60b—77.

1. begins — AB
AD
con
de etc.
ends — ippocaustum
orcistipolis
sciphus
lanx.

2. begins praetexta
praetextatus
toga
ends platea
plateola

There is no division of chapters, that is, there are no mar of incipit and explicit. The Ms. is simply a long list signs with some attempt of classification. In case it r give you some clue, I copy the first page.

AB	dis	pro
AD	ex	prae
con	in	re
de	ob	se
di	per	sub

	an	nec
	ac	neque.
	nescio	adque
	nescit	sed
	alit	sedsi
	ter	sedit [= sed ut]
	inter	sedcum
iero	preter	nam
iero iudicis	super	iam
	insuper	tam
n	desuper	tanquam
	exsuperat	tamen
n	subter	uerumtamen
	me	etiam
er		

iernach ist die erste Textseite der in Rede stehenden
chrift von denselben Interpolationen frei, die sich auch
ı Casseler, dem Strassburger und dem Pariser Codex
ıicht finden.]

öln, 5. Januar 1876.

LV.

Tironiana auf der Ambrosianischen Bibliothek.*

Muratori's 'dissertatio duodecima' im I. Bande der Antiquitates Ital. med. aevi handelt 'de notariis'. Col. 674 wird daselbst zunächst der Gebühren der notarii Erwähnung gethan und dann die Kunst der notarii antiqui aevi gerühmt, vermöge der sie .... *quibusdam Notis compendiosis iam usu stabilitis, ac memoriae traditis* Reden nachschrieben.

Sodann heisst es wörtlich: ... *quarum inventor praesertim fuit Tyro Ciceronis Libertus, ac deinde Seneca Senior, ut alios praeteream. Has habemus a Iano Grutero editas in Tomo II Inscriptionum. Mihi in Ambrosiana Mediolanensi Bibliotheca non unus Codex hisce Notis scriptus sese obtulit, quas quum contulissem cum evulgatis a Grutero easdem ipsas esse deprehendi, atque inde recte deducebam verba per eiusmodi Notas signata.* Auf diese letzteren Worte ist neulich hingewiesen worden theils zum Beweise, dass es also in der Ambrosianischen Bibliothek mit Tironischen Noten geschriebene Codices geben müsse, theils mit dem Wunsche, dass es bald gelingen möge, diese noch unbekannten Notenhdss. einzusehen und zu vergleichen.** Muratori's persönliche Angaben lasse ich unangefochten; aber andererseits wolle man doch auch in seinen Worten nicht mehr finden, als sie wirklich bekunden, und nicht zu weit gehende Hoffnungen auf bedeutsame Funde an dieselben knüpfen.

* [Aus dem Rhein. Mus. XXXI (1876), 631.]

** S. Paul Mitzschke in seinen Quaestt. Tironianae pag. 12 [Berlin 1875] und im stenograph. Literaturbl. von E. Bauer und R. Francke jr. Leipz. 1876, Nr. 8, S. 92.

Muratori sagt doch im Grunde nur, er habe mehr als einen 'hisce Notis' geschriebenen Codex in der Mailänder Bibliothek angetroffen und bei einer Vergleichung der Schreibweise mit Gruter's Text eine Identität der Schriftzeichen wahrgenommen; er sagt aber nicht, dass die Tironisch geschriebenen Mailänder Codices den Gruter'schen Text der 'Commentarii Notarum' enthalten hätten. Und in der That sind auch heutzutage Hdss. dieser Notencommentare in Mailand nicht vorhanden. Ueber dasjenige, was von Tironischer Schrift dort existirt, hat mir auf Befragen Herr Dr. Gustav Löwe mit grösster Gefälligkeit wiederholt sehr dankenswerthe Mittheilungen aus Mailand zugehen lassen.

Der einzige Codex mit Tironischen Noten (abgesehen von einigen verstreuten Randbemerkungen u. dgl., wie sie sich ja hier und da vereinzelt finden) ist der Ambrosianus *M. 12 sup.*, saec. IX, ein Palimpsest*, über dessen Inhalt die Vorsetzblätter mehrfach sagen: *incipit liber bede de temporibus et certis annorum spatiis.* Das ist in formeller Hinsicht zwiefach ungenau; denn nach Löwe's Untersuchung lautet die in Majuskel ausgeführte, freilich schwer lesbare Ueberschrift des Textes selbst: *incipit liber bede de temporibus | et uariis temporum spatiis.* Den Inhalt anlangend, so entspricht, soweit die mir mitgetheilten Proben reichen, der Mailänder Text zwar nicht im Anfange, aber doch weiterhin dem chronologischen Tractate Beda's *de temporum ratione*, während ich ein anderweitiges Citat in dem Beda'schen Büchlein *de sex aetatibus mundi, sive chronicon* wiedergefunden habe.

Der Text der Mailänder Handschrift ist zum grossen Theile mit Tironischen Noten geschrieben, und zwar so, dass auf manchen Seiten nur wenige 'notae' eingestreut sind, auf anderen dagegen die stenographische Schreibweise überwiegt.

Köln, 10. October 1876.

* Die alte Schrift in Uncial enthält eine Missale.

LVI.

Zur Erklärung und Emendation der Tironischen Noten.

1.

'ARS NOTARIA.

Tironische Noten und Stenographie im 12. Jahrhundert.'*

Durch die unter dem angeführten Titel im Hermes, Bd. VIII, S. 303 u. ff., veröffentlichte lehrreiche Mittheilung hat Herr Valentin Rose sich einen wohlbegründeten Anspruch auf den Dank aller derjenigen erworben, welche sich für die Geschichte des Schriftwesens überhaupt und der Stenographie insbesondere interessiren. Denn nachdem durch die erwähnte Publication bekannt geworden, dass es in England bereits in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts von Seiten des Ioannes Tilberiensis zu dem Versuche eines neuen und vollständigen stenographischen Systems gekommen ist, zeigt die Zeit vom 10. bis 16. Jahrhundert für die Geschichte der Stenographie nicht mehr, wie bisher, ein 'leeres Blatt'. Jener Versuch, dessen Einzelheiten hierher nicht gehören, zieht aber die Aufmerksamkeit der Kenner der Tironischen Noten dadurch auf sich, dass er 'als eine neue Kunst schon damals wie die jetzige Stenographie sich in bewussten Gegensatz gestellt hat zu den Noten der Alten'. Dieser Gegensatz ist die Veranlassung gewesen zu 'einem ausführlichen Urtheil über die Mängel, die Schwierigkeiten und Weitläufigkeiten der alten Notenschrift'. Nun ist es ja richtig,

* [Aus dem Rhein. Mus. XXX (1875), 124 ff.]

dass Verständniss und Gebrauch der Tironischen Noten, wie auch Trithemius in seiner Polygraphie hervorgehoben hat, mit grossen Schwierigkeiten und namentlich mit sehr bedeutenden Anforderungen an das Gedächtniss verknüpft sind:* aber so viel ich aus dem im Hermes gedruckten Texte ersehe (und 'weiter findet sich nichts von Noten erwähnt, als was in dem bereits Gedruckten steht' schreibt mir Hr. Rose) — soviel ich also sehe, zeigen diejenigen Beispiele, welche Ioannes Tilberiensis (s. S. 317 f.) zur Charakteristik der Tironischen Schrift und theilweise auch zu dem Nachweise anführt, dass bei Wörtern gleichen Anlautes für die Leser 'confusio et error' entstehen könnten, vielleicht mit einer Ausnahme, dass der englische Mönch entweder einen mangelhaften Text oder eine unvollkommene Kenntniss der Tironischen Noten besessen hat. 'Ecce G positum universaliter omnes in g partes incipientes nec tamen aliquam proprie designat. ergo ut aliquid significet ponamus cum G littera titulam (= Hülfszeichen) us loco competenti et ut habet usus notarius, et erit gladius. ponatur iterum titula alia quae facit tor, ablata priori quae erat us, et est gladiator. quare? quia gladiator est derivatum emissum a primitivo quod est gladius, dico primitivum et derivatum eiusdem formae esse et eadem in eadem positione consentire .... Faciamus G litteram et supra G verticem titulam tor, et est gladiator .... si autem locum istum supra verticem G constitutum quem iam occupavit gladiator pars gubernator reciperet, confusionem et errorem legentibus faceret, et non solum de hac parte sed etiam de omnibus quae derivantur ab ea, quae desinunt in es vel in tus vel in ta vel in tum,** ut gubernatus, gubernata, gubernatum, vel in ans ut gubernans, vel in andus ut gubernandus, da, dum vel in talium similitudinum extremitatibus'. Dagegen ist zu bemerken, dass nicht durch ein ein-

---

* Memoriam postulat iste modus scribendi magnam et laborem legendi penitus ingentem ....

** Rose irrt, wenn er vermuthet, dass statt 'in es vel in tus vel in ta vel in tum' *vielleicht* 'in a vel in atus ata atum' zu lesen sei; denn nicht *atus*, *ata*, *atum* sondern *tus*, *ta*, *tum* pflegen durch Hülfszeichen ausgedrückt zu werden.

faches *G* mit einem Punkte als titula sondern durch *G(a)L.* das Wort *gladius* bezeichnet wird (s. Kopp II, 150). Abgesehen von dem nur angedeuteten *a* hat also der Verf. das deutliche Element des *L* in seinem Texte entweder nicht vorgefunden oder als solches nicht erkannt; das Letztere ist mir das Wahrscheinlichere, weil er auch schon vorher (s. Hermes S. 315, 9) das in dem Schriftbilde für *circa* (s. Kopp II, 54) enthaltene stenographische *A* nicht als solches sondern als 'modica linea' bezeichnet. Ebenso wenig spricht er von dem deutlichen *L*-Elemente in der Note *G(a)Lor* = *gladiator* und begeht auch ausserdem das Versehen zu behaupten, dass *gladius* und *gladiator* 'in eadem positione' sc. titulae übereinstimmten; denn, abgesehen davon, dass in dem überlieferten Texte der Notencommentare das Hülfszeichen bei *gladiator* nicht *tor* sondern *or* ist, wird die titula bei *gladiator* nicht, wie bei *gladius* (s. Notae Bernenses, Tab. 43, 15; bei Gruter p. 126 u. Kopp II, 150 ungenau) 'supra G verticem' sondern oben zur linken Seite gesetzt (s. Kopp a. a. O.). Die weiterhin stattgehabte Zusammenstellung von *gladiator* und *gubernator* ist unangemessen und die Aeusserungen über die Möglichkeit einer Verwechselung derselben sind gegenstandslos. Denn selbst bei einem gleichen Standort der titula, der übrigens bei *gubernator* verschieden, d. h. unten rechts neben dem Hauptbilde befindlich ist, wäre eine Verwechselung schon dadurch ausgeschlossen, dass, nach Analogie von *G(u)Bat* (nicht *G(a)Bat* wie irrthümlich bei Kopp II, 148 steht) = *gubernat*, in *G(u)Bor* oder *tor* = *gubernator* nicht bloss die Form des *G* eine andere ist als in *gladiator*, sondern auch, ausser dem bloss angedeuteten *u*, noch das Element des *B* in der Note hinzutritt. Ebenfalls wird von einer möglichen Verwechselung zwischen *generator* und *gubernator* (s. S. 318, 19 f.) gesprochen: 'et quidem pars *generator* cum in verbo et nomine et participio similis sit illi parti quae est gubernator, si ad eundem locum quem iam gubernator occupavit poneretur, quaenam earum pronuntianda esset a legentibus ignoraretur. Sed haec praevidit Tullius et cavit et unicuique parti assignatum proprium locum dedit'. Eine solche Verwechselung ist gleichfalls nicht zu erwarten: man vergleiche nur, wie

sehr ein, nach Analogie von *G(e)at* = *generat* (s. Kopp II, 147) oder von *G.* = *gener* (s. Kopp II, 148), aus den Bestandtheilen *G(e) or* oder *tor* bestehendes Schriftbild = *generator* sich von dem oben nach seinen Elementen angeführten Schriftbilde für *gubernator* unterscheiden würde. Der Verf. scheint auch selbst ein Gefühl bekommen zu haben, dass er hinsichtlich der Tironischen Schrift Unterstellungen mache, die in der Wirklichkeit der Praxis nicht zutreffen: ausser der schon vorher berührten Unterscheidung wird erwähnt, dass Tiro verschiedene Formen für denselben Laut angewendet habe: 'aliam pro G formam quaerit... sed tantummodo mutata figura ..... quaeritur alia forma atque alia et iterum alia'. Aber diese richtige Einsicht ist nicht von langer Dauer und nicht von durchgreifender Wirkung: 'nam gemitus genitus generatus habent G notam et tus titulam, et in eodem positionis loco concordant, quod est vitium magnum in notaria arte, quia pari initio incipiunt et pari fine clauduntur. sed ⟨et⟩ exitus et exercitus et loquor et labor laberis idem initium faciunt, et multa alia quorum non est numerus'. Während *generat*, *gemit*,* *gemitus* überliefert sind (s. Kopp II, 147), liegen *generatus* und *genitus* in den 'Commentarii Notarum' nicht vor. Gleichwohl lässt sich für *genitus* mit Evidenz beweisen, dass die Note in dem Standorte der Titula nicht mit *gemitus* übereinstimmte, und zwar mit Zuhülfenahme des bei Carpentier im Alphab. Tironian., z. B. pag. 3 u. sonst oft begegnenden *G(e)tor* = *genitor*. Wie in dieser Note, so tritt auch in *G(e)tus* = *genitus* die titula rechts neben die Mitte, während sie bei *G(e)tus* = *gemitus* unten an der rechten Seite des Hauptzeichens steht. Nur in Bezug auf *G(e)tus* = *generatus* ist zuzugeben, dass das betreffende Schriftbild, wenn strenge nach demjenigen für *generat* gestaltet, mit der Note für *gemitus* übereinstimmen würde. Indessen würde es nicht

---

* Rose trifft mit der Bemerkung S. 314: 'gemit *und* generat *nur durch kaum merkliche Abweichung der Richtung des Titula-Strichs verschieden*' nicht die Hauptsache: die Richtung der beiden titulae ist bei Kopp II, 147 Nebensache; der Form nach unterscheidet sich die keilförmig spitz zulaufende titula für *it* ganz scharf und bestimmt von dem an beiden Enden stumpfen Hülfszeichen für die Verbalendung *at*.

an hinreichenden Analogieen fehlen, um in *generatus* der titula eine von der Grundform *generat* abweichende Stelle zu geben, wie z. B. auch bei *cautus* gegenüber *cavet* (s. Kopp II, 53) geschehen ist; wollte man aber weder dies Auskunftsmittel anwenden noch auch dem gedanklichen Zusammenhange die Entscheidung überlassen, ob im gegebenen Falle *gemitus* oder das begrifflich davon sehr entfernte *generatus* zu lesen sei, so gab es noch ein anderes Mittel, eine Unterscheidung dieser beiden Noten herbeizuführen. Betrachtet man nämlich die Schreibung der stammverwandten Wörter *gener*, *generosus*, *genitivus*, *generalis* (s. Kopp II, 148), so ergiebt sich die Möglichkeit, *generatus* durch *Gtus*, d. h. mit Anwendung einer verschiedenen Form für *G* zu schreiben und dadurch dessen Unterscheidung von *gemitus* zu bewerkstelligen. — Auch *exitus* und *exercitus* sind unmöglich zu verwechseln. Nach Anleitung von *EXit* (s. Kopp II, 132) würde *EXtus* mit oben rechts stehender titula = *exitus* sein, während *EXtus* mit unten rechts stehendem Hülfszeichen die Bezeichnung für *exercitus* ist (s. Kopp das.). Was endlich *loquor*, *labor laberis* anbetrifft, so ist zwar die erste Person *loquor* in den Notencommentaren nicht überliefert; sie würde aber nach dem Beispiele von *L.* = *loquitur* (s. Kopp II, 203) durch *Lor* mit oben rechts befindlicher titula zu schreiben sein, sich also durch diese Stellung des Hülfszeichens deutlich unterscheiden von *Lor* = *labor* (s. Kopp das.) und von *Leris* = *laberis*, da diese beiden dasselbe auf der rechten Mitte haben. Das Substantivum *L(a)or* = *labor* (s. Kopp II, 206, nicht 186) kommt hierbei nicht in Betracht.

Köln, 3. Dec. 1874.

2.

*orthistrotum.**

S. 164 der Gruter'schen Ausgabe ist hinter den Interpretamenten *Chamestrotum*, *Litostrotum* einem stenographischen Schriftbilde, welches die Elemente *OTum* enthält, die verdorbene Erklärung *Obtistrotum* beigeschrieben. Eine Leidener Hds., MS. Lat. Voss. Q 93, hat dieselbe Lesart, die Casseler [, die Genfer und Pariser 8780] *Obthiſtrotū*, die Wolfenbüttler *obtoſtrotū*, eine zweite Leidener, MS. Lat. Voss. O 94, *Obtiſtrotum* (h übergeschrieben). Kopp bemerkt Palaeogr. crit. II, 571: 'corruptum hoc vobabulum notam sequitur, qua *Lithostrotum* significatur; unde conieci *Opus lithostrotum* legendum esse: nisi malueris Ὀδόστρωτον, neglecta adspiratione.' A. Rich illustr. Wörterbuch der röm. Alterthümer, übersetzt von C. Müller, vermuthet S. 424. '*optostrotum*, ein Fussboden aus Backsteinen'. Aber sobald man einmal erkannt hat, dasz in der Note *OB(a)Sim Ortimbassis* d. i. *Orthembasis* bei Gruter S. 152 der erste Theil der Composition durch das einfache Element *o* repräsentirt ist, kann am wenigsten für den Sachkundigen ein Zweifel sein, dass in *OTum obtistrotum* ein *orthistrotum* d. i. 'Wand mit Steinbekleidung' enthalten ist; denn vielmehr diese Nebenform, die zu dem Tironiana S. 537 [s. vorh. S. 189] von mir bereits hergestellten *orthostrotum* sich gerade so verhält wie z. B. *thermipolium* zu θερμοπώλιον (s. Fleckeisen, Rh. Mus. VIII, 228 und Ritschl ebd. XII, 105 [vgl. Corssen, Ausspr. II^2, 319]), wird in Rücksicht auf die Ueberlieferung der Mehrzahl obiger Hdss. an der erwähnten Stelle der Tironischen Noten wieder herzustellen sein. Für die Sache selbst will ich noch auf die bei Stobäos Flor. 67, 24 aus Hierokles erwähnten πολυτελεῖς οἶκοι καὶ ὀρθόστρωτοι τοῖχοι verweisen. [Nach Anleitung handschriftlicher Ueberlieferung ist an der oben bezeichneten Stelle auch *lithistrotum* zu lesen.]

Köln.

---

* [Aus Fleckeisen's Jahrbb. Bd. 95 (1867), 852.]

3.

*Plistonices.**

Hilistrionicis) Gr. p. 174; die Hdss. C. Gu. und fragm. Gu. ebenso. [*ilistrionicis* Paris. 8780.]

Kopp emendirt, mit alleiniger Rücksicht auf die Bestandtheile der betreffenden Note (= *ILC(s)is*) *Iselasticis*, was aber dem Zusammenhang, in welchem die Note steht, durchaus nicht angemessen ist. Sie schliesst nemlich die Reihe von Siegernamen: *Pithionicis* .. *Nimionicis* .. *Hismionicis* .. *Olimphionicis* .. *Acteonicis* .. *Hieronicis*. Daher verbessere ich, da *Palaestronices* im Sprachgebrauch nicht nachweisbar ist, *Periodonices* aber graphisch zu weit abliegt, vielmehr *Plistonices*. Vgl. Gellius V, 14, 1 *Apion qui Plistonices appellatus est*; VII, 8, 1 Ἀπίων, *Graecus homo, qui* Πλειστονείκης *appellatus est;* ΠΛΕΙCΤΟΝΕΙΚΗC C. I. G. 4240ᶜ. [Die Note kann aber auch in die Elemente *ITCes* aufgelöst werden: wozu dann das Interpretament des Parisinus 8779: *istrionicis* = *histrionicis* trefflich passen würde.]

4.

*donum munus.***

Zu *Donum munus* Gr. p. 69 (C. Gu. und andere Hdss. ebenso) bemerkt Kopp II, p. 487: 'Duo nomina in unum coalescere potuisse vix credo; neque alterum alterius glossam esse, in contextum perperam illatam, nota ipsa docet. Fortasse Plinium male quis intellexerit, asserentem (35, 14) Graecos *Dora Munera* vocasse, indeque inconcinnum nomen *Dorummunus* (!) finxerit, ut igitur ita sit legendum.' Es bedarf der Annahme eines solchen Wortungeheuers keineswegs: man vgl. nur in Mommsen's 'Notarum Laterculi' (im 4. Bande von H. Keil's grammatici Latini) p. 276, 54 D · M · O *donum munus operas;* 55 O · D · M *operas donum munus;* p. 278, 9 Smo *donum munus*

---

* [Aus der Symbol. philologor. Bonnens. p. 552, X.]

** [Aus der Symbol. philologor. Bonnens. p. 553, XI.]

operas; p. 291, 1 ƀm *vel* ƀ˜· m *dolo malo vel donum munus;* 29 ƀ · m ˜ o *donum* [*dona* Scaliger] *munus opera;* p. 325, 21 o · ƀ · m OPERA DONVM MVNVS.

5.

*tragum pisum; Creta Cyrenae.**

Wie an der vorigen Note, so hat Kopp auch an *Tragum pisum* Gr. p. 111 (C. Gu. u. a. Hdss. ebenso) unnöthiger Weise Anstoss genommen: 'Evidentes' sagt er II, p. 694 'sunt huius notae partes *Tragum* et *Pisum:* quopropter *Tragum pisinum* lego.' Aber erstlich wird man, denke ich, *Tragum pisum* eben so gut sagen können und wirklich gesagt haben wie bei Columella *panicum pinsitum, pinsita lens, alium pinsitum.* Sodann verhalten sich die drei hinter einander stehenden Noten *Tragum* | *Pisum* | *Tragum pisum* hinsichtlich ihrer Einzelfolge und Zusammensetzung gerade so wie z. B. Gr. p. 135 *Insis* (= *Isis*) | *Serapis* | *Isis et Serapis.*

Im Zusammenhang mit diesen zusammengesetzten Noten will ich noch eine andere derselben Art verbessern. *Cretacerenae* steht bei Gr. p. 138 (*Cretacaerenae* C. [*Craeta caerena* Par. 190; *cretacere* Par. 7493; *cretacirene* Gotvicensis]) *cretacerene* Gu. [Genavensis, Paris. 8777. 8780]. Kopp deutet es II, p. 81 selber zweifelnd als den phrygischen Städtenamen *Ceranae.* Aber wie passt dieser an das Ende einer Reihe von Nomina, die sich auf die africanische Nordküste und auf die Insel Creta beziehen? Ich glaube Beifall zu finden, wenn ich im Hinblick auf die vorhergehenden Noten *Cirenae* | *Creta* | *Cretare* (?) das nun folgende *Creta cerenae* als *Creta Cyrenae* auffasse und die Veranlassung zu dieser Zusammenstellung darin finde, dass ja die beiden Länder seit dem Jahre 66 v. Chr. zu éiner Provinz vereinigt waren.

* [Aus der Symbol. philologor. Bonnens. p. 553, XII.]

6.

*Alpoca; Phasalia.**

Ich wende mich zu einigen Formen, die Kopp als unlösbare Räthsel hingestellt hat. p. 133 steht *Alpoca, Alpocatis* am Ende einer Reihe von Götternamen. Dieser Umstand in Verbindung mit dem innerhalb des Lateinischen so häufigen Wechsel zwischen *r* und *l*, wie *Parilia* — *Palilia, Remures* — *Lemures* u. s. w., Corssen I, 80, [I², 221] macht es mir wahrscheinlich, dass in jenen Formen vulgärlateinische Bildungen *Alpocra* und *Alpocrates* = *Arpocra, Arpocrates* vorliegen; vgl. C. HERENNIVS ARPOCRA I. R. N. 6769 VI.

In einer Reihe geographischer Eigennamen finden sich p. 138 *Philophasalia* und *Phasalia:* 'inextricabile aenigma' sagt Kopp II, 589. Die Sache ist bei weitem nicht so schlimm; denn sobald man erkannt hat, dass in *Phasalia* die in der vulgären Aussprache verschliffene Form *Pharsalia* steckt, wie *Casseoli* = *Carseoli* p. 137, *vesura* = *versura* p. 69 u. a. m., so ergiebt sich von selbst, dass *Philophasalia* nichts anderes bedeutet als *Palaephasalia. Palaepharsalus* ist aus dem Bell. Alex., aus Livius, Orosius und Eutropius bekannt.

Düren.

7.

*tyrticeum?***

Findet die Vermuthung Ihren Beifall, fragte ich neulich Herrn Professor Düntzer, dass, wie in dem Tironischen *Nyrtecium* bei Gruter S. 184 offenbar *Narthecium*, in *Myrticeum* daselbst *Myrothecium* steckt, so in *Tyrticeum*, wofür Gruters '*alter codex*' *Tyrteum*, die Casseler Handschrift *Zyrtheceū*, die Wolfenbütteler *zertitium* bietet, ein, litterarisch freilich nicht nachweisbares *cerothecium* = κηροθήκιον, Schminkbüchse, enthalten sei? 'Nein', lautete die Antwort: 'die er-

* [Aus dem Rhein. Mus. XVIII (1863), 147, 7.]
** [Aus dem Rhein. Mus. XXII (1867), 132.]

wähnten Formen weisen sämmtlich auf ein *xyrotheciun* = ξυροθήκιον hin, wofür man in späterer Zeit, mit Verdünnung des *x*, *zyrothecium* oder auch kurzweg *zyrthecium*, wie wohl auch *myrthecium*, sagte'. Eine quellenmässige Ueberlieferung steht freilich auch diesem Worte nicht zur Seite: Beifall jedoch wird man auch dieser Erklärung nicht versagen. Pollux führt II, 32 aus Aristophanes' Thesmophoriazusen (V. 219) ξυροδόκη an in der Bedeutung von Rasiermesserfutteral. Möglich, dass ξυροδόκη ausser Gebrauch und dafür ξυροθήκιον in Anwendung kam. Das im Pariser Stephanus stehende ξυροθήκη beruht nur auf einer falschen Anführung der erwähnten Polluxstelle, in welcher es nur heisst: 'ξυρόν, οὗ τὴν θήκην ξυροδόκην Ἀριστοφάνης καλεῖ.' [Die Bestandtheile der Note *ZC(i)um*, denen gegenüber ich an *cerothecium* nie hätte denken sollen, und die hds. Ueberlieferung *Zyrticeū*, *Zirticeū*; *Zyrtoceum* sprechen entschieden für Düntzer's Erklärung; Kopp's *zothecium* liegt der Tradition zu fern.]

Köln.

8.

*lecticocisium.**

Auf S. 158 der Gruter'schen Ausgabe der Tironischen Noten folgt hinter *Lectus*, *Lectulus*, *Lectica*, *Lecticarius*, *Lectisternium* das unverständliche Interpretament *Lecticocessium*, wozu Gruter bemerkt: 'ita etiam fere sec. (d. h. die Hs. des Pistorius) nisi quod *is* cubet in litura videaturque prius habuisse Lecticocissum: exque eo fecerit Lecticocessum'. Die Casseler und eine Leidener Hds. (MS. Lat. Voss. Q 93) bieten *Lecticocesium* [ebenso Paris. 8777. 8778. 8779. 8780], die Wolfenbütteler hat *lecticocensiū* und eine zweite Leidener (MS. Lat. Voss. O 94) *Lecticocessiū*. Kopp schreibt Palaeogr. crit. II, 209: 'Lecticotectum?' und erklärt dazu S. 543: 'Cangii haec coniectura est, cui quidem literae C forma non omnino respondet.' Ducange hatte aber noch eine andere Vermuthung, die sich freilich ebensowenig empfiehlt:

* [Aus dem Rhein. Mus. XXIII (1868), 199.]

'Lecticocessium in Notis Tyronis pag. 158, ubi forte leg. Lecticotectum, κατάστεγον φορεῖον, quod tectam nude dici quidam volunt in Glossis Isidori [v. Löwe, Prodrom. p. 67]: Basterna, tecta manualis: vel certe lecti capsum; est enim, capsus, vel capsum eidem Isidoro lib. 20 carruca undique contecta, ita ut lecticocapsum medium tenuerit inter lecticam et capsum.' Die Note hat, wie sie heute vorliegt, folgende Bestandtheile: *L(e)CTum.* Ich hatte längst vermuthet, dass *lecticocisium* (Wagen mit Sänfte) zu lesen sei, als ich jüngst bei Vergleichung der ersterwähnten Leidener Hds. dieselbe Verbesserung am Rande der bezüglichen Stelle angemerkt fand. Anderweitig kann ich freilich das Wort nicht nachweisen.

Köln, Nov. 1867.

9.

*monochordus.**

Bei Gruter heisst es S. 173: *Symphonia, Symphoniacus, Monochorius.* Ueber das letzte Wort sagt Kopp II, 559: 'Neque usitatum est vocabulum neque respondet literis notae. *Monocondylus* quidem legere licet; sed de musica hoc Collectionis loco quum agatur, haud aptam esse interpretationem ipse fateor. *Monochordos* placeret, si notae figuram mutare fas esset. Quid si *Monoclonos* legamus? Αὔλημα μονόκλονον solius tibiae cantus est Iulio Polluci (4. 9)'. Kopp hätte nur nicht an dem Gruter'schen Schriftbilde festhalten sollen, was allerdings die Bestandtheile *MC(d)OL.* enthält: die Hdss. bieten die Elemente *MC(d)OR.* dar mit folgenden Lesarten in dem Interpretamente: *Monochorus, Monochorius, Monodorus.* Also wird *Monochordus* herzustellen sein.

Köln.

---

* [Aus dem Rhein Mus. XXIII (1868), 374 f.]

10.

catacusis = κατάχυcιc.*

Grut. 164, 2 findet sich in einer Reihe von Bezeichnungen für Gefässe hinter *amma, ammula,* d. i. *ama, amula,* eine Nebenform von *hama, hamula,* die Note *Catacussis.* Alle mir bekannten Hdss. bieten keine Variante [, nur die Pariser 190 hat *Catacusis,* und die Genfer von erster Hand *Catacrisis,* von zweiter *Catacusis*]. Das von Kopp Palaeogr. II, 55 und 454[y] vermuthete *cataclistus* verurtheilt sich selbst in diesem Zusammenhange. Ich halte es für evident, dass in *catacussis* nichts anderes steckt als κατάχυcιc d. i. [wie Par. 190 darbietet] mit altlateinischer Schreibweise *catacusis.* [Die stenographischen Schriftbilder der beiden erstgenannten Noten lassen sich allerdings auflösen in *AM*(*a*)., *AM*(*ul*). und in *HM*(*a*)., *HM*(*ul*).: aber die Ueberlieferung der Interpretamente zeigt keine Spur eines anlautenden *h*; also ist wohl die Schreibung *ama, amula* vorzuziehen; vgl. unser verwandtes Subst. *Ohm,* in Dialekten auch *Ahm.*]

11.

*eglutrum.**

Nicht glücklicher war Kopp in der Emendation der unmittelbar folgenden Note *Eglitrae,* wofür die Casseler Hds. *Aclitrae,* die Leidener 94 *Aeglitre,* die Wolfenbütteler [und Paris. 7493. 8777) *eglidrae* bieten [, während die Genfer *Aeclitre,* Paris. 8778. 8779 *Eclitre,* 8780 *eglitre* haben]. Mit Rücksicht auf die Bestandtheile des Schriftbildes *EGe* vermuthete Kopp II, 490[q] ἐγγυθήκη. Allein schon die Erwägung, dass in den mit *theca* zusammengesetzten Noten *apotheca, dactyliotheca, bibliotheca* (Grut. 184, 2) das Element des *C* überall in dem tachygraphischen Bilde deutlich hervor-

* [Aus dem Rhein. Mus. XXV (1870), 161.]
** [Aus dem Rhein. Mus. XXV (1870), 161 f.]

tritt, lässt jene Conjectur verwerflich erscheinen. Das die Endung andeutende Auxiliarzeichen besteht allerdings, wie die Note jetzt vorliegt, aus einem über dem Hauptzeichen befindlichen Horizontalstrich —, der als solcher freilich *e* bedeutet. Indess bedarf es nur einer geringen Neigung desselben (‾), um die Endung *um* zu gewinnen. Demnach lese ich *eglutrum* d. i. ἔκλουτρον, ἔγλουτρον, dasselbe Wort, welches bereits C. O. Müller im Festus S. 396 zur Herstellung eines von Nonius v. *polubrum* überlieferten Livianischen Saturniers heranzog.* Dass und warum auch das stenographische Schriftbild einer weiteren kleinen Verbesserung bedürftig sei, um die Bestandtheile *ELum* zu enthalten, will ich hier nicht näher auseinandersetzen, [aber wenigstens kurz andeuten, wie vielmehr zu erwarten ist, dass, ausser der Endung *um*, noch ein anderes Element aus dem zweiten Theile des zusammengesetzten Wortes in der tachygraphischen Note zur Erscheinung kommen.]

12.

*acinaris.***

Grut. 171, 1 folgt auf *uva* und *achina* d. i. *acina* die Note *An(is) achinatis*. Wie wenig das von Kopp II, 417 angenommene *acinacis* (''Ακινάκης *Suidae* est μικρὸν δόρυ περσικόν· et *Hesychio* idem, sive ξίφος') hierher passt, leuchtet von selbst ein. Beachtet man aber, wie häufig in den Tironischen Noten auf das Stammwort ein Derivatum folgt, so liegt nichts näher als *acinaris* zu schreiben. Demnach scheint es, als wenn unsere Lexika nicht *acinarius*, sondern *acinaris* ('dolia acinaria' Varro de R. R. I, 22, 4) als Adjectivform aufführen sollten. An *acinaticius* zu denken verbietet die Gestalt des Schriftbildes, weil in demselben das zur Bezeichnung der Endung *-icius* in den Tironischen Noten nie fehlende Element des *C*, z. B. *TC(i) tribunicius*, nicht vorhanden ist.

* [*Argénteó polúbro, aúreo églútro:* was schon Müller a. a. O. als Uebersetzung von Hom. Odyss. I, 136. 137 bezeichnete. Vgl. im Folgenden S. 294.]

** [Aus dem Rhein. Mus. XXV (1870), 162.]

13.

*Luaeus, Lenaeus.**

Auf *uva, acina, acinaris* folgen *LV. Liveus* und *LV. Lineus.* Unter der anderweitig, wie eben bemerkt, allerdings oft genug zutreffenden Annahme, dass zwischen zwei aufeinander folgenden Noten das Verhältniss von Primitivum und Derivatum stattfinde, emendirte Kopp I, § 275 und II, 215, 1; 547, 1 *Livens, Lividus.* Aber der doppelte Umstand, dass *lividus* auch anderweitig (S. 115) und zwar mit den Elementen *L(i)us* aufgeführt, und dass die Gestalt des stenographischen *L* in den etymologisch verwandten Noten *Livet, Livor, Livescit* eine andere ist, hätte ihn von der erwähnten Aenderung abhalten sollen. Ein Blick auf die drei vorhergehenden Noten *uva, acina, acinaris* und auf die neun folgenden *Euan, Euius, Nectibus* (= Nyctelius), *Bromius, Bacchus, Bacchicus, Bacchanalia, Lygurgus, Thyrsus* (das folgende *Agathyrsus* ist offenbar durch Klangverwandtschaft veranlasste spätere Interpolation) zeigt, dass es sich hier um Wörter handelt, die auf Bacchus und Bacchusdienst Bezug haben. Demzufolge ändere ich *Liveus,* dessen Schriftbild in der Casseler Hds. *LV(s).* enthält, in *Luaeus* (= Λυαῖος; das *u* wie in *catacusis*), und statt *Lineus,* dessen Schriftbild obendrein zu *LN(s).* umzugestalten ist, verbessere ich *Lenaeus* (Ληναῖος), was in dem *Lenêius* der Leidener Hds. 94 deutlich genug schon vorliegt. Dass weiterhin in dem zwischen *Agathyrsus* und *Menas* d. i. *Maenas* stehenden *Thesis* nicht sowohl *thyrsiculus* (Kopp II, 385 und 646[d]) als vielmehr das näher liegende *Thyias* zu sehen sei, bedarf keiner weiteren Erörterung. [Oder etwa *thiasus?*]

* [Aus dem Rhein. Mus. XXV (1870), 162 f.]

14.

*aenipes.**

Grut. 185, 2 Aenephus). Das von Kopp II, 123, 2 und 493, 1[c] vorgeschlagene *Enejus* ist schon deshalb unmöglich die richtige Emendation, weil das allerdings corrumpirte Lemma sich in einem alphabetischen Namensverzeichnisse unter den mit *a* anfangenden Eigennamen befindet. Varianten sind *Aenepus* C [Par. 8777. 8778] *aeneptus* G. In dem Schriftbild übersah Kopp a. a. O. das Element des (*p*); die Bestandtheile *E* (*p*) *N*. weisen, da an ein hybrides *Aenipus* schwerlich zu denken ist, auf *Aenipes* hin.

Köln.

15.

*chorocitharisis, chorocitharistes; psilocitharisis, psilocitharistes.***

Grut. 172, 3 *chorocitaris chorocitarestis philocitaris philocitarestis*). Einen Schritt zur Emendation der beiden letzten Noten that bereits Kopp, indem er Palaeogr. II, 589[h i], unter Hinweisung auf die bei Sueton, Domit. 4, begegnende Zusammenstellung *chorocitharistae quoque et psilocitharistae*, den früher (I, § 127, S. 103 und II, 278) festgehaltenen Zusammenhang mit φίλος aufgab: nur dass er mit '*Psilocitharis*, a ψή-λας' sprachliche Ungeheuerlichkeiten beging. Der anderweitige Vorschlag, für die zweite beziehungsweise vierte Note *chorocitharistria* und *psilocitharistria* oder *psallocitharistria* zu lesen, enthält eine stenographische Unmöglichkeit, insofern in dem Hülfszeichen des tachygraphischen Bildes nicht die Endung *ria* sondern ✓ d. h. *is* vorliegt: was allerdings in — d. h. *es* zu ändern ist. Varianten sind: *choracitharis* wahrscheinlicher als *choricitharis* C[1m], *chorocitharis* C[2m], *choracitharis G*, *choracitaris* (h über t) *L 94*, *chorocitaris L 93*; *choracitharestis*

* [Aus dem Rhein. Mus. XXV (1870), 163.]
** [Aus dem Rhein. Mus. XXV (1870), 312.]

oder *choricitharestis* C^{1m}, *chorocitharestis* C^{2m}, *choracitaristis G*, *chorocitariscis* (*chorocitarestis* auf dem Rande) *L 93; pilocitharestis C, phyrocitaristis G, philocitharestis L 94;* die zweite Note fehlt in *L 94*, die dritte, wie in den vorgenannten, so auch in der Strassburger Hds. [und in den Pariser Codd. 7493. 8778. 8779; die übrigen Lesarten der Pariser Hdss. sowie die des Genavensis bieten nichts wesentlich Neues.]

Beachtet man die in der ersten Note thatsächlich vorliegenden Elemente: *Xaris is*, so ergiebt sich ganz von selbst, dass dieselbe *chorocitharisis* bedeutet: woraus dann für die dritte, die nicht mit Kopp II, 278 in die Bestandtheile *Ph (l) C (it) is* sondern in *PS (l) C (is) is* aufzulösen ist, *psilocitharisis* als unzweifelhafte Lesung sich herausstellt. Dass die zweite beziehentlich vierte *chorocitharistes* und *psilocitharistes* bedeuten, ist von selbst klar. Die Substantiva *chorocitharisis* und *psilocitharisis* finde ich in lateinischen Wörterbüchern bis jetzt nicht aufgeführt.

Köln.

16.

*cliothedrum.**

Kopp bemerkte II, 58 und 461 gewiss mit Recht, dass dem bei Gruter S. 164 überlieferten *C(I) C(d)um Cliothedrum* ein ausdrücklich bezeugtes κλινοκαθέδριον zu Grunde liege: Bekker, Anecd. I, p. 272, 20 κλιτῆρες: εἶδος φορείου· ἢ κλινίδιον ἔχον ἀνακλίσεις, οἷον νῦν κλινοκαθέδριον; Photius Lexic. p. 171, 11 Pors.): κλιντήρ εἶδος φορείου· ἔστι δὲ καὶ κλινοκαθέδριον, κλιντηρίδιον κλινίδιον. Dagegen hegte Kopp einen gewissen Zweifel an der vollständigen Latinisirung des griechischen Wortes: '... quamvis Latinum nomen nusquam reperiatur, *Clinocathedrium* tamen notatum esse, ex terminatione notae apparet', und schrieb deshalb an der ersten der beiden Anfangs genannten Stellen Κλινοκαθέδριον, an der

* [Aus dem Rhein. Mus. XXV (1870), 430 f.]

zweiten *Clinocathedrion.* Hätte er die Lesart der Wolfenbütteler Hds., *cliniocathedrū*, gekannt, so würde ihm jeder Zweifel an der Latinisirung auch der Endung geschwunden sein.

Andererseits war Kopp nicht vorsichtig genug, wenn er in dem *Cliothredrū* der ihm vorliegenden Casseler Hds. (welche Lesart erster Hand später durch Rasur in *Clioth edrū* geändert ward) und in den 'apud sequioris aeui scriptores (Cang.)' begegnenden Varianten *Cliothedrum*, *Cleothedrum*, *Cliophedrum* *Clothedrum*, *Kliothedmus* nichts weiter als verwerfliche und daher nicht zu berücksichtigende Corruptelen sah. Man betrachte nur folgende Citate bei Ducange: Papias: 'Cleothedrum, *in quo plumae sternuntur sessoris* (doch wohl in *sessori* oder *sessoribus* zu ändern); Panegyricus Berengarii Imp. (verfasst zwischen 916—924):

.... Postquam conscenderat omnem
Adscensum, aureola Praesul surgens Cliothedro ...;

ferner 'apud Fridegodum ('uix. an. 959') in Vita S. Wilfridi. li, cap. 4' den Vers

Sedis Apostolicae viso primum Cliothedro.

Gegenüber solchen Zeugnissen aus frühmittelalterlicher Zeit wird es nicht zweifelhaft sein, dass wir, wie in *clinocathedrium* die Form der gebildeten Sprache, so in *cliothedrum*, was übrigens auch die Berner Noten darbieten (fol. 11 b [tab. 30, 115]: *Cliotedrū*), eine aus dem Streben nach bequemer Kürze hervorgegangene, aber um Beobachtung der Wortbildungsgesetze unbekümmerte vulgärlateinische Bildung anzuerkennen haben. Die bei Ducange stehende sachliche Erklärung 'sella plicatilis, seu plectilis' [im Parisin. 190 ist von späterer Hand beigesetzt 'plectilis sella'] hängt offenbar nur mit der füglich auf sich beruhenden Etymologie zusammen: 'Vocabulum ex Graeco κλείω, *Claudo*, et ἕδρα, *Sella*, male compactum et concinnatum'.

Köln.

17.

a.

*sciropaectes, obolo-?, obelo-?, oo-? paectes.**

Zwischen *exodiarius, atellanus, monodiarius, methodiarius, praestigiator, schoenobata, petauristarius, podiarius* 'hoc genus omne' findet sich S. 173 auch *obplectes* und *sciroplectes.* Betrachten wir zunächst das letztere Wort, so hat die Casseler Hds. von erster Hand *sciroplectis,* durch spätere Correctur *sciroplectes,* alle anderen mir bekannten Codices übereinstimmend *sciroplectes.* [Jetzt ist nachzutragen, dass die Genfer Hds. von erster Hand *sciroplectres,* von zweiter *sciroplect es,* und die Pariser 7493 *scyrroplectes* hat.] Das stenographische Schriftbild der Note enthält die Bestandtheile *TSRes.* Gegenüber der Umgebung des Wortes ist Kopp's Vermuthung, II, 385. 654, in *sciroplectes* dürfte τέϲϲαρεϲ oder *tesserulae* enthalten sein, natürlich einfach abzuweisen. Zu verwundern ist, dass Kopp, der tüchtige Kenner der Noten, nicht sah, wie es in dem überlieferten Notenbilde nur einer kleinen Senkung des oberen Horizontalstriches, bedürfe, um an Stelle eines *T* ein Tironisches *P*, und somit die Lautgruppe *PSRes* zu gewinnen. Für diese Voranstellung des *P* genügt es aber hier die Worte anzuführen, mit denen Kopp selbst im 2. Bande der Palaeographie den § 209 einleitet: *Eiusmodi scribendi compendia, quae literis* *t r a i e c t i s* *composita sunt, permulta etiam exstant in notis Tironianis.* Dass vielmehr *sciropaectes* zu lesen sei, bemerkte Lobeck im Aglaophamus S. 1315 bei Erwähnung der bekannten Stelle des Athenäos, IV, p. 129 D (p. 231. 232 Mein.), in der von den Unterhaltungen die Rede ist, die den Gästen bei dem Hochzeitsmahle des Macedoniers Karanos geboten wurden: ἡϲυχίαϲ δὲ γενομένηϲ ἐπειϲβάλλουϲιν ἡμῖν οἱ κἀν τοῖϲ χύτροιϲ τοῖϲ Ἀθήνηϲι λειτουργήϲαντεϲ· μεθ' οὓϲ εἰϲῆλθον ἰθύφαλλοι καὶ ϲκληροπαῖκται· (Varr. ϲκηροπαῖκται, ϲκληροπέκται; ϲκιροπαῖκται Toup.) καί τινεϲ καὶ θαυματουργοὶ γυναῖκεϲ, εἰϲ ξίφη κυβιϲτῶϲαι καὶ πῦρ ἐκ τοῦ ϲτόματοϲ ἐκρι-

* [Aus dem Rhein. Mus. XXVII (1872), 468 ff.]

πίζουcαι γυμναί. Die von J. Toup in den Animadversiones in scholia Theocritea, Idyll. IV, 20, behauptete Beziehung der cκιροπαῖκται auf die athenischen Skirophorien (*manifesta allusio ad Atheniensium* Χυτροφορίαν, Φαλλοφορίαν, *et* Cκιροφορίαν hat zwar auf den ersten Blick etwas Bestechendes: nach dem Auftreten derjenigen Personen, welche bei dem die bakchische Lust nicht ausschliessenden Anthesterienfeste mitgewirkt hatten, die Ithyphallen als eine andere Art von Repräsentanten des Dionysoscultus, darauf die cκιροπαῖκται als Vertreter des Athenedienstes. Aber man wird doch mit Lobeck (*parum apte Toupius* cκιροπαῖκται, *siquidem hoc a Scirophoriis repetit*) diesen Zusammhang ablehnen müssen; denn wir haben es nicht mit cκιροφόροι, sondern mit cκιροπαῖκται zu thun; und zu welchen Kunstproductionen hätte denn wohl der grosse Sonnenschirm (cκῖρον) Anlass und Gelegenheit bieten können? Wenn nun aber Lobeck a. a. O. fortfährt: *non incredibile videtur ab illo Atticorum ganeonum diversorio sodalitatem quandam ludicram et parasiticam* denominatam esse Sciropaectas,* so wird der Zweifel, dass in des Athenäos cκιροπαῖκται und in dem Tironischen *sciropaectes* ein topographisches Moment enthalten sei, wenigstens so lange erlaubt sein, als nicht erwiesen ist, dass die anfänglich specielle Bedeutung des Wortes: 'Würfelspieler aus dem verrufenen athenischen Skiron-Viertel' eine gleiche begriffliche Verallgemeinerung erfahren habe wie etwa 'atellanus'. Andererseits wird man Lobeck darin wieder zustimmen müssen, dass des Casaubonus Aenderung ψηφοπαῖκται statt cκιροπαῖκται zu kühn gewesen, und dass auch Schweighäuser sich im Irrthum befunden habe, wenn er cκληροπαίκτας *interpretatur periculosos ludiones, difficilia et periculosa ludicra peragentes, quod a significatione nominis* cκληρός *longissime remotum est et comprehenditur nomine* τῶν θαυματουργῶν. Wird aber Lobeck's weiterhin vorgetragene Ansicht mehr Beifall verdienen?

* Hesychius: Cκίρατες (sic) (vielmehr cκίραφες L. Dindorf) οἱ προύνικοι καὶ κυβευταί. Idem Cκειράξαι κρεωφαγῆcαι, conjuncta helluandi et parasitandi arte . . . . . Mira est notae Tironianae ed. Kopp p. 385 interpretatio T. S. R. es Sciroplectes v. not. p. 645. Num tesserae significantur et Sciropaectes, hoc est aleator de Sciro?

Equidem scurras significari arbitror, jocularia ex tempore fundentes, qui inter conviviorum acroamata, ἐπεισόδια (*Plutarch. V. Crassi* [vielmehr Lucull.] *c. 40*) *haud infimum obtinuerunt locum, nec dubitabit quispiam quin* σκληροπαῖκται *dici potuerint ob* σκώμματα σκληρὰ καὶ φορτικά, *quibus illos mercenarios joculatores usos esse sciunt, qui*

Sarmenti scurrae pugnam Messique Cicirri

cognitam habent.

War die Bedeutung *aleator de Sciro* eine zu specielle, so gestehe ich, dass mir sowohl gegenüber den charakteristisch unterschiedenen ἰθύφαλλοι als auch, und zwar besonders, gegenüber den specifischen 'Künstlerinnen' die σκληροπαῖκται als παίζοντες σκώμματα σκληρὰ καὶ φορτικά in zu allgemeiner und unbestimmter Verschwommenheit erscheinen. Was nun aber die Form σκληροπαίκτης selbst angeht, so flösst dieselbe mir ein wesentliches Bedenken ein. Wenn auch eine Gleichheit der Bedeutung zwischen den Adjectiven σκιρός und σκληρός vorhanden sein mag (Meineke zu Athen. IX, 402 b, tom. IV, p. 173: *nonnisi forma inter se differunt*), so muss ich doch noch sagen, dass ich bei σκληροπαίκτης in erster Hälfte einen Substantivbegriff vermisse, und zwar nach Analogie der zunächst hierher gehörigen Composita: λαυπαίκτης d. i. λαοπαίκτης (s. Usener in Fleckeisen's Jahrbb., Bd. 91, S. 227 ff.), doch offenbar soviel als ψηφοπαίκτης, nicht, wie Lobeck a. a. O. S. 1319[p] meint, *Plauti verbis, Most. I, 1, 14 urbanus scurra deliciae popli appositissimum est nomen;* statt ψηφοπαίκτης, dessen mit Schüsseln (παροψίδες) und kleinen weissen und runden Steinchen (λιθίδια) ausgeführte Kunststücke Alkiphron Epistt. III, 20 mit reizender Anschaulichkeit beschrieben hat (vgl. Senec. epp. 45: *praestigiatorum acetabula et calculi*), begegnet bei Manetho 4, 448, in allgemeinerer Bedeutung ψηφάκων παίκτας; endlich gehört hierher σφαιροπαίκτης.

An welches Substantiv wird nun bei σκιροπαίκτης zu denken sein? So sehr Kopp und Lobeck vom Ziel ablenkten, so bewegte sich gleichwohl ihr erster Gedanke in der Linie des, wie mir scheinen will, allein Richtigen. Wie κυβεύω und κυβεῖον auf κύβος zurückgehen, so weisen σκῖραφεύω und σκῖραφεῖον

auf ein σκίραφος mit der Bedeutung 'Würfel', und dieses hinwiederum, gebildet mit derselben Ableitungssilbe wie κόλ-αφο-ς, κρότ-αφο-ς, φλήν-αφο-ς (s. Curtius Et.[2] S. 452, 4. Ausg. S. 488), auf ein gleichbedeutendes *σκῖρος oder *σκῖρον zurück. Demnach ist σκῑροπαίκτης 'der Gaukler mit Würfeln', also allerdings auch eine Art von 'aleator', nur nicht 'de Sciro': welchem Etymon doch auch schon im Alterthum neben Anerkennung Zweifel begegnet ist: σκειραφεῖον, τὸ κυβευτήριον, ἴσως διὰ τὸ ἐν Σκίρῳ διατριβὴν ἔχειν (Hesych.). Dass deren mehrere entweder gleichzeitig oder nacheinander mit mancherlei Productionen auftreten konnten, bedarf natürlich nicht erst eines besonderen Nachweises.

Welche Gauklerart aber ist in *Obplectes* versteckt? Die Casseler Hds. hat von erster Hand *Oplectis*, durch spätere Hinzufügung und Aenderung *O^bplectes*, die übrigen mir bekannt gewordenen Hdss. *obplectes* [, Genavensis von 1r Hand *obplectres*, von 2r *obplect es;* Parisin. 8778 *Oplectes*]. Die Note enthält die deutlichen Bestandtheile *OPes*, möglicherweise könnte noch ein *l*, vielleicht auch ein *h* angedeutet sein. Das daraufhin von Kopp II, 255. 573 vermuthete *Opheltes* oder Ὁπλίτης verdient selbstverständlich in dem oben angegebenen Zusammenhange keinen Beifall. In letzter Linie würde man an ein graphisch weit abliegendes **obolopaectes*, Gaukler mit kleiner Münze, oder **obelopaectes* d. i. an einen Gaukler zu denken haben, der mit dem Spiess Kunststücke macht, ähnlich etwa wie es bei Appuleius heisst Metam. I, 4: *circulatorem aspexi equestrem spatham praeacutam mucrone infesto devorasse.* In erster Linie dagegen habe ich an ein, litterarisch freilich auch nicht nachweisbares, *oopaectes* ᾠοπαίκτης gedacht, d. h. an einen Gaukler mit eiförmigem Becher (über ᾠόν als eine Becherart vgl. Athen. X, 1, p. 503 (p. 422 Mein.): οἶνος κεκραμένος ἐν ᾠῷ χρυσῷ, οὗ αὐτὸς βασιλεὺς πίνει), einer Bechersorte, die vielleicht, wie die bei Athenäos unmittelbar vorher genannten ᾠοσκύφια, zwei Böden hatte. In dieser Auffassung würde der *oopaectes* den angemessensten Platz bei dem *scíropaectes* haben, wie ich denn gegenüber der Annahme, dass Beide ihre 'Zaubereien' mit Anwendung eines Bechers mach-

ten, auch weniger geneigt bin an einen *oopaectes* im eigentlichen Sinne, an einen 'Gaukler mit Eiern' zu denken.

Köln, 12. Februar 1872.

b.

κοντοπαίκτης.*

Hr. Prof. Düntzer hat die dankenswerthe Gefälligkeit gehabt, unter Hinweisung auf Anthol. Graec. Append. 42 mich darauf aufmerksam zu machen, dass zu den mit παίκτης zusammengesetzten Substantiven ein κοντοπαίκτης hinzuzufügen sei. Die Kunststücke des 'Gauklers mit der Balancirstange', worauf auch das a. a. O. stehende, von Salmasius zu Plinius p. 726 D. E aus einer Pariser Hds. hervorgezogene Räthsel des Kaisers Julian (αἴνιγμα εἰς κοντοπαίκτην) Anspielungen enthält, sind von Joa. Chrysostomus in der 19. Homilie (p. 247 der von Fronto Ducaeus besorgten Ausgabe, Paris 1609) anschaulich beschrieben worden: ἢ τί ἄν τις εἴποι περὶ ἐκείνων τῶν ἀνδρῶν, οἳ κόντον ἐπὶ τοῦ μετώπου βαστάζοντες, καθάπερ δένδρον ἐρριζωμένον ἐπὶ τῆς γῆς, οὕτως ἀκίνητον διατηροῦσιν; καὶ οὐ τοῦτο μόνον ἐστὶ τὸ θαυμαστὸν, ἀλλ' ὅτι καὶ παιδία μικρὰ ἐπ' ἄκρου τοῦ ξύλου παλαίειν ἀλλήλοις παρασκευάζουσι, καὶ οὔτε χεῖρες οὔτε ἄλλο τι τοῦ σώματος μέρος, ἀλλὰ τὸ μέτωπον μόνον δεσμοῦ παντὸς ἀσφαλέστερον φέρει τὸν κόντον ἐκεῖνον ἄσειστον: wozu Ducaeus p. 55 seiner Notae in Chrysostomum bemerkt, dass in einer der ihm zu Gebote stehenden Hdss. 'in margine glossema fuit, περὶ τοῦ κονδοπέκτου λέγει, ubi corrigendum fortasse κοντοπαίκτου, *qui conto ludebat* . . . '.

Unter den übrigen Stellen, an denen κοντοπαίκτης überliefert ist, verdiente, worauf ich hier wenigstens kurz hinweisen möchte, die bei dem Antiochenischen Patriarchen Theodoros Balsamon begegnende wohl einmal eine eingehendere Behandlung (vgl. dessen Commentarii zu den Canones SS. Apostolorum, Conciliorum generalium et provincialium ..... Gentiano Herveto interpr. Paris. 1620, in synod. VI, pag.

* [Aus dem Rhein. Mus. XXVII (1872), 618.]

423): im Gegensatz zu verbotenen Belustigungen seien die kaiserlichen Spiele unbedenklich: .... τὰ βαcιλικὰ παίγνια, τὸν κοντοπαίκτην δηλαδὴ, τὸν μάρωνα (?), τὸν ἀχιλλέα (andere L. ἀγχίαλλον), τὴν (a. L. τὸν) ὀκτώηχον (vielleicht ein Gaukler mit acht gleichzeitig klingenden musikalischen Instrumenten? [als eine Art kirchlichen Gesanges erscheint ἡ ὀκτώηχος bekanntlich bei Joh. Damascenus]) καὶ τὰ λοιπά, ὡς μὴ διάχυcιν καὶ γέλωτα ἄcεμνον ἐμποιοῦντα τοῖc βλέπουcιν.

Köln.

18.

*opicum.**

Pag. 160, 1: *balsamum, opobalsamum, antidotum, acopum, myracopum,* Hopicum, *colofonium.* Die vorletzte Note lautet in der Casseler, Wolfenbütteler und in jeder der beiden Leidener Hss. *Hupicum;* in der Strassburger stand *huppicū.* [Genav., Paris. 190. 7493. 8778. 8779 *hupicum;* 8777 *hopicum;* 8780 von 1. Hd. *hupicum,* von 2. *hopicum.*] Die Bestandtheile des tachygraphischen Schriftbildes sind *O(p)Cum,* nicht, wie Kopp II, 251 angiebt, *OC(i)um.* Zur Emendation des Interpretamentes bemerkt derselbe II, 572[1]: 'Gruterus *Hopicum* habet: cui Gruterianae interpretationi quum proxime accedat *Opicum;* id quidem subjeci: sed dubitationis causa adest in vocabulis antecedentibus, quae ex medicamentorum genere sunt. Accedit C literae forma, cui *i* annexum (was übrigens falsch ist). Unde *Omphacium* non absurde legas, de cuius in medicina vi Plinium consulere licet.' Aber gegen *omphacium* spricht entschieden das Hülfszeichen der Note, welches nicht auf *-ium,* sondern auf *-um* als Endung des Wortes hinweist. Ein *Opicum* mit geographischer Bedeutung passt nun allerdings in diesen Zusammenhang keineswegs hinein: aber nichts wird meines Erachtens im Wege stehen, *opicum* (ὀπικόν) als eine Ableitung von ὀπός (dem. ὄπιον, *opium*) anzusehen mit der Bedeutung 'ein Medicament aus Pflanzensaft oder Pflanzenharz': woran dann weiterhin *colofonium*

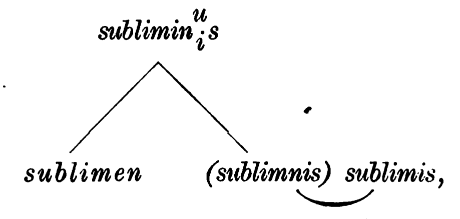
* [Aus dem Rhein. Mus. XXVII (1872), 616.]

passend angereiht ist. [Das anlautende *h* des Interpretamentes ist irrthümlicher Weise dadurch entstanden, dass das Element *O* für eine allerdings sehr ähnliche Form des stenographischen *H* angesehen worden ist.]

19.

*sublimen, sublimentissimus.**

[Die Abfassung der nachstehenden Miscelle wurde durch Ritschl veranlasst. Er war durch einige Zeilen von K. E. Georges auf die Tironischen Noten *limen, sublimen, vir sublimis* aufmerksam gemacht worden und schrieb mir am 20. Juni 1872 zunächst Folgendes: 'So eben erhalte ich obige dankenswerthe Zuschrift. Bestätigen Sie mir doch, bitte ich, die Angabe, wenn Sie können, da Sie ja doch allein im Besitz des betr. Apparats sind ....'. Nachdem ich diesem Wunsche entsprochen, äusserte er am 10. Juli 1872: 'Möchten Sie sich nicht, lieber Freund, entschliessen, Ihre dankenswerthen Mittheilungen über *sublimen* selbst zu einer kleinen Miscelle für das Rh. Mus. zu verwenden? Es würde sich besser machen, als wenn ich selbst als defensor meorum aufträte ....'. Ueber einen raschen Entwurf, den ich ihm alsbald vorlegte, äusserte er am 14. Juli 1872: 'Mit Ihrer Disposition zu der betr. Miscelle bin ich ganz einverstanden. Wir haben ja nun (abgesehen von dem adverbialen *sublimen*) für die adjectivischen Bildungen ein bisher fehlendes Mittelglied gewonnen:



und auch daneben *sublimus*: cf. *gracil i/u s dapsil i/u s procliv i/u s*.

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XXVII (1872), 616 f.]

Dieses *sublimen*, als Adjectiv, hat sich ohne Zweifel, während es in die gebildete Schriftsprache nicht mit überging, immer im Munde des Volkes forterhalten und taucht uns nun in Ihren *testimoniis* so glücklich wieder auf. Q. e. d.....'].

Wie sehr Ritschl (Rh. M. VII (1850), p. 556 ff.) mit der Annahme eines adverbialen Compositums *sublimen* das Richtige getroffen hatte, musste für jeden Unbefangenen schon einleuchtend sein, ehe Ribbeck's erweiternde und näher begründende Ausführung in Fleckeisen's Jahrbüchern, Bd. 77 (1858), p. 184 ff. hinzugekommen war. (Vgl. jetzt Ritschl's opusc. II, 462 ff.). Indessen ist mit den unumstösslichen Nachweisen für die thatsächliche Existenz eines adverbialen *sublimen* der Kreis der sprachlichen Verwendung des genannten Wortes noch keineswegs erschöpft. Um es kurz zu sagen, *sublimen* erscheint auch als Adjectivum und tritt mit der Superlativbildung *sublimentissimus* auf. Man betrachte folgende Zeugnisse der Tironischen Noten:

Pag. 98, 2 Grut.:

L(i). Limen

SL (i). Sublimen] so die Casseler Hds., die beiden Codices Gruter's, der Wolfenbütteler, wogegen die beiden Leidener Hdss., im Widerspruche mit dem neben der tachygraphischen Note stehenden Punkte, welcher *men* bezeichnet (Kopp, I, § 278, p. 236), *sublimis* als Interpretament bieten, welches also in *sublimen* zu verbessern ist.

VS (u) L. Vir sublimis] *Vir sublimen* hat die Casseler und die Wolfenbütteler Hds., *Vir sublim̄* (also dasselbe) die Strassburger, wähend die beiden Leidener, wie vorher im Widerstreite mit dem *men* bedeutenden Punkte der Note, *vir sublimis* bieten und wenn man aus Gruter's vielfach willkürlichem und nachlässigem Schweigen einen Schluss ziehen darf, auch die neben dem Pistorianus = Argentoratensis benutzte Gruter'sche Hds. dargeboten zu haben scheint.

VS(u) Lmus Vir sublimissimus] *Vir sublimentissimus* der Casseler, der Strassburger *(sublim̄tissimus)* und der Wolfenbütteler Codex. In den beiden Leidener Hdss. fehlt die Note.

In der Berner Miscellanhds. 358 endlich — (sie enthält u Anfang und zu Ende je zwei Blätter, auf denen sich ein 'on der Hand Peter Daniel's geschriebenes Lateinisches Glossar efindet, das offenbar aus einem Codex der Tironischen Noten wahrscheinlich aus Paris. 8779] stammt, aber keine stenograhischen Zeichen, sondern nur Interpretamente mit vielen und ielerlei Erklärungen aufweist) — steht auf fol. 2^b wie folgt:

Limen est ostii
Limes terminus agri
Sublimē ·|· subtus limen
Vir sublimen
Vir sublimentissimus.

[Die Varianten der Genfer und der Göttweiger Handchrift sowie mehrerer Pariser Codices, in welchen die in Rede stehenden Noten sich vorfinden, sind:

sublimen Genavensis, Parisinus 7493, 8778, 8779: letzterer mit der Erklärung: ·|· *subtus limen* . *sublimis excelsus.* (*sublimis* Par. 8777 u. Gotvicensis, beide von 2r Hd., von 1r jedenfalls -en)

vir sublimen Genavensis, Par. 7493, 8777 von 1r Hd., 8778, 8779 (*vir sublimis* Par. 8777 von 2r Hd.)

vir sublimentissimus Genavensis, Par. 7493, 8777 1r Hd., 8778, 8779 und Gotvicensis 1r Hd. (*sublim . . . iſſimus* Par. 8777 u. Gotv., beide von 2r Hd.)]

Was die Bildung des Adjectivs *sublimen* angeht, so entstand aus dem Adverbium *sublimen* zunächst das Adj. **sublininus* (Ribbeck a. a. O. S. 468), welches einerseits durch die Mittelstufe **sublimnus* zu *sublimus*, andererseits zu dem Adj. *sublimen* gerade so geworden ist, wie aus den volleren Formen *oscinus*, *fidicinus*, *cornicinus* die kürzeren *oscen*, *fidicen*, *cornicen* hervorgegangen sind. Nach Abfall nämlich des auslautenden *o* in *-cin-o* beziehungsweise *-min-o* wurde das *i* infolge des Umstandes, dass es in die auslautende Sylbe gerückt wurde, zu *e* umgelautet (Corssen, Ausspr. II^2, 223).

Und was die Superlativform *sublimentissimus* anbetrifft, so wird dieselbe, so anomal sie aussieht, schon verständlicher, sobald man neben *li-men*, Querholz (der Thüre), Schwelle,

Bestandtheile und Bildung der stammverwandten Wörter *li-me(t)-s*, Querweg, und *Li-men-t-inus*, Schwellengott, (Corssen, I², 499) ins Auge fasst. Möglich, dass der Volksmund diese Superlativform durch ähnliche Weiterbildung wie *Li-men-t-inus* kurzweg aus dem Adjectiv *sublimen* herausformirt hat, wenn man nicht lieber eine Form *sublimens* als nächste Quelle ansehen will. Ob für diese weitere vulgärsprachliche Adjectivform in den zwei Varianten des cod. Romanus zu Verg. Ge. I, 242 und 404: SUBLIMES (vgl. *infas* u. a.) und SUBLIME.S directe Zeugnisse vorliegen, will ich nicht entscheiden.

20.

*Anaxagoras, Anaxagorastes.**

In einem alphabetischen Eigennamenverzeichniss, welches wiederholt dem Primitivum das Derivatum anschliesst, z. B. *Aristippus, Aristippicus*, steht S. 185, 2 des Gruter'schen Textes *A(nx)GRas Anaxatoras, A(nx)GRis Anaxatorastis;* dasselbe findet sich in der Wolfenbütteler und in der Genfer Hds., während die Casseler und die Strassburger *Anaxatorax, Anaxatorastis* [Paris. 8778 *Anaxatorestis*] darbieten. Ein *Anaxagoras tis* (= τὶς) ist schon durch das vorher angeführte paragogische Moment der Reihenfolge ausgeschlossen und liegt auch jenseits der Analogie und Möglichkeit alles dessen, was in diesen Lateinischen Noten vorkommt und erwartet werden darf. Ohne Zweifel ist *Anaxagoras, Anaxagorastes* zu lesen. Wenn ich für die Bildung des letzteren Wortes, welches ja zur Unterlage ein, allerdings vorauszusetzendes, Ἀναξαγοράζω hat, zunächst auf die Analogie von Πυθαγοριστής hinweise, das in genau entsprechender Weise auf der Grundlage von Πυθαγορίζω beruht, so geschieht dies darum, weil auch in begrifflicher Beziehung die Annahme kaum fehl geht, dass der Ἀναξαγοραστής zu dem Ἀναξαγόρειος sich gerade so verhalte, wie der Πυθαγοριστής

* [Aus dem Rhein. Mus. XXVIII (1873), 339.]

zu dem Πυθαγόρειος. Meines Wissens ist nur in dieser Stelle der Tironischen Noten eine Erwähnung der 'Anaxagorasten' erhalten.

Köln.

21.

Versetzung von Noten.*

Die Tironischen Noten und die [sog.] 'Isidorischen'** Glossen.

Nicht erst dem sachkundig eindringenden sondern schon einem oberflächlich musternden Blicke verräth sich die Thatsache, dass die Tironischen Noten in vielen Abschnitten nach dem Gesichtspunkte entweder etymologischer Verwandtschaft oder sachlicher Zusammengehörigkeit oder auch unter gleichzeitiger Beobachtung beider Rücksichten hinter einander aufgeführt sind. Man vergleiche beispielsweise S. 60: *purpura, purpuratus, purpurarius, purpureus, purpuressum, clavus, laticlavus, angusticlavus, magistratus, magistratus templi*, woran *virgobretus* offenbar deshalb angeschlossen ist, weil nach Servius zu Vergil. Aen. 8, 660 in gallischer Sprache '*virge* (so Reginensis 1674 und Lipsiensis, während Sangall. 861 und Paris. 7929 *virgae* darbieten)*** *purpura dicitur*'.

Dem gegenüber muss es auffallend erscheinen, wenn S. 128 Grut. in der Reihe: *pilus, pilosus, dipilat, coma, comatus, capillus, capillatus, barba, barbatus, inberbis, canus, canities, canescit, canidus, flavus, flavescit, rufus* ... *rubeus* zwischen den beiden zuletzt aufgeführten Noten *mutilus* erscheint; desgleichen, wenn S. 147 den Noten *truncus, obtruncat, contruncat, detruncat* unmittelbar vorhergeht *rutilum*. Es wird nicht zu

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XXVIII (1873), 485 ff.]

** [Vgl. Löwe, Prodrom. glossarior. Latinor. p. 37: 'non Isidorus episcopus Hispalensis auctor est, sed Iosephus Iustus Scaliger, qui eas ex variis glossariis, quae etiamnum ex parte indagari possunt, haustas composuit.']

*** Gefällige Mittheilung G. Thilo's.

kühn sein, hier eine alte Versetzung anzunehmen, vor deren Eintritt *rutilum* (oder gewiss *rutilus*) zwischen *rufus* und *rubeus*, dagegen *mutilum* vor *truncus* seinen Platz einnahm. Das Auffallende und Unverständliche der überlieferten Reihenfolge *rufus mutilus rubeus* wird auch den Sammler der sog. Isidorischen Glossen zu der Anmerkung veranlasst haben: *Mutelus* (so auch der Cassellanus [Par. 190. 7493. 8778. 8780] und der Leidensis 94 der Tironischen Noten, während der Guelferbytanus [und der Gotvicensis] *mitellus* hat) *post Ruffus, ante Rubrum* (die mir bekannten Hdss. der Noten haben *rubeus*). Dass aber in den Isidorischen Glossen eine mehrfache Hinweisung auf die Reihenfolge Tironischer Noten enthalten sei, darauf hat bereits Kopp, Palaeogr. I, pag. 370; II, pag. 460, 463, 478, 488, mit der Auffassung aufmerksam gemacht: 'mihi persuadeo, ne glossarum quidem auctorem illa vocabula intellexisse, ideoque legentes ad notarum collectionem remisisse, ut ex serie, in qua collocata sunt, pro sua quisque parte ea explicaret'. Ausser dem bereits erwähnten Falle sind es noch folgende [s. Löwe a. a. O. S. 52]:

Gruter:	Glossae Isidori:
1) pag. 149, 2: *caenaculum* *caenacellum* *canava* *CMa camea*	*canava, camea, post coenaculum*
1) pag. 126, 3: *framea* *dramea*	*dramea post framearum* (vielmehr *frameam*)
3) pag. 156, 3: *urna* *trimitalis* (?)	*trimitat, post urna*⟨*m*⟩
4) pag. 61, 2: *viocurus* *cestifer*	*viocurus, et statim cestifer*
5) pag. 155, 2: *cirrus* *cirritus* *cirritudo*	*cirrus, cirritus, cirritudo.*

In Bezug auf den ersten Fall ergiebt sich, dass, wenn *canava* ehemals unmittelbar hinter *caenaculum* folgte, *caenacellum*, wie auch Kopp bereits sah, ein späteres Einschiebsel ist. Ueber *canava* (fehlerhaft statt *canaba*) vgl. Mommsen im

Hermes, VII, S. 303 ff. Weiterhin erhellt deutlich aus der Tironischen Reihenfolge *canava*, *camea*, dass in den Glossen *camea* nicht eine Erklärung zu *canava* sein soll. Ducange wollte *camea* in *cavea* ändern: aber dagegen spricht das Element des *M*, welches in dem tachygraphischen Schriftbilde selbst für einen Nichtkenner der Noten sichtbar ist. Dass aber auch Areval mit *camera* nicht das Richtige traf, ergiebt sich daraus, dass *camera* zwar mit denselben Bestandtheilen *CMa*, aber mit verschiedenem Schriftbilde an anderer Stelle (Grut. p. 163) aufgeführt ist. Dagegen will Kopp, II, 457, mit Rücksicht auf die 'series verborum: *Suppellex*, *Caenaculum*, *Camea*' und unter Hinweisung auf Isidor. Origg. XX, 11, 2: *Cama est brevis et circa terra, greci enim cami breve indicant* (so lautet, nach gefälliger Mittheilung des Herrn Bibliothekars von Heinemann, die Stelle in der Weissenburger Hds. 64 der Wolfenbütteler Bibliothek) vielmehr *chama* schreiben im Sinne von 'lectus humi stratus'. Aber erstens ist in der Isidorusstelle nicht von einem 'lectus' sondern von einer Art der 'lectica' die Rede; sodann ist auch die unmittelbare Zusammenstellung mit *canaba* einer solchen Deutung der 'camea' nicht günstig. 'Die Bude (ich citire Mommsens Worte), welche ein . . Marketender sich aufschlug, um darin seine Waare aufzubewahren und feilzubieten, scheint technisch mit dem Worte *canaba* bezeichnet zu werden. Dieses Wort, das im classischen Latein nirgends begegnet und nicht gerade jung, aber volksmässig und technisch ist, bedeutet zunächst ein leichtes nicht so sehr zur Wohnung, als zum Waarenlager und Verkaufslocal und zu ähnlichen Zwecken bestimmtes, rasch herzustellendes wie wegzunehmendes, oft auf fremdem Grunde errichtetes Gebäude nach Art unserer Buden und Pavillons. Vorzugsweise finden wir es für diejenigen Schuppen verwendet, welche zur Aufbewahrung von nicht innerhalb des Wohnhauses gelagerten Wein- oder Oel- oder ähnlichen Vorräthen dienten. Erst auf diesem Umwege dürfte das Wort späterhin allgemein für den zur Aufbewahrung der Fässer und Krüge dienenden Keller in Gebrauch gekommen sein, in welcher Verwendung es bereits in spätrömischer Zeit, zum Beispiel bei Ennodius (S. 303 A. 5), und noch heute im Italie-

nischen auftritt'. Demnach schlage ich statt 'camea' (so auch Leidensis 94 und die beiden Gruter'schen Hss., während der Casseler [, Par. 8778] und der Wolfenbütteler Codex *chamea* bieten) zwar ebenfalls zunächst *chama* vor, aber nicht mit Rücksicht auf des Isidorus *Cama*, sondern indem ich *chama* mit der ins Lateinische herübergenommenen dorischen Form für χήμη identificire, wofür bei Plinius neben *chemae* auch *chamae* handschriftlich beglaubigt ist. Ausser der 'Gienmuschel' bezeichnet *chama*, wie χήμη, auch ein Flüssigkeitsmass: eine Bedeutung, die sich an *canaba* gewiss angemessen anschliesst:

at mystrum cyathi quarta est; sed tertia mystri
quam vocitant, capit haec coclearia bina,*

Hultsch, metrologicor. rell. II, p. 92, v. 77 f., *cocleares duo chemam faciunt*, II, p. 140, 13. Vgl. II, 225 unter χήμη. Möglich übrigens, dass neben *cheme*, *chema* und *chama* auch noch ein *chamea* als specifisch lateinische Weiterbildung festzuhalten ist.

Köln, 5. April 1873.

22.

*Capys, Capis.***

Gromat. vet. ed. Lachm. p. 216, 11: Colonia Capys, wozu im kritischen Apparat angemerkt wird Capis *EP* (d. i. Erfurtensis, Palatinus). *est Capena oppidum.* Dieses *Capis* und weiterhin *Nepis*, p. 217, 15, nennt Th. Mommsen in der Abhandlung über die *libri coloniarum* (s. II. Bd. der Schriften der Röm. Feldmesser S. 165) 'unerhörte Formen'. Dieses Urtheil scheint jedoch in Bezug auf *Capys* eine Einschränkung zu erleiden; denn derselbe Stadtname begegnet mit einstimmiger Ueberlieferung der mir bekannten Hdss. auch in den Tironischen Noten p. 136, 3: *Linternum, Sinuessa, Suessa, Suessula, Capua, Patavium, Capis.* Schon Kopp Palaeogr.

* chemen] . . emen A^1 (*puncta rasuram denotant*), clemen A^3; cyamen *B*, ciamen *C*.

** [Aus dem Rhein. Mus. XXIX (1874), 188.]

II, 452 wies auf jene Gromatikerstelle hin und vermuthete zugleich nicht ohne Wahrscheinlichkeit, wie ich glaube, einen Zusammenhang des Namens (*Capis*) *Capys* mit dem in Gruter's Thesaur. inscr. p. 170, 1 neben den Städtenamen *Cosae Patavium*, *Bononia*, *Fidentia*, *Tar(quinii)*, *Mediolanum*, *Nepe* und *Berua* inschriftlich bezeugten CAPVS.

Köln.

23.

*in peregre.**

Grut. pag. 110, 3 extr. sq.: 1) Peregre, 2) Peregrinus, 3) Inter peregre, 4) Inter peregrinus, 5) Inter cives peregrinus, 6) Inter cives et perigrinus. Mit Ausnahme der an fünfter Stelle aufgeführten Note, die allein bei Gruter erscheint, bieten die Casseler, die Wolfenbüttler und die Strassburger Hds. nicht bloss die gleichen stenographischen Zeichen, sondern abgesehen von geradezu unerheblichen Verschiedenheiten, auch dieselben Interpretamente, nur dass in der vierten und in der sechsten Note der Wolfenbüttler Codex bereits den richtigen Casus *peregrinos* aufweist. Dagegen ist für 3) *inter peregre*, was nach Bedeutung und Gebrauch des Adverbs *peregre* ('in die Fremde', 'in der Fremde', 'aus der Fremde') eine kaum glaubliche, um nicht zu sagen geradezu unmögliche Verbindung ist, das richtige *in peregre* meines Wissens allein in der, jüngst von mir verglichenen, Genfer Hds. überliefert, nach deren Tradition auch in der vierten der obigen Noten *in peregrinos* herzustellen sein wird.

In peregre, eine jener zahlreichen spätvulgärlateinischen Verbindungen von Präpositionen mit Adverbien (s. Rönsch, Itala und Vulgata, p. 231), begegnet in der Bedeutung ἐπὶ ξένης in der (von A. Hilgenfeld neulich in trefflicher und verdienstlicher Weise herausgegebenen) alten lateinischen Uebersetzung vom Ποιμήν des Hermas, Similit. I, p. 69: *Scitis, vos domini servos in peregre morari;* desgleichen in der

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XXIX (1874), 345.

Vulgata, Sirac. 29, 29: *epulae splendidae in peregre* (ἐν ἀλλοτρίοις); ferner noch bei Orelli-Henzen 7383: **DVM EGO IN PEREGRE ERAM.**

Zu *in peregre* gesellt sich aus Vitruvius 5, 6, 8 *a peregre* in der allgemeineren Bedeutung 'von auswärts': *Versurae procurrentes, quae efficiunt una a foro, altera a peregre aditus in scenam:* eine Ausdrucksweise, welche Charisius p. 111, 21 K, wie jede andere Verbindung einer Präposition mit diesem Adverb ausdrücklich tadelt: '*Peregre venit' sine praepositione dicendum. vim enim adverbii habet, cui praepositio non adicitur, ut 'rure venit', non a rure nec a peregre.* Danach ist es nicht glaublich, dass derselbe Charisius p. 212, 20 K aus C. Iulius Romanus schöpfend, s. Ritschl Opusc. II, 320) einem (übrigens pseudoplautinischen, s. Ritschl, Parerg. p. 167) '*in peregre est*' seine stillschweigende Billigung sollte haben zu Theil werden lassen. Vielleicht war es dieselbe Erwägung, in Folge deren Helias van Putschen das *in* vor *peregre* wegliess und Lindemann *iam peregre est* vorschlug. Aber mit solchen Mitteln ist der Charisiusstelle noch keineswegs vollständig geholfen. Der bequemeren Uebersicht halber setze ich sie nach Keil's Textesrecension ganz hierher:

Peregre cum abit quis dicimus in locum, ut Titinius in Tibicina.

ut hic legatus abiit peregre publice;

Plautus quoque in praedonibus vel in Caeco 'in peregre est' idem in Bacchidibus* 'caenam *peregre advenienti'. peregri autem, cum in loco est: Plautus in Persa** 'qui erus peregri est', Naevius in Tarentilla

primum ad virtutem ut redeatis, abeatis ab ignavia,
domos patres patriam ut colatis potius quam peregri probra.

peregre pro peregri Naevius in Tarentilla,

ubi isti duo adulescentes habent,
qui hic ante parta patria peregre prodigunt?

* '*Plaut. Bacchid.* II 2, 8 (185 *R*) cenam pollicere ut convenit Peregre advenienti.'

** 'in Persa] I, 1. 30 (29 *R*)'

Keil's Scharfblick entging es nicht, dass nach dem unmittelbar vorhergehenden Titiniuscitat 'abiit peregre' die Fortsetzung 'Plautus quoque ..... in peregre est' unmöglich richtig sein könne; er vermuthete deshalb mit blosser Rücksicht auf 'abiit peregre' an sich durchaus passend: '*fortasse* peregre iit'. Aber übrig bleibt doch noch immer das Citat aus den Bacchides, welches an seiner jetzigen Stelle deshalb ungehörig ist, weil es mit seinem 'peregre advenienti' zu dem Abschnitt 'Peregre cum abit quis dicimus in locum' und den dazu angeführten Beispielen 'abiit peregre' und 'peregre iit' nicht passt. Man sieht, dass die Stelle auch durch Aufnahme von Keil's Conjectur noch nicht ganz geheilt sein würde: sie ist aber, unter Beibehaltung des überlieferten *est*, durch einfache Herstellung einer richtigen Gedankenfolge in die Ordnung zu bringen. Denn dass die Reihenfolge der auf *peregre* und *peregri* bezüglichen Abschnitte verwirrt ist, das zeigt nicht bloss äusserlich die von Keil erwähnte diesbezügliche Textverschiedenheit zwischen der Neapolitanischen Hds. und den Berner Excerpten* sondern auch die durch die Worte 'Plautus quoque .... advenienti' offenbar gestörte logische Folge der Gedanken: weshalb Keil gewiss richtig urtheilte: *nisi potius in his quoque ordo verborum perturbatus est.* Um es kurz zu sagen: meines Erachtens gehören die Worte 'Plautus quoque u. s. w. bis advenienti' hinter das zweite Naeviuscitat aus der Tarentilla 'ubi isti u. s. w. bis prodigunt?' Dann gewinnen wir sofort folgenden angemessenen Gedankengang:

Erstens bespricht Charisius das Adverbium *peregre* mit der Bedeutung 'in die Fremde': *peregre — publice.*

Zweitens *peregri* = 'in der Fremde': *peregri autem — probra.*

Drittens *peregre pro peregri Naevius — prodigunt? Plautus quoque — peregre est.*

Viertens *peregre* mit der Bedeutung 'aus der Fremde': *idem in Bacchidibus .... advenienti.*

---

* 'Peregre—advenienti *post* peregri—probra *conlocata et novi tituli indicio ab illis disiuncta sunt in N. rectum ordinem secuntur excerpta Bernensia* .. · peregre .. peregri .....'

24.

*anathema, anathema maranatha, anathema sit.**

Grut. 180, 2: *Anatema*, *Anatematiarinata*, *Anathema sit*]. An der Richtigkeit der zuletzt aufgeführten Note hat Kopp II, 430[b] unnöthiger Weise gezweifelt: 'Quum Gruteriana interpretatio elementis notae non adversaretur, haud ausus sum aliam substituere. Quare commodior lectio *Anathymiasis* videtur; cui etiam non obstant, quae praecedunt, verba *Anathema* et barbarum *Anatematiarinata*, quum absint a libro Cass. iisque collectio tum demum interpolata esse videatur, quum illius notae interpretatio jam corrupta esset. Nomen vero *Anathymiasis* collectionis auctores a Petronio (47) accepisse videntur.' An anderer Stelle der Palaeographie scheint ihm die Note *Anathema sit* sehr verständlich und deshalb ganz unbedenklich vorgekommen zu sein; denn I, § 225 p. 192, wo er darauf hinweist, dass 'regum et imperatorum notarii usitatas in diplomatibus formulas et appellationes paucissimis literis notabant, satis confidentes, dictiones tam tritas numquam fore ambiguas e. g. *I (n) D Ne* = *In dei nomine* (Grut. 99), *IA* = *Imperator Augustus* (64), *C (l) R (x) Ni* = *Clementia regni nostri* (98. 196), cet.' fährt er also fort: 'Inde etiam non obscura est causa tot omissarum literarum in nota *A (t) M it* = *Anathema sit* (Grut. 180); etenim dirae hujus imprecationis clausula pontificibus Romanis adeo fuit familiaris, et in decretis usitata, ut ejus abolitionem Petrus Damianus ab Alexandro II disertis verbis petierit'.

Was nun die beiden ersten Noten anlangt, so charakterisiren sich dieselben, im Gegensatz zu dem früh eingeschobenen *Anathema sit*, allerdings als späte Interpolationen des IX. oder X. Jahrhunderts; denn sie fehlen nicht bloss in der Casseler, sondern, was Kopp nicht wusste, auch in der Wolfenbütteler, Strassburger [Par. 7493. 8778] und Genfer Handschrift; [Par. 8780 hat *Anatema*, *Anatemarinata* erst von 2r Hd.;] sie finden sich dagegen ausser bei Gruter, auch in dem Leidensis 94. Ihren Ursprung aber verdanken dieselben nicht

* [Aus dem Rhein. Mus. XXIX (1874), 347 f.]

erst der vorhergegangenen Corruption eines ursprünglichen, aber nicht mehr verstandenen Interpretamentes *Anathymiasis* in ein späteres *Anathema sit*, sondern ohne Zweifel gerade der genauen Bekanntschaft auch des IX. und X. Jahrhunderts mit der Formel *Anathema sit*. Erinnert man sich aber der Auffassung, dass derjenige, welcher mit dem Anathem belegt ist, als mit einem 'Uebel der Seele' behaftet angesehen wird (Sachsenspiegel 3, 63: *ban scadet der sele*), so begreift man auch, weshalb das *Anathema sit* 'inter morborum nomina' seine Stelle gefunden habe.

Das 'barbarische' *Anatematiarinata* ist einfach verderbt aus *Anathema maranatha* (*Leidensis 94: Anathema maranata*), was 'eine solennere und schärfere Form des Anathems' bezeichnet. Der Ausdruck *Anathema maranatha* stammt her aus I. Korinth. 16, 22: εἴ τις οὐ φιλεῖ τὸν κύριον, ἤτω ἀνάθεμα μαραναθά (var. μαράν ἀθά), wo die 'Vulgata' lautet: *Si quis non amat Dominum nostrum Iesum Christum, sit anathema: Maran Atha.* 'In der abendländischen Kirche kommt das Anathema Maranatha ausdrücklich wohl zum ersten Mal in einer Excommunicationsformel von Papst Silverius [526 — + 528] vor . . et si aliquis deinceps ullum unquam episcoporum taliter deceperit, anathema maranatha fieret in conspectu Dei et sanctorum angelorum'. Vgl. Wetzer's und Welte's Kirchenlexikon oder Encyclopädie der kath. Theologie, Bd. 12, S. 766. [S. Rönsch, Rhein. Mus. XXXI (1876), 456.]

25.

*prosagit, prosegit.**

Pag. 97 Gr.: *Tantalus, Acharon, Acharusia, Archagatus, Genesis, Geneseus, Genesalia, Ticius, Sisipus, Prosagit, Prosegit, Proserpina.* Zu *Ticius*, das als Interpretament der Notenelemente *T (u) P us* erscheint, bemerkt Kopp II, 652 behufs Rechtfertigung seiner Emendation *Typhoeus:* 'Perperam

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XXIX (1874), 351 f.]

apud Gruterum legitur *Ticius*, cui interpretationi adversatur P litera, quae evidens notae pars est. Neque verum viderat, qui, in libro Cass. eandem lectionem corrigens, superscripsit *Tipus* (vielmehr *Tipius*, wonach es bei gleichzeitiger Berücksichtigung der vorher erwähnten Elemente fast den Anschein gewinnt, als habe das griechische Τυφωεύς im Volksmunde *Tu-poe-us*, später *Ti-pi-us* geklungen; andere Hdss. haben entweder ebenfalls *Ticius* oder *Titius* oder *Tippus*). Emendationem meam confirmat sequens nomen Sisyphus.' Während Kopp in diesem Falle ohne Zweifel das sachlich Richtige sah, ging er fehl, indem er p. 296 und 599 für *prosagit*, *prosegit* kurzweg *praesagit*, *praesagivit* schrieb. In dieser allerdings nahe liegenden Aenderung war ihm, was er freilich nicht wusste, der Ordner der 'Notae Bernenses' bereits vorangegangen, indem derselbe unter den gleichen stenographischen Zeichen wie bei Gruter, zusammenstellte (s. Tab. 46, 26 meiner Ausgabe der 'Notae Bernenses' im I. Bande des Dresdener 'Panstenographikon'): *sollers, sagax, praesagit, praesaguit.* Und dennoch muss auch von diesem keineswegs gewaltthätigen Verbesserungsversuche Kopp's Abstand genommen werden, nicht bloss wegen der Einstimmigkeit der Ueberlieferung *prosagit*, *prosegit*, sondern auch deshalb, weil man sich vergeblich nach dem sachlichen oder sprachlichen Gesichtspunkte umsieht, unter dem ein *praesagit*, *praesagivit* in diesen Zusammenhang passen würde. Dagegen ist im Hinblick auf Sisyphus, der den Felsblock fortbewegen muss, nichts passender, als in *prosagit* und *prosegit* Verbalformen zu sehen, die aus dem Localadverbium *prosum* (statt *prorsum*) und *agit* bzhgsw. *egit* ähnlich zusammengesetzt sind, wie *veneo* aus dem Nominalaccusativ *venum* mit *eo.* Das *a* ist in der Zusammensetzung ebenso wie in *circumago* unverändert geblieben. Immerhin ist es möglich, dass wir in dem *Prosegit* [wie vielleicht auch in dem vorher, S. 270 erwähnten *eglutrum*] einen Reflex aus des Livius Andronicus Odysseeübersetzung, d. h. die Uebertragung des homerischen ἄνω ὤθεσκε oder des ὤσασκε (λ 596, 599) vor uns haben. Die gleichzeitige Aufführung der Formen des Präsens und des Perfects entspricht der stehenden Regel des Notentextes. Werthlos ist die Erklärung 'prosam

agit', welche in dem von P. Daniel's Hand geschriebenen Glossar der Berner Hds. 358 [s. Bd. XXVII, S. 617 und meine Einl. zu den Berner Noten p. 3 f.] den gleichen Worten 'Prosagit Prosegit' fol. 2ᵛ beigesetzt ist: es müsste denn sein, dass 'prosam' verschrieben wäre für 'prosum'. [Dieselbe Erklärung *ꝓsam agit* ist im Par. 8779 beigeschrieben: es ist dieselbe Hds., aus der P. Daniel, wie den vorher S. 245 erwähnten Prolog, so wol auch die in der Berner Hds. 358 enthaltenen Tironischen Interpretamente mit eklektischem Verfahren ausschrieb. Vgl. vorh. S. 282 bei *sublimen.*]

Köln.

26.

a.

*discolus.**

Grut. pag. 163, 3: *Scola, Scolarius, Scolasticus, Proscolis* [d. i. *proscholus*], *DI(s)C. Discolis, Proscolium.* Die vorletzte Note, welche in dem Casseler, Genfer, Wolfenbütteler und Strassburger Codex sowie in den zwei Leidener [auch in den sieben Par.] Handschriften fehlt und, soweit ich bis jetzt sehe, nur in dem einen, verhältnissmässig stärker interpolirten der beiden Gruter'schen Codices vertreten ist, giebt sich schon durch dieses Verhältniss der Ueberlieferung als eine späte Interpolation deutlich zu erkennen. Gleichwohl verlohnt es sich, auf die doppelte Frage, was das Einschiebsel bedeute und weshalb dasselbe gerade an der bezeichneten Stelle eingeordnet sei, eine Antwort zu geben. Kopp bemerkt II, 484 q.: 'Graecum δίcχωλοc esse arbitratus sum. Gruterianum *Discolis* si quis servare maluerit, ad medii aevi vocabula ei confugiendum erit. Namque *Discolus* Papias interpretatur *difficilis aut moraliter indisciplinatus, a scolis dictum vel a colore et dis*'. Während ihm unter Berücksichtigung der Reihe, innerhalb deren *discolis* aufgeführt ist, schwerlich Jemand in der Identifici-

* [Aus dem Rhein. Mus. XXX (1875), 302.]

rung mit δίсχωλοс beistimmen wird, bewegt sich seine Hinweisung auf mittelalterliche Latinität in der Richtung des rechten Zieles; denn es ist längst erkannt worden, dass in *discolis* nur ein verunstaltetes δύсκολοс vorliegt. Und hätte Kopp mittelalterliche Glossen weiter nachsehen wollen oder können, so würde er in der specielleren, offenbar an 'dis', 'discere' und 'schola' angelehnten Bedeutung von 'discolus' alsbald den Grund wahrgenommen haben, weshalb gerade im Kreise von Begriffswörtern, die sich auf die Schule beziehen, jene Note ihren Platz gefunden hat. Es wird hierfür genügen folgenden Artikel aus Diefenbach's Glossar. nov. pag. 137 herzusetzen: 'Discolus (aus δύсκολοс vermischt mit scola) vngetzogen lant lauffer, ein schuler, der nit lernen wil .... vn sytig ł eyn lant leuffer als eyn schuoler . . . ain unzichtiger landloffender schuoler . . . ein ungesichtig lantlewffel ł scolaris ...... disculus schuler.'

Köln, 12. Januar 1875.

b.

Nochmals *discolus.**

Im Zusammenhange mit den oben (S. 302 [294]) stehenden Bemerkungen über *Discolus* sind mir drei, theils bestätigende theils weiter führende, Mittheilungen so lehrreichen Inhaltes zugegangen, dass ich es für angemessen halte, dieselben hier zu weiterer Kenntniss zu bringen. 'Für die volksetymologische Anlehnung an schola', bemerkt Herr Dr. Gustav Loewe in Grimma 'kann ich aus Glossaren weitere Belege anführen. Zunächst eine Glosse zu der Stelle I Petri 2, 18: *servi obaudite cum omni timore dominis nostris non tantum bonis et modestis sed etiam discolis* aus dem glossarium 'Salomonis'.:

Discolis: *moralibus vel difficilioribus vel indisciplinatis, quia scolae graece, vacatio latine interpretatur: scolazo vaco, scolastici vacantes eruditi.*

Ferner zwei davon, wie es scheint, unabhängige Glossen:

* [Aus dem Rhein. Mus. XXX (1875), 455 f.]

cod. Bernensis 357 s. X f. 11ra: Discolus . *difficilis** . *sine scolari doctrina.*

gl. Salomonis: Discoli: *indocti.*

Anders hat sich Osbern von Glocester (oder seine Quelle) den Zusammenhang mit 'schola' gedacht (Mai VIII p. 553): *Schola ... per compositionem discolus, a, um . i . discordans'.*

Herr Diaconus Rönsch schreibt mir: 'Ihre Erklärung des den Tironischen Noten einverleibten *discolis* ist ohne allen Zweifel richtig. Die ihm von mittelalterlichen Etymologen aufgedrungene Verwandtschaft mit *schola* erhellt auch aus Gloss. Maii VIII p. 175: *discolus difficilis vel alienus vel deorsum a schola, ineruditus,* wo bei *dis* wahrscheinlich an *diosum* = *deorsum*· (Itala und Vulgata S. 640) gedacht worden ist. Merkwürdig ist die Beibehaltung des richtig verstandenen δύσκολος in der Vulgata I. Petr. 2, 18: *dominis non tantum bonis et modestis, sed etiam discolis,* an welche Schreibung im cod. Fuldensis sich 'vielleicht jenes Einschiebsel der Tironischen Noten anlehnt.' Und Herrn Prof. J. N. Ott in Rottweil verdanke ich folgende Bemerkungen: 'Das Wort stammt aus der alten Itala; es steht I. Petri 2, 18: *servi obaudite cum omni timore dominis nostris non tantum bonis et modestis sed etiam discolis.* So lautet die Stelle im ehrwürdigen Sessorianus von Augustini speculum c. 93. Die Vulgata hat das Wort beibehalten: *servi subditi in omni timore dominis non tantum bonis et modestis sed etiam discolis* lautet der Text im Amiatinus und Fuldensis, ebenfalls mit der latinisirten Form *discolis* (mit *i* statt *y*). Merkwürdig ist, dass es nicht rohe, unbeholfene Herübernahme aus dem Grundtext ist, sondern dass es zur Uebertragung eines anderen griechischen Wortes dient, nämlich σκολιός. Aus diesem Umstand lässt sich der ziemlich sichere Schluss ziehen, dass dasselbe in dem afrikanischen Volksidiom allgemein geläufig war und verstanden

---

* 'Die Glosse Discolus: *difficilis* ist häufig getrennt überliefert: codd. Sangall. 912 p. 85; Amplon. [1] p. 294. 93; Amplon. [2] p. 296, 85 (*dilocus*); Mai VI, p. 522a (*dyscolus*). Die Glosse im cod. Leid. 67 E f. 18r b Discolus: *dissimilis siue difficilis* ist durch Zusammenziehung von [Discolor] *dissimilis*
Discolus: *difficilis* entstanden'.

wurde, also volles Bürgerrecht genoss. Derartige Beispiele, die sich aus unseren Italacodices in nicht geringer Anzahl beibringen lassen, sind charakteristisch für die Geschichte dieses Dialekts.

Wie ist aber die Form *discolis* der Tironianischen Noten zu erklären? Als Nominativ gefasst ist dieselbe nach meiner Ansicht weder je gebräuchlich gewesen noch auch eine müssige Erfindung mittelalterlicher Schulweisheit, sondern, um es gleich zu sagen, das Lemma einer Bibelglosse und zwar gerade zu unserer Stelle I. Petri 2, 18, das ein Abschreiber in die zu *scola* gehörige Sippe einzuschwärzen für rathsam oder nöthig gefunden hat. Biblische Glossen sind überhaupt mit profanen nicht selten verquickt worden; was mitunter zu kaum entwirrbaren Confusionen in unseren Glossarien geführt hat . . .'.

Möglich ist allerdings diese directe Anlehnung der Note an das Lemma *discolis;* aber wegen der vorwiegend nominativischen Anführung auch interpolirter Noten hielt und halte ich es für wahrscheinlicher, dass die Endung *is* auf einem Missverständniss der auch in Handschriften der Tironischen Noten begegnenden eigenthümlichen Ligatur ɪs = us beruhe, wie ich ja ein gleiches Versehen auch hinsichtlich des bei Gruter pag. 163 aufgeführten *proscholis* oben (S. 302 [294)] angenommen habe; man vergleiche beispielshalber GERMANIS = *Germanus* im Cassellanus fol. 105 = Grut. p. 140; ATTIIS = *Attius* im Cassell. fol. 139 = Grut. p. 185; INDUCIOMARIS = *Indutiomarus* im Cassell. fol. 142 = Grut. p. 188.

Köln, 17. Juni 1875.

27.

chyrugilis?

[Auf *Medicus, Medicina, Medicamentum, Asclepius Asclepiadis, Asclepiontes* (etwa *Asclepionides?*), *Aesculapius, Chyron* folgen S. 197 die Noten *Chyrugilis, Chyronimus, Chyrocasias,* Kopp schlägt II, S. 473[1] statt der drittletzten Note *corrugis*

vor, fügt aber selbst schon hinzu: 'Admodum dubiam esse lectionem meam, ingenue confiteor; sed *Chyrugilis*, quod Gruterus habet, nomen neque proprium, neque appellativum, umquam me legere memini. Venit quidem in mentem *Chirogylium* (Plin. 5, 31), et *Curagulus* (in gloss. Isid.), et *Chirogrillus* (Cang.), et *Chirurgus;* sed obstat notae terminatio.' Und bei mehreren dieser Vorschläge setze ich hinzu, nicht bloss 'notae terminatio', sondern auch die Bedeutung der vorgeschlagenen Worte. Aber wie passt denn in diesen Zusammenhang die Insel *Chirogylium* [*Choerogylium* Detl.] oder '*curagulus id est curiosus*', oder der Thiername *choerogryllus*? Bei 'chirurgus' aber findet die hds. Ueberlieferung zu wenig Berücksichtigung. Aus beiden Gründen aber muss *corrugis*, 'runzelig' zurückgewiesen werden. Varianten sind folgende: Cassellanus: *chyrugilis* mit nachträglicher Rasur des *y* zu *i*; Leidensis 94: *Chyrugit*; Guelferbytanus und Parisinus 8780: *cirugilis*; Parisinus 7493 von erster Hand *cyroginus*; von zweiter Hand *cyrugilys*: ein Fingerzeig, dass die Endung *-lis* dem Archetypus fremd war; Parisinus 8777: *cirugilus*. Hiermit vergleiche man aus Dieffenbach's nov. glossarium ff. Wortformen unter 'Chirurgus': *ciroycus*, *cirologus wunden arste*, *ciroricus*, *cirolegus eyn erste der wunden; cirorocus .. wund arczat.* Danach und mit Rücksicht auf das gleich nachfolgende *chironomus* halte ich es für wahrscheinlich, dass in *chyrugilis* ein *chirologus* steckt. Die Endung *is* bei der stenographischen Note erregt mir um so weniger Bedenken, als ja in zwei Pariser Hdss. die Endung *us* im Interpretamente noch jetzt bezeugt ist. Wie in dem Schriftbilde für *chironomus* als Hülfszeichen noch jetzt ein einfacher Punkt steht, so wird es auch ursprünglich bei *chirologus* der Fall gewesen sein; wie leicht aber dieser Punkt zu einem ⁄ = *is* ausarten konnte, ist leicht ersichtlich und begreiflich. Sonach würde die Reihe sich gestalten: *Chiron*, *Chirologus*, *Chironomus.* Was aber verbirgt sich in *Chyrocasias*? Kopp's Vorschlag (II, 457), es sei der Genitiv χειροκραςίας, ist unbefriedigend.]

28.

Esion, Exion, Insion, Sion.

[Bei Gruter, S. 97, stehen zwischen *Clematur* (d. i. *climacter*) und *Tantalus* und in der weiteren Umgebung von Begriffswörtern, die sich auf Tod und Unterwelt beziehen, folgende Interpretamente: *Esion*, *Exion*, *Insion*, *Sion*. Die Vermuthung, dass hier eine Interpolation von biblischer Provenienz vorliege, drängt sich wol Jedem auf, auch schon ehe er auf die zwischen biblischen und christlichen Noten befindliche Gruppe von S. 192: *Simon*, *Exsion* stösst, wofür die Pariser Hdss. 7493 *Sion*, *Esion*, 8779 *Sion Insion Exsion* 8780 nebst der Genfer Hds. *Simon Esion* darbieten. Eine Bestätigung dafür, dass wir es an der genannten Stelle bei Gruter in der That mit biblischen Noten zu thun haben, liefert auch der Umstand, dass in den Tironisch geschriebenen Psalterien, z. B. in dem Wolfenbütteler, die Wörter *Sion*, *Sion*, *in Sion* genau mit denselben stenographischen Zeichen geschrieben werden, die sich bei Gruter an der obengenannten Stelle vorfinden. Aber woher stammt denn jene Invasion biblischer Bezeichnungen gerade vor *Tantalus* und gegenüber der angedeuteten weiteren Umgebung jener Stelle des Gruter'schen Textes? Ich gehe auf die Sache näher ein, weil meines Erachtens hier ein sehr lehrreicher Fall vorliegt, wie eine antike Note durch eine biblische verdrängt worden ist und wie an dieses Eindringen sich weitere Interpolationen biblischen Charakters angeschlossen haben. Wie so oft bei anderen Räthseln der Tironischen Noten war auch hier Kopp auf dem Wege zur richtigen Lösung. '*Esion* et *Insion*' sagt er II, 518[x], 'ante *Tantalus* in Collectione quum legerem, illaque vocabula haud intelligerem, nomina propria *Hesione* et *Ixion* eis significari suspicatus sum (v. p. 128. 184), sed haec mera est conjectura'. Dem Vorschlage, *Hesione* statt *Esion* zu lesen, wird allerdings schwerlich Jemand Beifall spenden und zwar mit Rücksicht auf die Umgebung, in der sich der Name finden würde. Wenn er weiterhin p. 500 zu *Exion*, wofür die Casseler und Göttweiger Hds. sowie die Pariser Codices 8777. 8778 und 8779 *exsion* darbieten, hinzu-

fügt: 'Fortasse *Ex Sione*', so hatte er den biblischen Charakter dieses Interpretamentes richtig erkannt, nur hätte er gemäss dem Sprachgebrauch der Vulgata die undeclinirte Form *ex Sion* (vgl. Psalm XIII, 7 u. a.) beibehalten sollen. Auch mit *Ixion* traf er das Richtige, nur durfte er so nicht für *Insion* d. i. *in Sion* (vgl. Psalm. LXIV, 2) schreiben wollen. Dieses neben *Tantalus*, *Acheron*, *Typhoeus*, *Sisiphus*, *Prometheus*, *Danaides* u. a. aufgeführte *Ixion* verbirgt sich vielmehr in dem Interpretament *Esion*. Die Umwandlung des ursprünglichen *Ixion* in die Form *Esion*, oder, wenn man lieber will, die Verwechselung von *Ixion* und *Esion* erklärt sich dadurch, dass in dem stenographischen Schriftbilde für *Ixion* das *i* aus seiner vertikalen Stellung nur einer geringen Ablenkung nach der rechten Seite bedurfte, um mit einer Form des stenographischen *e* identisch zu erscheinen. Unter gleichzeitiger, bekanntlich häufig bezeugter Verflüchtigung des *x* zu *s* wurde dann Ixion als *Esion* d. h. *e Sion* gelesen und aufgefasst. Hieran schloss sich weiterhin, nach gewöhnlichem Brauch der Notenverzeichnisse, die Verbindung desselben Namens mit anderen Präpositionen und Präpositionsformen, d. h. es wurden zu *e Sion*, was selbst übrigens bibellateinisch ungebräuchlich ist, die im Bibellatein so gebräuchlichen Verbindungen *ex Sion* und *in Sion* hinzugefügt, das Stammwort *Sion* selbst aber erst an letzter Stelle unmittelbar vor *Tantalus* eingeschoben, weil es ja von Anfang an gar nicht vorhanden gewesen war. Wo dagegen, wie p. 192, von Anfang an eine Reihe verwandter biblischer Noten mit bewusster Absicht zusammengestellt wird, da erfolgt die natürliche Voranstellung des Stammwortes: *Sion*, *ex Sion* oder wie es daselbst in der Par. Hds. 8779 heisst: *Sion*, *in Sion*, *ex Sion*.]

6. Mai 1877.

29.

taurocapta.

[S. 175 Grut. *TCa Taurocapta.* Dazu bemerkt Kopp II, 642[q]: 'Gruterianam hanc lectionem nemo fere unquam erit, qui intelligat. Equidem Ταυροπαθάψια lego, a Ταῦρος et Καθάπτομαι, cujus Graecorum ludi nomen marmori insculptum (Selden. synedr. Hebr. 3. 14. 9) est. *Taurocapra* legerem, si compositum hoc nomen in usu fuisset.' Den letzteren Vorschlag wird man, gegenüber der einstimmigen Ueberlieferung, gewiss füglich auf sich beruhen lassen. Aber auch statt Kopp's *taurocathapsia* empfiehlt es sich, behufs engeren Anschlusses an die überlieferte Endung *a* beziehungsweise *ta*, vielmehr zu schreiben *taurocathapta* (= ταυροκαθάπτης). Vgl. C. I. G. II, 2759[b], p. 1109: ταυροκα[θαπτῶν; III, 4039, v. 46: [ταυρο] = καθά[πτ]ας. — Ταυροκαθαψίων, II, 3212, wozu Boeckh bemerkt: 'Nomen Ταυροκαθάπται in solis glossis, quantum scio reperitur explicandae voci *pilae* adhibitum; cf. Scalig. ad Fest. p. 599 ed. Lindem.' S. ausserdem Boeckh zu den Schol. Pindar. Pyth. 2, 78, p. 319. Uebrigens ist es sehr wohl möglich, dass in *Taurocapta* eine bequem und volksetymologisch verkürzte vulgärlateinische Wortform vorliegt.

Anhangsweise füge ich noch folgende Verbesserungsvorschläge bei:

a) p. 185: *Alixa.*] Kopp II, 427[f]: 'In congerie propriorum nominum legitur. Fortasse *Alexia* explicari debet nota. *Alexium* [vielmehr ALEXI] certe habet lapidis titulus apud Gruterum (584, 2).' Noch näher steht der Ueberlieferung *Alexa* (= Ἀλεξᾶς).

b) p. 186: *Caelidum.*] Kopp schreibt II, p. 69 u. 455: *Celidus*, was ich nicht verstehe. Die Lesarten von Pariser Hdss.: *Caelidon*, *Celidon* lassen keinen Zweifel übrig, dass wir es mit dem Eigennamen *Chelidon* zu thun haben: man beachte, dass die Note sich eben in einem Namensverzeichnisse befindet.

c) p. 186: *Critologus.*] Kopp II, 474: 'l. Critolaus.' Gegenüber der festen Ueberlieferung der beiden letzten Silben in der Gestalt von *-logus* oder *-locus* ist Kopp's Vorschlag abzuweisen. Im Hinblick aber auf die zunächst folgende Note *Crisogonus* und auf die Lesart der Strassburger Hds. *Crisologus* ist zu schreiben: *Chrysologus.*

d) pag. 190 und zwar in demselben Verzeichnisse hinter *Pindarus, Procne, Philomela* folgt: *Piheredis*]. Kopp II, 606[b]: '*Piheredis* inter nomina propria legens, *Pyladem* notari conieci'. Es bedarf keiner weiteren Ausführung, dass *Pierides* zu zu lesen ist.

e) p. 40: *Sesqui contra.*] Kopp. II, 357 und 629: *Sesqui.* Mit Rücksicht auf die zunächst vorhergehenden Noten: *contra, contrarius, controversia, in controversia, sine controversia* glaube ich, dass mit der Göttweiger Hds. zu lesen ist: *si quis contra,* wofür vielleicht ursprünglich geschrieben war *sei* (oder *se*) *ques contra.*]

30.

Zu den Berner Noten.*

1.

Paulus Diac. p. 107 M: 'Inceps, deinceps', wozu C. O. Müller die Anmerkung macht: '*Inceps*] alibi non repertum'. Ich war ehemals der Meinung (s. Rhein. Mus. XXVI (1871), 343), dass sich ein zweites Beispìel für *inceps* in folgender Gruppe der Berner Tironischen Noten finde (tab. 35, 18):

P(rae)C	*Praeceps*
I(n)C	*In(ceps)*
P(rae)Ctat	*Praecipitat*
P(rae)Cum	*Praecipitium.*

Mit Rücksicht aber auf die Gruter'sche Notenreihe (p. 9): *praeceps, in praeceps, praecipitat, praecipue, praeceptor* kann

* [Die Berner Noten herausgegeben im Panstenographikon I, 3. 4, S. 195—208 und S. 337—463 (Dresden, 1869—74)].

es keinem Zweifel unterliegen, dass auch in den Berner Noten an der zweiten Stelle nicht *inceps* sondern *in praeceps* zu lesen ist. In Kopp's Palaeogr. ist die Note *in praeceps*, die doch auch die Casseler Hds. aufführt, aus Versehen ausgelassen.

2.

Probi Append. (= Gramm. Lat. K. IV, p. 198, 15) *palumbes non palumbis:* Nott. Bern. fol. 22[b] [tab. 57, 51]: *P(al)Bis palumbis*

Probi Append. (= Gramm. Lat. K. IV, p. 199, 10) *Sirena non Serena:* Nott. Bern. ibid. [tab. 57, 100] *S(i)Ra Serena* = Grut. 171, 3.

Köln.

LVII.

Zu den Verzeichnissen der sog. Aegyptischen Tage und Stunden.

1.

Ein Wolfenbütteler Verzeichniss der 'Dies Aegyptiaci'.*

(Hierzu eine Tafel.)

Zu den von Herrn Prof. Mommsen im ersten Bande des C. I. L. S. 374 und S. 411 zusammengestellten Verzeichnissen der 'Dies Aegyptiaci' bin ich in der Lage ein neues hinzuzufügen. Das Original befindet sich auf der Rückseite des 99. Blattes der mir vorliegenden Wolfenbütteler Handschrift der Tironischen Noten. Das Verzeichniss rührt von jüngerer Hand als die genannte Handschrift. Die Dinte, womit dasselbe geschrieben, ist blass, an manchen Stellen fast ganz verblichen und vollständig abgegriffen. [Ganz in gewöhnliche Schrift umgesetzt lautet das Verzeichniss folgendermassen:

DIES EGIPTIACI observandi sunt in anno
Mensis Ianuarius die II⁰ et antequam exeat XIIII⁰
Mensis Februarius die XX
Mensis Martius diebus IIII et XXIII
Mensis Aprilis die III et XX
Mensis Maius d VI et XX
Mensis Iunius d III et XVIII
Mensis Iulius d VI et XXI
Mensis Augustus d VI et XXI
Mensis Septembrus d III et XVI

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XXII (1867), 303 nebst Tafel.]

Mensis Octobrus d III et XXI
Mensis Novembr(i?)us d VI
Mensis Decembrius d III et XXIII
..... *sanis (?) dicit. Venam ne incid(as?). Sunt abalienati plures. Nam tres dies isti obseruandi per omnia id est VIII (kal?) aprt. illo die lunis intrante aūg. ille dies lun|||||||| exeunte |||||||| decemb̄|||||||||||*].

Eine Vergleichung mit den von Mommsen a. a. O. gegebenen Verzeichnissen zeigt dreierlei: erstens, dass das Wolfenbütteler Verzeichniss in den Monaten Februar und November unregelmässiger Weise nur einen 'dies Aegyptiacus' aufweist; zweitens, dass gegen die gewöhnliche Regel der zweite 'dies' der Monate Januar (14) und September (16) nicht zwischen den 18. und 25. eines Monates fällt; und drittens, dass die Wolfenbütteler Liste mit dem Kalender des Philocalus nur an fünf Tagen (Jan. 2, April 3, Juli 6, Aug. 21, Octob. 3), mit dem Verzeichnisse der Vaticanischen Handschrift 9135 S. 243 sowie mit dem Cod. Laudunensis, welcher seinerseits in Ansehung der Tage von dem Vaticanus nicht verschieden ist (C. I. L. Bd. I, S. 411 [Riese, Anth. Lat. 736]), nur an zwei Tagen (Sept. 3, Oct. 3) zusammentrifft und endlich mit der von Salmasius (de annis climactericis S. 816) überlieferten Liste, soweit Mommsen's Citat (C. I. L. I, S. 374) reicht, bloss einmal (Jan. 2) übereinstimmt.

Köln.

2.

HORAE AEGYPTIACAE.*

Die bisher bekannt gemachten Verzeichnisse der 'dies Aegyptiaci' (C. I. L. Bd. I, S. 374 und 411; Rh. Mus. 22, 303) enthalten keinerlei Einzelangaben über 'die böse Stunde' jener schlimmen Tage, 'in quibus una solet mortalibus hora timeri'.

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XXIII (1868), 520 f.]

Ergänzung bietet in dieser Beziehung eine Züricher Handschrift, 'C. 58, saec. XI', die auf Bl. 28 ein Verzeichniss enthält, worin dem betreffenden Unglückstage jeder Monatshälfte auch die entsprechende Tagesstunde beigefügt ist. Die Tage sind dieselben wie in der Vaticanischen Handschrift 9135 und im Codex Laudunensis des 14. Jahrhunderts, auch ist, wie in den Versen der genannten Hdss., der jedesmalige Tag der zweiten Monatshälfte vom Ende des Monats ab berechnet: Jan. 1. 25, Feb. 4. 26, März 1. 28, April 10. 20, Mai 3. 25 (nicht 21, was Druckfehler ist im C. I. L, S. 411), Juni 10. 16, Juli 13. 22, Aug. 1. 30, Sept. 3. 21, Oct. 3. 22, Nov. 5. 28, Dec. 12. 17. Ich verdanke die mir zu Gebote stehende Abschrift einer gefälligen Mittheilung meines Freundes Hermann Hagen in Bern.

dies egipciaci duodecim mensium cum horis.

Prima dies iani timor est et septima uani.
·i· hora
Nona parat bellum, sed quinta dat hora flagellum.
dies
Febr. *Alterius mensis post quartum tertius ensis.*
hore
Nullus ut octaue uel dene dixerit aue.
Mar. 5 *Martius in prima cum quarta ducit ad ima.*
Prima nocet multum, nullum dabit altera cultum.
Aprilis. *Cui decimus cedit, undenus aprilis obedit.*
Prima petit telis [etwa *pilis?*], *quem nona requirit aprilis.*
Maii. *Tertius hic captat maii, qui septimus aptat.*
10 *Sexta nimis sordet, cum uulnera dena remordet.*
Iunii. *Cui nil dena dabit iunii, quindena negabit.*
Ledit quinta cutem, nulli dat quarta salutem.
Iulii. *Tredecimus fortis iulii, decimus uia mortis.*
Est lupus undena, pariter quoque nona leena.
Aug̃. 15 *Sexti prima furit, a fine secunda perurit.*
Cuspide prima ferit, quae septima perdere quaerit.
Sep̄. *Tertia turbatur septembris, dena minatur.*
Tertia septembris et quarta dabunt mala membris.
Oct̄. *Tertius octobris* [l. *octubris*] *nulli decimus⟨que⟩ salubris.*

Nov̄. *Quinta nouembris obest, nulli lux tercia prodest.*
Est octaua canis, fore quarta uidetur inanis.
Dec̄. *Haec dat bisseni decimi, quaė septima dena:*
dies dies mensis
Septima cum dena decimi dat uulnera plena.
hora
25 *Prima parat luctum, nullam dabit altera fructum.*

19 die Hds. *decimus;* 20 *quae*] *cui* die Hds. 23 *Hoc* die Hds.; *bissena* die Hds.; *quae*] *qui* die Hds.; Sinn des stammelnden Verses: 'quod septima dies duodecimi mensis, Decembris, idem dat decima a fine dies'.

Köln.

3.

Nachträge zu den Aegyptischen Tagen und Stunden.*

Es ist jedenfalls auch der schädliche Einfluss einer aegyptischen Stunde gewesen, der mich dazu verführt hat, für den 23. Vers der 'HORAE AEGYPTIACAE' (s. oben S. 521 [310]) folgende Fassung und Erklärung vorzuschlagen:

Haec dat bisseni decimi, quae septima, dena: Sinn des stammelnden Verses: 'quod septima dies duodecimi mensis, Decembris, idem dat decima a fine dies'. Das in der Hds. überlieferte *bissena* ist mit Rücksicht auf den Reim und auf die betreffenden zwei Monatstage (Dec. 12 und 17) vielmehr beizubehalten, der Vers also folgender Massen zu schreiben und zu erklären:

Haec dat bissena decimi, quae septima dena, d. h. der 12. December bringt dieselbe Bescherung wie der 17. Ein nominativisches *bissenā* darf in den gereckten und gestreckten Versen dieser Art nicht auffällig erscheinen.

Inzwischen sind mir durch Hermann Hagen's Freundlichkeit aus Hdss. weitere Mittheilungen über aegyptische Tage gemacht worden, die ich ihrem Inhalte nach hier veröffentlichen will.

* [Aus dem Rhein. Mus. XXIII (1868), 665.]

1. Die in der Vaticanischen Hds. 9135 enthaltenen Verse über die 'dies Aegyptiaci' (s. C. I. L. Bd. I, S. 411 [Riese, Anth. Lat. 736]) finden sich auch auf S. 282 der aus dem 10. Jahrh. stammenden Einsiedler Hds. 319, hinter einer astronomisch-chronologischen Schrift des Rabanus Maurus, jedoch in folgender Ordnung: 5. 6. 1. 2. 3. 4. 19. 20. 21. 22. 7. 8. u. s. w. bis 18.

Die Varianten, zum Theil dieselben wie im Vaticanus, sind dem Haupt'schen Texte gegenüber folgende:

6 *tenebras sic iure*] *tenebrosos iure*, eine Lesart, wodurch das von Haupt nach *tenebras* ergänzte *sic* überflüssig wird. 1 *bis bini denique* [4 bietet wirklich *hos iunctos*, also Bestätigung der Haupt'schen Correctur] 19 *de proprio* 8 *est praecedit* 9 *et cuspide*] *si cuspide* 10 *decima est undeno et fine* 11 *Maio tercius est lupus est et septimus anguis* 14 *secundam* 15 *uulpis feret a pede denam* 18 *Ac*] *Dat*

2. Unmittelbar auf diese Verse folgen in derselben Einsiedler Hds. nachstehende Daten, die, falls sie, wie es allerdings den Anschein hat, ebenfalls aegyptische Tage bezeichnen, von allen bisher bekannten Listen fast durchgehends abweichen:

III NON̄ IAN̄. VII KAL̄ FEB. VI ID. FEBR̄. V KL̄ MART̄ IIII ID̄. MART. X KL̄ APRIL. III NON̄ APRIL̄. XII KAL̄. MAI. NON̄ MAI. X KL̄ IVNII. V ID̄. IVNII. VI KL̄ IVLII. III. ID̄. IVLII. X KL̄ AVG. VI (lies IV) NON̄ AVḠ. VIIII KL̄ SEPT̄. VIII. ID̄. SEPT̄. II KL̄ OCT̄. VI. ID̄. OCT̄. IIII KL̄ NOVĒ. VIII. ID̄. NOV̄. VIIII KL̄. DECĒ. VI. ID̄. DECĒ. VIIII KL̄ IAN̄.

3. Die Verse 7—18 der erwähnten Vaticanischen Hs. finden sich auch in zwei Berner Kalendarien (Hds. 418, 13—14. Jahrh., und Hds. 260, 14. Jahrh.), in denen der auf jeden Monat bezügliche Vers in der obersten Zeile vorgeschrieben ist.

Die Varianten des Codex 418, der jetzt mit dem Monat März beginnt (das erste Blatt ist versetzt und steht ganz am Ende), sind folgende:

8 *est precedit* 9 *cuius in cuspide* 10 *Aprilis decima undecima innuit ante Kalendas* 13 *Iulii decimum innuit* 14

Augusti pncpa. 15 *uulpis ferit a pede denam* 16 *Tertius octobris decimus in ordine nectit* 17 *vix* fehlt; *urna*] *ulna* 18 *Ac*] *Dat*

Berner Hds. 260:

8 *quarta praecedit* (ohne *est*) 9 *cuius sub cuspide* 10 *decimo est quindeno a fine minatur* 12 *iunius undecimo est quindeno a fine minatur* 13 *iulii* 14 *nepo primo* 15 *Tertia septembris et decima dat mala membris* 18 *Dat duodena choors.*

Köln, 31. Aug. 1868.

4.

Neue Verzeichnisse der 'Dies Aegyptiaci'.*

Seit der in Bd. XXII S. 303 und Bd. XXIII S. 520. 665 [s. vorher S. 307 ff.] stattgehabten Veröffentlichung von Verzeichnissen der 'dies Aegyptiaci' sind mir durch die Güte des Grossherzoglich Badischen Hofbibliothekars Herrn Dr. Alfred Holder neue, auf denselben Gegenstand bezügliche, auch in sprachlicher Hinsicht sehr bemerkenswerthe Mittheilungen aus ehemals Reichenauer, jetzt Carlsruher Handschriften zugegangen, die ich hier zu weiterer Kenntniss bringen will.

a.

In der Reichenauer Hds. vom Jahre 785 (cod. Augiensis membranac. CCXXIX) steht auf fol. 61ᵛ:

Hec SUNT DIeS egyptiaci apud dm̄ maledicti;
Ianuaris Intrante die ⟨primo · exiente die⟩ septimo Feb̄ Intrante die · VIIII; ·
exiente die · VII mar̄ · intrante die · III · exiente die VII
Apr̄l intrante die · X · exiente die · XI · maius intrante
die III · exiente die · V · Iunius Intrante die · X · exiente
die · XV · Iulij · Intrante die XIIII · exiente die · X ·
Agūs · intrante die · VI · exiente die XII · Sēpr · In

* [Aus dem Rhein. Mus. XXIX (1874), 167 ff.]

trante die · III · exiente die X · octub̄ · Intrante die · VIIII · exiente die · X · Nob̄em Intrante · die · V · exiente die · · III · decemb̄ intrante die · XIII · exiente die XVII;
(Jan. ‹1›. 25; Febr. 9. 22; März 3. 25; April 10. 20; Mai 3. 27; Juni 10. 16; Juli 14. 22; August 6. 20; September 3. 21; October 9. 22; November 5. 28; December 13. 15.)

b.

Cod. CLXVII (saec, 9.) fol. 49r:

Col. 1:

Conscriptio de diebus egyptiacis.
meū ian̄ ītrāte die pma & exiunte die · VII ·
m̄ feb̄ intrante die IX & exeunte die VII
m̄ mār īnt die · III · et exeun̄ die VII ·
m̄ ap̄ īnt die · X · et exeun̄ · die XI
m̄ maī int d III · et exeūn · die VII
m̄ īun īnt d . IX et exē d . V ·
m̄ iūl īnt d · XVII · et exē d · X
m̄ aūg īnt · d V · et exeūn d XV ·
m̄ sep̄ int d IX & exeūn d IX
m̄ oc̄t int d IX & · exeun̄ d · X ·
m̄ nōu int̄ d V · & exeūn d · VI
m̄ dec̄em īnt d XV · & exeūn d XV

IN istis diebus si quis in lectum ceciderit, non cito euadit; nullum genus pecoris his diebus domatur aut aliquis a parentibus seperatur (sep*e*rat' *Cod.*). ea causa quodsi increpaveris (inceptaveris?), nihil proficiet; nulla opera tunc incipientur; sin (sū *Cod.*) autem mulier quicquid a perfecto desiderat . . . . . . (Nachsatz fehlt.)
(Jan. 1. 25; Febr. 9. 22; März 3. 25; April 10. 20; Mai 3. 25; Juni 9. 26; Juli 17. 22; August 5. 17; September 9. 22; Oct. 9. 22; Nov. 5. 25; Dec. 15. 17.)

Item alio modo.

ISti sunt dies egyptiaci in quibus nullo modo neque per ullam necessitatem licet homini neque pecori sanguinem mi-

nuere, nec aliquid impendere. Nam licet (nam licet) sint alii plures, tamen isti tres dies sunt per omnia observandi id est VIII Kal. apriles; illa dies lunae puplice observandus est. Intrante et exeunte decembrio. Illi dies lunae (sunt) cum multa diligentia obseruandi sunt, quod omnes venae tunc plenae sunt, et quisquis homo vel pecus incidetur in istis diebus, in quarto die morietur.

De observatione lunae.

Luna · I · V · IX · XV · et tres dies antequam exeat et tres postquam inchoat noua fieri. Hi media uncia · s · similiter media uncia.* Item aliter · In men̄ · Ian̄ · luna · I · IIII · V · VIII · XV · in m̄ feb̄ · lū · XVII · XVIII · XIX · XXVI ·

col. 2:

In m̄ mar̄ lū XV · XVI · XVII · XIX ·
in m̄ ap̄ lū IX XVII · XX ·
in m̄ maī lū · V · XV · XVI
in m̄ iun̄ lū V · VI · VII
in m̄ iul̄ lū XVI · XVIII XXVII ·
in m̄ aug̃ lū XVIII · XX XXI ·
in m̄ sep̄ lū ·
in m̄ oc̄t lū VI · VII
in m̄ nov̄ lū XVII XXV ·
in m̄ dec̄ lū · I · XV · XVII ·

c.

In Cod. CXX (saec. 9—10) steht auf fol. 211v hinter einem medicinischen Tractate:

INCIPIT DIES EGYPTIACIS QUALITER PER SINGULOS M̃SES & LUNARŨ OBSERUATIONŨ EST CŨ MULTA DILIGENTIA

* *Vncia* wird allerdings als Bruchtheil einer Zeiteinheit gebraucht; aber was der Sinn dieser Stelle in der Anwendung der *uncia* auf den 'Mond' sei, ist mir unverständlich geblieben.

fol. 212r: M̃ ienuario intrante die · I · & exeunte die VII; eidem (d. i. eiusdem) mensis luna prima IIIIa VIII · XV · a fleuothomo (d. h. φλεβοτόμῳ) purgatione vel qualibet incisione abstinendum est

M̃ februaro intrante die VIIII et exeunte die VII; luna eiusdem mensis XVII XVIII XVIIII · XXVI ·

M martio intrante die III · et exeunte die VII · luna eiusdem mensis XV · XVI · XVII · XVIIII ·

M̃ aprile intrante die X et exeunte ⟨die XI⟩ · luna eiusdem mensis VIIII · XVII · XX ·

M madio intrante die III et exeunte die VII; luna V XII XVI

M̃se iunio intrante die VIIII, exeunte die V; luna V · VI VII

M̃ iulio intrante die septimo decimo et exeunte die X; luna · XVI XVIII XXVII ·

M̃ augusto intrante die V et exeunte die XV; luna XVIIII · XX et XXI

M septẽbrio intrante die VIIII et exeunte die VIIII; luna

M octubrio intrante die VIIII et exeunte die X; luna · VI · VII

M̃ novebrio intrante die V et exeunte VI; luna XIIII . XXV ·

M decımbrio intrante die XV et exeunte die XV; luna I · XV · XVII

Praeterea omni mense luna I et V et VIIII et XV et tres dies antequam exeat et tres antequa⟨m⟩ inchoat nova fieri. Opservandi sunt in his diebus: si quis in lectum ceciderit, non cito evadet, nullum genus peccoris in his diebus dometur aut aliquis a parentibus separetur. Quoniam (*Cod.* Qm) si(c) factum fuerit, non proderit. Nulla opera tunc incipiantur.

Sunt autem tres dies egyptiacis, in quibus nullo modo neque ⟨per⟩ ullam necesitate⟨m⟩ licet homini nec alicui peccori(s) sanguinem minuare nec alicui impendere. Nam licet alii plures, tamen (in) isti tres dies per omnia observandi, id est, VIII Kal. apreles: ille dies lunes publice observandus est; intrante et exeunte decimbri; ille dies lunes cum multa diligentia observandi sunt, quia omnes vene tunc plene sunt. Si in isti⟨s⟩ diebus homo vel pecus incisum fuerit, in die quarto morietur.

d.

In Cod. CLXXII membr. (saec. 9—10) findet sich auf fol. 76r, mitten zwischen einem medicinischen Tractat 'PRONOSTICA EX DIVERSIS LIBRIS UEL AVCTORIB;', folgende Stelle:

Hii sunt dies egiptiaci qui in anno observandi sunt per unum quemque mense.

In diebus istis non iteratur (e über a) homo (lies *humus*), non vinea plantatur, non causa sequatur (etwa *causia* (= *vinea*) *seccatur*? Denn *casia* erscheint begrifflich zu enge gegenüber *humus*, *vinea* und *messis* [s. jedoch S. 318 unten]), non messes trituretur, nec ullum opus quod ad profectum esse debet, fuceatur (faciatur?!), quia hii dies a domino maledicti sunt:

Id sunt:

Menses ianuarias, quod facit, dies III · et antequam exeat dies VIII, observa VIIII ·

MENses febroarias, quod facit, dies VIII · et antequam exeat dies · V · observa VI .

Mensis martias, quod facit, dies · III · et antequam exeat, dies XIII · observa XIIII ·

M̃ aprilis, quod facit, dies III · et antequam exeat, dies XIII · observa XIIII ·

M̃E madias, quod facit, dies VI · et antequam exeat, dies XV · observa · XVI ·

M̃ iunias, quod facit, dies VIIII · et antequam exeat, dies · XV · observa XVI ·

M̃ iul, quod facit dies · VIIII · et antequam exeat dies X · ob · XI ·

M̃EÑ · agustas, quod facit, dies VI · et antequam exeat dies XII · observa XIII ·

M̃ sepb, quod facit, dies · III · et antequam exeat, dies · VI · ob · VII ·

M̃ octub, quod facit, dies · III · et antequam exeat dies XV · (fol. 77r:) ob · XVI ·

M̃ novemb, quod facit, dies · V · et antequam exeat dies · VIII · ob · VIIII ·

M̃ decemb, quod facit, dies · XII · et antequam exeat, dies · X ob · XI ·

Darauf von derselben Hand:

POTIO AD OSSO FRACTO SANARE

Sulfur bibat per novem dies u. s. w.

(Die Tage sind also: Jan. 3. 24 (23), Febr. 8. 24 (23), März 3. 19 (18), April 3. 18 (17), Mai 6. 17 (16), Juni 9. 16 (15), Juli 9. 22 (21), Aug. 6. 20 (19), Sept. 3. 25 (24), Oct. 3, 17 (16), Nov. 5. 26 (25), Dec. 12. 22 (21).)

Köln, Juli 1873.

5.

Ein Pariser Verzeichniss der 'Dies Aegyptiaci'.*

Bei Gelegenheit der Vergleichung der Pariser Handschriften der Tironischen Noten habe ich aus dem Miscellancodex Lat. 1338 das weiter unten folgende Verzeichniss der 'dies Aegyptiaci' abgeschrieben. Wie die Mehrzahl der im Band XXIX, S. 171 [s. vorher S. 307 ff.] erwähnten Verzeichnisse, so lehnt sich auch das in Rede stehende enge an die bezüglichen Angaben bei Beda Venerabilis an (vgl. den libellus de mensura horologii, opp. tom. I, p. 394 ed. Colon. 1612; de minutione sanguinis ib. p. 392 u. 399; hymni, ib. p. 412; zur Theorie dieser 'dies' finden sich wie mir von befreundeter Seite mitgetheilt wird, interessante Nachweisungen in der Abhandlung von Jules Loiseleur, Les jours égyptiens, s. Mémoires de la Sociéte nationale des Antiquaires de France, t. XXXIII, p. 198—253, Paris 1872). Das Verzeichniss steht auf den Pergamentblättern fol. 139[b] und 140[a], ist im X. Jahrhundert geschrieben und lautet also:

'Isti sunt dies egyptiaci', qui uocantur tenebrosi,** qui male dicti sunt, quia non sunt apti nec boni ad nullum opus

* [Aus dem Rhein. Mus. XXXI (1876), 295 f.]

** Vgl. Beda an erstgenannter Stelle:
Si tenebrae AEgyptus Graio sermone vocantur,
Inde dies mortis, tenebrosos iure vocamus.

faciendum. In quibus diebus si quis sanguinem minuauerit aut aliquam potionem biberit, aut statim moritur aut uix euadet. Et si quis opus inquoauerit [*cod.* in quo auerit] aut aliquam causam fecerit, non uertetur ad gaudium set potius ad damnum. Ianuario intrante die primo, exeunte die septimo; Februario intrante die · IIII^{to} ·, exeunte die · III^{cio} · Marcio intrante die primo, exeunte die · IIII^{to}. Aprilio intrante die decimo, exeunte die XI^{cimo} · Maio intrante die · III^{cio} ·, exeunte die VII^{timo} · Iunio intrante die decimo, exeunte die · XV$^{\text{cim̄to}}$ · Iulio intrante die · XIII^{mo} ·, exeunte die · X^{mo} · Augusto intrante die primo, exeunte die s̄cdo. Septembrio intrante die tercio, exeunte die · X^{mo} · Octubrio intrante diȩ · III^{cio} · exeunte die ipso, Nouembrio intrante die · V^{to} ·, exeunte die · III^{cio} · Decembrio intrante die · XII^{cimo} ·, exeunte die · XVII^{cimo} ·'

(Jan. 1. 25, Febr. 4. 26, März 1. 28, April 10. 20, Mai 3. 25, Juni 10. 16, Juli 13. 22, Aug. 1. 30, Sept. 3. 21, Oct. 3. 31, Nov. 5. 28, Dec. 12. 15.)

Die betr. Tage sind also, mit Ausnahme des 31. Oct. und 15. Dec., dieselben, welche in der Vaticanischen, Laoner, Züricher und Einsiedler Handschrift, sowie in den beiden Berner Codices 418 und 260 angegeben werden. Die Form 'minuauerit' gesellt sich zu dem in der Carlsruher Handschrift CXX fol. 211^{b} stehenden 'minuare'. Der obige Ausdruck aber: 'Et si quis ... aliquam causam fecerit' lässt es, zumal bei dem sprachlichen Charakter dieser Verzeichnisse, fraglich erscheinen, ob bei dem 'non causa sequatur' der Carlsruher Handschrift CLXXII fol. 76^{b} (s. Bd. XXIX, S. 170 [s. vorher S. 316]) an etwas anderes als höchstens an 'non causa⟨*m*⟩ sequatur' zu denken sei.

Köln, 8. Februar 1876.

6.

[Verzeichniss aus *cod. chartac. S. Blasii* (jetzt in Carlsruhe) *sine numero, anni 1439*, fol. 24v—25r, von anderen Verzeichnissen in auffallender Weise abweichend durch grössere oder geringere Anzahl, Verschiedenheit und Unbestimmtheit der Tage.*

Greci invenerunt XXXij dies qui vocantur jnfortunati. Et ſunt diuiſi per totum ~~mundum~~ annum in XII menſibus ſicut invenies scriptum in hyſtoria. Et dicunt Greci quod qui in iſtis diebus cadet in infirmitatem debet mori et si uiuit debet viuere pauper. Item dicunt quod qui in illis diebus accipiet uxorem non debet viuere diu et si viuet non ſtabunt in pace nec erit sibi fidelis nec diligent se et viuet pauperrime in omni eorum vita. Item dicunt quod qui in illis diebus exiet de hoſpicio ſuo cauſa mutandi ſe in aliud non potest esse sine periculo perdicionis. Et dicunt quod illis diebus non fiet magna empcio nec magna vendicio nec plantes aliquid nec aliquod carum facias nec in judicium venias ‖ Januarij primus dies. IIus . IIIIus . VIus . XIus . XIIus . uel XVus et XX. ‖ ffebruarij. XVIus . XVII . XXus . uel . XVIIII. ‖ Marcij. XVus . XVIus . XVII . et XVIII. ‖ Aprilis . VIus . et XVus . uel . ~~X~~ . VIIus . et XVII . ‖ May . VIIus ‖ (fol. 25r) . XIus . XVIIus . uel XV . uel est . XI . ‖ Junij VIus . ‖ Julij XVus . XXus . ‖ Augusti . XIXus . XX . ‖ September XVIus XVIIus . ‖ October . VIus ‖ Nouember . XVus . XVIIus ‖ December VIus . VIIus . XIus . ‖ Item primo Auguſti et vltimo ſeptembris et quinto marcij ‖ Item de luna Aprilis prima die et de luna Auguſti ‖ Prima et de luna Decembris Prima dies etc.]

* [Gefällige Mittheilung Alfr. Holder's vom 23. Mai 1876.]

Eine Gesammtübersicht über die in den vorher genannten Verzeichnissen aufgeführten aegyptischen Tage und Stunden, welche letzteren unter II in ( ) angegeben und nach Loiseleur so zu berechnen sind, dass die Morgenstunde von 6—7 Uhr die erste ist, gestaltet sich demnach folgendermassen:

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
		Vaticanische, Laoner, Züricher, Berner (418. 260)								
	Philocalus	Einsiedler Hds.	Wolfenbttl. Hds.	Einsiedler Hds.	Salmasius de annis climatericis S. 816	Carlsruher Hds. 229	Carlsruher Hds. 167 u. 120	Carlsruher Hds. 172	Parisin. Lat. 1338	Carlsruher Cod. S. Blasii a. 1439
Jan.	2. 6. 16	1 (9). 25 (5)	2. 14	3. 26	2. 4*	(1) 25	1. 25	3. 24 (23)	1. 25	1. 2. 4. 6. 11. 12 (oder 15) 20.
Febr.	7. 25	4 (8). 26 (10)	20	8. 25	2. 26	9. 22	9. 22	8. 24 (23)	4. 26	16. 17. 20 (oder 19)
März	3. 24	1 (1). 28 (2)	4. 23	12. 29	4. 20	3. 25	3. 25	3. 19 (18)	1. 28	5. 15. 16. 17. 18
April	3. 21	10 (1). 20 (9)	3. 20	3. 20	3. 20	10. 20	10. 20	3. 18 (17)	10. 20	6.(oder 7). 15. 17
Mai	3. 21	3 (6). 25 (10)	6. 20	7. 23	7. 22	3. 27	3. 25	6. 17 (16)	3. 25	7. 11. 17 (oder 15)
Juni	7. 20	10 (5). 16 (4)	3. 18	9. 26	3. 12	10. 16	9. 26	9. 16 (15)	10. 16	6.
Juli	6. 18	13 (11). 22 (9)	6. 21	13. 23	6. 22	14. 22	17. 22	9. 22 (21)	13. 22	15. 20
Aug.	6. 21	1 (1). 30 (7)	6. 21	2. 24	4. 15	6. 20	5. 17	6. 20 (19)	1. 30	1. 19. 20
Sept.	2. 19	3 (3). 21 (4)	3. 16	6. 30	3. 14	3. 21	9. 22	3. 25 (24)	3. 21	16. 17. 30
Oct.	3. 20	3 (5). 22 (9)	3. 21	10. 29	3. 21	9. 22	9. 22	3. 17 (16)	3. 31	6
Nov.	2. 24	5 (8). 28 (4)	6.	6. 23	5. 11	5. 28	5. 25	5. 26 (25)	5. 28	15. 17
Dec.	4. 14	12 (1). 17 (2)	3. 23	8. 24	3. 14	13. 15	15. 17	12. 22 (21)	12. 15	6. 7. 11.

* β′ καὶ δ′, wofür ursprünglich gewiss β′ καὶ ιδ′, also = 2. 14 (vgl. III) geschrieben war.

LVIII.

IODOCUS LIPS.*

Die nachstehenden Mittheilungen aus dem 'liber facultatis artium studii Coloniensis', einem handschriftlichen Decanatsbuche der ehemaligen Kölnischen Artistenfacultät, welches protokollarische Aufzeichnungen über die Studienjahre 1500—1565 enthält, dürften meines Erachtens ein allgemeineres Interesse darbieten.

1) Unter dem Jahre 1563 heisst es *fol. 314*[b]: *Quarto Idus Nouembres dilatum Baccalaureandorum Examen exorsi sumus Electi Examinatores***. *Decimo septimo Calendarum Decembrium admissi sunt examinati numero 125. Quorum nomina ex ordine sequuntur.* Unter Nr. 15 ist daselbst aufgeführt

Iodocus Lips C***

mit der späteren Randbemerkung: *Hic est Iustus Lipsius nomen nemini docto ignotum.*

---

* [Aus dem Rhein. Mus. XXVI (1871), 342 f.]

** pag. 313[b]: . . . quinque in Examinatores Baccalaureandorum ordinati sunt:

V. D. Hermannus Fabricius Stralensis S. Th. Licentiatus atque Artium Facultatis Decanus. M(ontanus).
M. Georgius Dionantensis S. Th. Baccal. for(matus). C(ucanus)
M. Petrus Busaeus Neomagensis S. Th. b. C.
M. Haringius Friso S. Th. baccal. L(aurentianus)
M. Renerus Nouesiensis. Montanus Lector.

*** d. i., wie auch der zweite und dritte der vorgenannten Examinatoren, 'Cucanus' = von dem 'Gymnasium Cucanum' oder der 'bursa Cucana' (der Stifter hiess Kuick), deren Fortsetzung das 'Gymnasium trium coronarum' oder 'Tricoronatum' war, während die beiden anderen Gymnasien 'Montanum' und 'Laurentianum' hiessen.

2) Unter dem Jahre 1564 steht auf *fol. 316*[b]*: Ipsis Nonis Martiis Venerabilis vir Arnoldus Hauens Buscoducensis artium Magister et S. Th. Baccalaureus in artium Magistros tres et sex in earundem artium Baccalaureos promouit. Nomina eorum sequuutur.* Der dritte unter den sechs Baccalaureen ist

Iodocus Lips.

Diese zweite Stelle hat, in Gemässheit seiner Quellenangabe 'Ex historia et fastis Gymnasii Tricoronati', Hartzheim ohne Zweifel nicht vor Augen gehabt, als er in seiner 'Bibliotheca Coloniensis p. 362 schrieb: *Anno 1564. Nonis Martii Iodocus Lips, Iobst Lips* (er hätte auch *Ioest Lips* hinzufügen sollen), *seu Iustus Lipsius Baccalaureus promotus ab Arnoldo Havensio, Philosophiae Professore Tricoronato.*

Register.*

* Die in dem alphabetischen Verzeichnisse auf S. 17—24 enthaltenen Wörter sind in diesem Register nicht mit aufgeführt.

Corrigenda.

S. 6, Z. 3 v. o. schreibe *probabiliter* statt *probabiter*.
„ 46, „ 17 v. u. schreibe *Bĭthyniae* statt *Bīthyniae*.
„ 49, Z. 6—8 v. u. sind die Variantenangaben (*furtunas* Sangall. Lugd.) (*furtunae* Sangall. Lugd. Karolir.) (*furtuna* Sangall. Lugd. Karolir.), wie hier geschehen, in runde Klammern einzuschliessen.
„ 87, Z. 12 v. o. schr. 'magno' statt 'magna'.
„ 97, Anm.* schr. (1863) statt (1862).
„ 99, Z. 10 v. u. sind die Worte (Etwa *Serpelastrum* — 2632), wie hier geschehen, in runde Klammern einzuschliessen.
„ 103, Z. 3 v. o. schr. 'Ihrer' statt 'Ihres'.
„ 134 in der letzten Z. schr. 'p. 425. Cf. Corssen. de pronuntiat. L. L. II², 1002.'
„ 162, Z. 14 v. u. schr. *Argument.*
„ 167, „ 10 v. o. „ 'Kirchenlehrer' statt 'Kirchenlehren'.
„ 171, „ 16 v. o. „ *Simoenta* statt *simoenta*.
„ 172, „ 1 v. o. „ *Romani* statt *Ramani*.
„ 233, „ 11 v. u. „ *gratias* statt *gratas*.
„ 269, „ 1 v. o. „ *xyrothecium* statt *— iun*.







